



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-190/2023

ESJN: 48312

Podgorica, 18.10.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Miacom" d.o.o. Podgorica od 13.08.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-17220/6 od 04.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 18.10.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Miacom" d.o.o. Podgorica od 13.08.2023.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-17220/6 od 04.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 257,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Miacom" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Klinički centar Crne Gore da "Miacom" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 49/23 (03/01-17220/3) od 21.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke sredstava za održavanje higijene - pribor za čišćenje, sredstva za održavanje higijene u kuhinji, ostali potrošni materijal za higijenu, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-17220/6 od 04.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za partiju I kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponudač "Miacom" d.o.o. Podgorica, je dana 13.08.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede člana 108 stav 5, člana 111 i člana 133 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi u bitnom ističe da se uvidom u sadržaj ponude ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, konkretno u priloženu Izjavu privrednog subjekta jasno i nesporno može konstatovati da ovaj ponuđač istu nije pravilno sačinio i formirao u skladu sa važećim podzakonskim aktom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Ističe da u dijelu III: Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, dio pod tačkom b) "Da li privredni subjekat u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa", nije popunio. Smatra da iz prethodno navedenog proizilazi da izjava ne sadrži sve podatke tražene tenderskom dokumentacijom, te da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica, morao biti isključen iz postupka i da se ponuda nije trebala razmatrati. Dalje ističe da je naručilac u uslovima predvidio da je za partiju I ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača, ali da ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica nije ispunio traženi uslov jer je za stavku broj 38 kao odgovor naveo: „Krpica za mokro i suvo brisanje površina – plava, crvena, roza, žuta i zelena – od svake boje po 400 komada, veličina 30x40 cm, mikrofiberna, 80% poliester, 20 % poliamid „Pamex“ proizvođač „Cavallo“ Srl. Italia, dok se uvidom u deklaraciju proizvoda PAMEX magična krpa može utvrditi da pomenute krpe proizvodi proizvođač PROMOPASTOR SL iz Španije za šta u prilogu svoje tvrdnje navodi link <https://www.pamex.es/index.php> . Ističe i da proizvođač Cavallo Srl Italija ne proizvodi krpe, što se jasno može utvrditi na osnovu web linka ovog proizvođača <https://www.cavallocom.ti/>, te da je zbog navedenog ova ponuda morala biti ocijenjena kao neispravna. Dalje navodi da se uvidom u izjavu privrednog subjekta koju je dostavio ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorice može zaključiti da je ovlašćeno lice ponuđača Miloš Golubović izvršilo potpisivanje dokumenta elektronskim potpisom, za koji se prilikom pokušaja provjere dobija greška invalide signature, što znači da je dokument naknadno poslije potpisivanja ispravljan i nije potpisan kako treba, te ističe da je pored ovoga na mjestu gdje je izvršeno potpisivanje (kada se klikne na mjesto predviđeno za potpis) potrebno da stoji vrijeme i datum elektronskog potpisa kako bi se isti mogao provjeriti. Smatra da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica trebao biti isključen iz daljeg toka postupka zbog izjave koja ne sadrži validan elektronski potpis ovlaštenog lica koje je moguće verifikovati, te u prilog ovoj tvrdnji se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-84/2023 od 06.07.2023. godine. Takođe, navodi da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude pod stavkom broj 9 u odgovoru naveo "Rukavice gumene Perfetto, lateks sa postavom, koje imaju protivkliznu reljefnu šaru na dlanu i prstima. Veličina po izboru naručioca od M-XL, proizvođač Ningbo multi", ali napominje da su Perfetto rukavice brend proizvođača Europak, te navodi web link u prilogu <http://www.europak.net/nasi-proizvodi-program-za-ciscenje/>. Osim navedenog ističe da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica za stavku broj 14 u svojoj ponudi u dijelu odgovor naveo: "Hipp Safe&Clean pakovanje 0,5 litara, proizvođač Hemoprodukt", te navodi da je proizvođač proizvoda Hipp tečni abraziv Panonija, a što se može vidjeti u ponudi ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, dok proizvođač Hemoprodukt ima u svojoj ponudi proizvod naziva: Safe&Clean Deo lemon tečni citrus abraziv, te da nije moguće jasno utvrditi da li ovaj ponuđač nudi proizvod brenda Hipp ili proizvod brenda Safe&clean. Ističe i da je za stavku broj 15 ovaj ponuđač u odgovoru naveo: „Pasta za brijanje Brinell 70 ml, proizvođač Saponia“, ali da se pomenuti proizvod više ne proizvodi i isti ne postoji na tržištu sa validnim rokom, te navodi link sajta proizvođača Saponia

d.d. na kojem se jasno vide svi proizvodi osim gore pomenute Brinella paste za brijanje <https://www.saponia.hr/hr/siroka-potrosnja>, te smatra da je zbog svega navedenog ponuda trebala biti ocijenjena kao neispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te vrati predmet na ponovno odlučivanje, naloži naručiocu otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je dana 18.08.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom, ističe da je žalba neosnovana i da ostaje pri svemu što je naveo u odluci. Naime ističe da nije tačna tvrdnja da krpe koje je "Stadion" d.o.o. Podgorica ponudio na poziciji 38 finansijskog dijela ponude Pamex, proizvođača Cavallo, ne proizvodi ovaj proizvođač. Takođe, navodi da je neosnovan navod žalioca da je ponuđač "Stadion" d.o.o. trebao da bude isključen iz postupka nabavke jer nije odgovorio na pitanje u dijelu III: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, dio pod tačkom b) Da li privredni subjekat u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa, iz razloga što obavezu da odgovori na ovo pitanje ima samo ponuđač koji nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu i da po žalbi odluči u najkraćem mogućem roku, jer su u ovoj partiji specificirani proizvodi koji su neophodni za svakodnevno održavanje higijene.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica trebao biti isključen iz daljeg toka postupka zbog izjave koja ne sadrži validan elektronski potpis ovlašćenog lica koje je moguće verifikovati. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, dok je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23, 83/23), dato Uputstvo za popunjavanje izjave, kojim je u tački VIII Garantna izjava navedeno: "Izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom."

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački 12 stav 2 dao uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, a stavom 3 predviđeno da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu "Potpis" navedeno "Miloš Golubović, ovlašćeno lice", te u dijelu izjave "Signature Panel" navedeno da je ova izjava potpisana i da su svi potpisi validni, dok je u dijelu "Signatures" navedeno: "Valid signatures: Miloš Golubović 1/6/2023", te u dijelu "Signatures

details" navedeno: "Valid signature-The signed content has not changed and the signer's certificate is valid."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo: "Ponudači Stadion d.o.o. Podgorica, Veletex d.o.o. Podgorica i Miacom d.o.o. Podgorica dostavili su izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlaštenih lica ovih ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta navedenih ponuđača utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovih ponuđača iz postupka javne nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23, 83/23), potpisanu elektronskim potpisom ovlaštenog lica, ovog privrednog subjekta Miloša Golubovića, za koji na istoj postoji podatak da je validan, na koji način je postupio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, pa činjenica što u dijelu "Potpis" nije navedeno vrijeme je bez uticaja na ispravnost iste imajući u vidu da je u dijelu "Signatures" naveden datum 1.06.2023.g., te da je u dijelu "Signatures details" navedeno da potpisani sadržaj nije mijenjan i da je sertifikat potpisnika validan.

Prilikom odlučivanja po ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu rješenje broj UP.0904-84/2023 od 06.07.2023.g., ali nalazi da nije u pitanju ista činjenična i pravna situacija.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 9 u odgovoru naveo "Rukavice gumene Perfetto, lateks sa postavom, koje imaju protivkliznu reljefnu šaru na dlanu i prstima. Veličina po izboru naručioca od M-XL, proizvođač Ningbo multi", iako su Perfetto rukavice brend proizvođača Europak, zatim da je za stavku 14 naveo: "Hipp Safe&Clean pakovanje 0,5 litara, proizvođač Hemoprodukt", iako je proizvođač proizvoda Hipp tečni abraziv Panonija i da je za stavku 15 u odgovoru naveo: „Pasta za brijanje Brinell 70 ml, proizvođač Saponia“, ali da se pomenuti proizvod više ne proizvodi i isti ne postoji na tržištu sa validnim rokom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju po partijama, kojom je za partiju I predmet nabavke podijelio na 39 stavki, te je za stavku 9 u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo "Rukavice gumene", za koju je u "Bitnim karakteristikama predmeta nabavke" naveo: "Lateks, sa postavom, koje imaju protivkliznu reljefnu šaru na dlanu i prstima. Veličine po izboru naručioca od M-XL", zatim za stavku 14 naveo "Tečni abraziv", za koju je u "Bitnim karakteristikama predmeta nabavke" naveo: "Pakovanje 0,5 litara" i za stavku 15 naveo "Pasta za brijanje". Takođe, naručilac je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao drugi uslov predvidio: "Za partiju 1: Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača".

Ponudač "Veletex" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 9 kao odgovor naveo: "Rukavice gumene Perfetto Lateks, sa postavom, koje imaju protivkliznu reljefnu šaru na dlanu i prstima. Veličine po izboru naručioca od M-XL Proizvođač: Ningbo multi", za stavku 14 naveo: "Tečni abraziv Hipp Safe&Clean Pakovanje 0,5 litara Proizvođač: Hemoprodukt" i za stavku 15 naveo: "Pasta za brijanje Brinell 70 ml Proizvođač: Saponia."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: "U finansijskom dijelu ponude je naveo tražene podatke. Obavezao se da će svi proizvodi koji imaju rok upotrebe, prilikom isporuke imati rok koji neće biti kraći od 3/4 ukupnog roka upotrebe. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da su ponuđeni proizvodi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za partiju I. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavama."

Komisija za zaštitu prava je pretragom na link-u <https://www.saponia.hr/hr/siroka-potrosnja>, koji je žalilac naveo u žalbi, utvrdila da se na istom nalaze dva proizvoda pod nazivom Brinell i to Brinell classic natural krema za brijanje i Brinell sensitive aloe vera krema za brijanje, tako da ne stoji navodi žalioaca da je ponudač "Veletex" d.o.o. Podgorica za stavku 15 ponudio proizvod koji se više ne proizvodi i koji ne postoji na tržištu sa validnim rokom.

Međutim, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je ponudač "Veletex" d.o.o. Podgorica navođenjem za stavku 9. da je Ningbo proizvođač rukavica gumenih Perfetto Lateks multi, zatim navođenjem za stavku 14. da je Hemoprodukt proizvođač tečnog abraziva Hipp Safe&Clean, ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov koji se odnosi na obavezu da ponudač u finansijskom dijelu navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda i naziv proizvođača, već je samo naveo da je ponudač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponudač navođenjem ovih naziva dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova tj. da je ponuda ovog ponuđača ispravna u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ponudač "Stadion" d.o.o. Podgorica nije svoju izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta jer u dijelu III: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje dio pod tačkom b) Da li privredni subjekat u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa, nije popunio. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN;

posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, pod tačkom B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje navedeno je sljedeće: a) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne; b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa? Porezi: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; Doprinosi za penzijsko i zdravstveno osiguranje: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; c) Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava? ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, navedeno: "U ovom dijelu privredni subjekat jasno navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa označava odgovor „Da“ i pod tačkom b) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim je oslobođen ovih obaveza. Ako je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava označava odgovor „Da“ i pod tačkom c) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim mu je odobreno odlaganje plaćanja ovih obaveza. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN, kao i osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Stadion" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 74/19 i 3/23), u kojoj u odjeljku III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", pod tačkom B: "Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" na pitanje pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Ponudači Stadion d.o.o. Podgorica, Veletex d.o.o. Podgorica i Miacom d.o.o. Podgorica dostavili su izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenih lica ovih ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta navedenih ponuđača utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovih ponuđača iz postupka javne nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama."

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispravnosti izjave privrednog subjekta na strani ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica svoju izjavu privrednog subjekta sačinio na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23), koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje izjave, iz kojeg jasno proizilazi da su ponuđači bili dužni da se izjasne na pitanje b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?", a da ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja svoje izjave privrednog subjekta nije postupio po navedenom uputstvu, odnosno nije odgovorio na navedena pitanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, budući da je nesporno utvrđeno da njegova izjava privrednog subjekta sadrži nedostatke, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta "Stadion" d.o.o. Podgorica, kao i od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevani drugi uslov koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvođača, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 257,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u traženom iznosu od 400,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.