



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0906-152/2023

ESJN: 45223

Podgorica, 09.10.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Raster office“ d.o.o. Podgorica od 26.06.2023.g., izjavljenoj protiv odluke "Aerodromi Crne Gore" a.d. Podgorica broj 01/4-5195 od 16.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.10.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „Raster office“ d.o.o. Podgorica od 26.06.2023.g., pa se poništava odluka "Aerodromi Crne Gore" a.d. Podgorica broj 01/4-5195 od 16.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Aerodromi Crne Gore" a.d. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 700,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Raster office“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/4-3317 od 21.04.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – bordinzi i tagovi, "Aerodromi Crne Gore" a.d. Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 01/4-5195 od 16.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, zatim ponude ponuđača "Raster office" i "Mehanoprint" d.o.o. Požega-Podgorica odbijene kao neispravne, a ponuđač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Raster office" je, dana 26.06.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka iz čl. 10, 133 i 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, ponudu ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, koja je neispravna, izabrao kao najpovoljniju. Naime, ističe da je ponudač "Miacom" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude u rubrici "odgovor" za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo vrstu papira "direct thermal top-coated", kako je to i zahtijevano tehničkom specifikacijom, međutim, uz ponudu je dostavio uzorak kupona izrađen od „eco-thermal“ papira, koji ne odgovara zahtjevu iz tehničke specifikacije. Posebno ističe, da osim toga što „eco-thermal“ papir nije tražen tehničkom specifikacijom, isti je znatno nižeg kvaliteta jer je osjetljiviji na temperaturne razlike i ne sadrži zaštitni premaz (top coat), pa samim tim štampa na „eco-thermal“ papiru blijedi na promjenljivoj vlažnosti vazduha, konvencionalnoj ili fluorescentnoj svijetlosti, a isti nije otporan ni na izloženost sunčevoj svijetlosti. Takođe, ističe da je „eco-thermal“ papir izrazito osjetljiv na kontakt sa viskoznom tečnostima i sredstvima za dezinfekciju, što je posebno izraženo od pojave COVID pandemije. Smatra da se iz uzorka koji je ponudač „Miacom“ d.o.o. Podgorica dostavio ne može utvrditi da sadrži tražene boje Pantone 7545, Pantone 278 i Pantone 277. Naime, ističe da tehničkom specifikacijom nije traženo da crna boja bude korišćena za ispile, zatim da plava boja ne odgovara traženoj nijansi, te da ponudač „Miacom“ d.o.o. Podgorica ne može da obezbijedi postojani nanos plave boje na pozadini gdje su očljive mrlje bijele boje. Dalje, ističe da je naručilac neosnovano odbio kao neispravnu njegovu ponudu, koja je dostavljena u skladu sa predviđenim uslovom iz tenderke dokumentacije, uz obrazloženje da dostavljeni uzorak kupona za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass) nije u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1, jer je na poledini istog odštampan logo jedne poslovne banke. Smatra da je, s obzirom da naručilac više od 10 godina nakon potpisanog ugovora zahtijeva od ponuđača da na pozadini kupona odštampa reklamu banke ili osiguravajuće kuće u „full color“ tehnici, što se i navodi u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, dokazao sposobnost da isto i omogući. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da u ponovnom postupku odlučivanja otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 30.06.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da mu je nejasno kako je žalilac došao do zaključka da je u predmetnom postupku javne nabavke povrijeđena odredba člana 10 ZJN, budući da se ova odredba odnosi na uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, te da je eventualnu povredu postupka po ovom osnovu mogao izjaviti protiv tenderske dokumentacije. Dalje, ističe da žalilac u žalbi paušalno navodi da u pobijanoj odluci nije potpuno utvrđeno činjenično stanje od značaja za ispravnost ponude ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, budući da za svoju tvrdnju nije ponudio niti jedan dokaz, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom

194 ZJN. Takođe, ističe da žalilac u žalbi ne osporava neispravnost svoje ponude, niti prilaže dokaze kojima dokazuje da je njegova ponuda ispravna, već samo navodi da štampanje reklame banke ili osiguravajuće kuće u „full color“ tehnici na pozadini kupona dokazuje njegovu sposobnost da isto i omogući. Dalje, ističe da žalilac zanemaruje činjenicu da je tehničkom specifikacijom za stavku 1 decidno predviđeno da će reklamni logo u boji biti naknadno dostavljen, te da slika data u prilogu jasno pokazuje kako treba da izgleda poledina kupona zahtijevanih uzoraka. Smatra da žalilac nezainteresovanost da odradi nove uzorke i time bude konkurentan pravda svojom „sposobnošću“ prilaganjem uzoraka koje je već imao na stanju kao izabrani ponuđač iz prethodnih godina. Takođe, smatra da žalilac u žalbi nije pokušao da ospori neispravnost svoje ponude, te da se navod o njegovoj „sposobnosti“ ne može okarakterisati kao osporavanje iste. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu, iz razloga što je na poledini dostavljenog uzorka kupona za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass) odštampan logo jedne poslovne banke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Kupon za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass)“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Na poledini kupona (na malom i velikom odsječku) je potrebno odštampati reklamni logo u boji koji će biti naknadno dostavljen.“, te u prilogu dao skicu poledine kupona za ulazak u vazduhoplov u okviru koje su date dimenzije sa šematskim prikazom istog. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponuđač je u obavezi dostaviti uzorke kupona za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass) i prtljažnih privjezaka (Baggage tags) shodno zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ponuđač je u obavezi da naručiocu uruči tražene uzorke neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom na adresi Naručioca, Poslovna zgrada Aerodroma Podgorica, Golubovci bb, Podgorica, najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Predmetni uzorci se dostavljaju u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnose uzorci, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "uzorci i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", te u tački 9 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom

dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor" za stavku 1, između ostalog, naveo: "Na dnu manjeg i većeg odsječka kupona je ispisan u boji naziv Boarding pass, a na vrhu logo "Aerodromi Crne Gore" A.D.", te uz ponudu dostavio uzorak kupona za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass), na poledini kojeg se nalazi logo Hipotekarne banke a.d. Podgorica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Evaluacijom ponude ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica šifra ponude 63353 od 24.05.2023.godine, komisija je konstatovala da je ponuđač dostavio uzorke kupona za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass) i prtljažnih privjezaka (Baggage tags)... Međutim, dostavljeni uzorak kupona za ulazak u vazduhoplov nije u skladu sa zahtjevom Naručioca iskazanim tekstom i slikom tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač "Raster office" d.o.o. Podgorica, šifra ponude 63353 od 24.05.2023.godine je dostavio uzorak čija pozadina ne odgovara zadatom uslovu odnosno skici uzorka, već sadrži logo jedne poslovne banke. Pri ovakvom stanju stvari, a naročito imajući u vidu da je tehničkom specifikacijom za stavku 1 navedeno da će reklamni logo u boji biti naknadno dostavljen, komisija je stava da je dostavljanjem opisanog uzorka koji sadrži logo poslovne banke po izboru ponuđača i koji kao takav nije dostavljen nijednom ponuđaču pa ni ponuđaču "Raster office" d.o.o. Podgorica, ponuđač postupio u suprotnosti sa zahtjevima Naručioca koji su se odnosili na izradu i dostavljanje uzoraka. U skladu sa navedenim, komisija je stava da je ponuda ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica, šifra ponude 63353 od 24.05.2023.godine neispravna iz razloga utvrđenih u članu 133 stav 1 tačka 2 ZJN jer ista u dijelu uzoraka koji čine sastavni dio ponude nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom.”

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio da je ponuda žalioca neispravna osnovom člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN. Naime, budući da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 1 predvidio da je na poledini kupona (na malom i velikom odsječku) potrebno odštampati reklamni logo u boji koji će biti naknadno dostavljen, te u prilogu tehničke specifikacije dao skicu uzorka kupona za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass), to iz navedenog zahtjeva iz tehničke specifikacije nesporno proizilazi da uzorak kupona ne treba da sadrži reklamni logo, već da će naručilac naknadno dostaviti izabranom ponuđaču reklamni logo koji kupon treba da sadrži. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da uzorak kupona žalioca sadrži reklamni logo Hipotekarne banke a.d. Podgorica, te da isti ne odgovara skici uzorka, koja čini sastavni dio tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedenu stavku.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica ispunio zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1 u odnosu na vrstu papira od koje kupon za ulazak u vazduhoplov treba da bude

izrađen "direct thermal top-coated", te u odnosu na boje Pantone 7545, Pantone 278 i Pantone 277, koje trebaju da budu na prednjoj strani kupona. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio "Kupon za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass)", te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: "Papir kupona: direct thermal top-coated, without magstripe... Boje sa prednje strane kupona treba da budu: Pantone 7545, Pantone 278, Pantone 277 i Cyan...". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", predvidio: "Ponudač je u obavezi dostaviti uzorke kupona za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass) i prtljažnih privjezaka (Baggage tags) shodno zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ponudač je u obavezi da naručiocu uruči tražene uzorke neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom na adresi Naručioca, Poslovna zgrada Aerodroma Podgorica, Golubovci bb, Podgorica, najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Predmetni uzorci se dostavljaju u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnose uzorci, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "uzorci i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", te u tački 9 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponudač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor" za stavku 1, između ostalog, naveo: "Papir kupona: direct thermal top-coated, without magstripe... Boje sa prednje strane kupona su: Pantone 7545, Pantone 278, Pantone 277 i Cyan...", te uz ponudu dostavio uzorak kupona za ulazak u vazduhoplov.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Takođe, u skladu sa zahtjevom Naručioca da je u obavezi dostaviti uzorke kupona za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass) i prtljažnih privjezaka (Baggage tags) shodno zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ponudač „Miacom“ d.o.o. Podgorica šifra ponude 63853, je istu dostavio neposrednim putem na arhivu Naručioca dana 24.05.2023.godine u 08:55, u zatvorenoj koverti, na kojoj je navedeno: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznaka „Broj uzoraka 2“ i „Ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“, zaveden kod Naručioca pod brojem 01/4-4236/1 dana 24.05.2023.godine. U odnosu na stavku 1 tehničke specifikacije - Kupon za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass). Naručilac je u rubrici – Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, između ostalog, zahtijevao i: „na poledini kupona „(na malom i velikom odsječku) je potrebno odštampati reklamni logo u boji koji će biti naknadno dostavljen...". Evaluacijom ponude ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, šifra ponude 63853, komisija je konstatovala da su dostavljeni uzorci kupona za ulazak u vazduhoplov (boarding-pass) i prtljažnih privjezaka (Baggage tags) u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifiakcije Naručioca...

U konačnom, ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, šifra ponude 63853 je ispravna jer ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama.“

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica data u skladu za zahtjevom iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1 u odnosu na bitne karakteristike predmeta nabavke, budući da se iz datog obrazloženja ne može na jasan i nesumnjiv način utvrditi da li je uzorak kupona za ulazak u vazduhoplov izrađen od papira „direct thermal top-coated, without magstripe“, te da li su boje sa prednje strane kupona Pantone 7545, Pantone 278 i Pantone 277.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1 za tačke 2 i 7 bitnih karakteristika predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 700,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.