



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP. 0906-179/2023

ESJN: 44948

Podgorica, 09.10.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Carso Pharm“ d.o.o. Podgorica od 27.07.2023.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj 155-02/23-6589 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.10.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „Carso Pharm“ d.o.o. Podgorica od 27.07.2023.g., pa se poništava odluka JZU Opšta bolnica Nikšić broj 155-02/23-6589 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Opšta bolnica Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 700,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Carso Pharm“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 155-02/23-3466 od 10.04.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – video laparaskopskog stuba 4 K, JZU Opšta bolnica Nikšić, je kao naručilac, donijela odluku broj 155-02/23-6589 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Carso Pharm“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Carso Pharm“ d.o.o. Podgorica je, dana 27.07.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda, postupak vrednovanja ponuda i zakonitost pobijane

odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude ponudio medicinski monitor 4K proizvođača Sony/Olympus, za koji nije dostavio autorizaciju proizvođača Sony Corporation, iako je za ovaj proizvod uredno dostavio i označio katalog ovog proizvođača. Dalje, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1.6. traženo da stub ima ICG-indocyanine green, te da je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude u rubrici odgovor u odnosu na navedenu stavku naveo formulaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom, ali da u dostavljenim katalogima proizvođača Olympus broj G00001EN-08/22-GMA za VISERA ELITE III i broj N8602406-XX2022 za ELITE III nije označio da istu ponuđenu karakteristiku i posjeduje. Takođe, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 4.2. traženo "Intezitet svijetla minimalno 1,560 lumena, životni vijek sijalice 10.000h (20 x više od xenon-a), ali da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u dostavljenim katalogima nigdje nije označio da ponuđeni aparat posjeduje životni vijek sijalice koji je naveo u rubrici odgovor u finansijskom dijelu ponude. Dalje, ističe da je stavkom 4.3. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke traženo da aparat posjeduje vazdušno hlađenje, te da je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude u rubrici odgovor u odnosu na navedenu stavku naveo da posjeduje traženu karakteristiku, ali da ni u jednom katalogu ni jednu stavku nije obilježio brojem 4.3., a što je bio dužan da učini u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da je ponuđač dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama navođenjem broja konkretne tehničke karakteristike označi, markira tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda. Takođe, ističe da je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u dostavljenom katalogu za izvor svijetla proizvođača Olympus broj N8602406-XX2022 GMA za VISERA ELITE III LED Light Source CLL-5700 zaboravio da označi rednim brojem stavke 4.7.1. i 4.7.2., a što je bio dužan da učini u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da je ponuđač dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama navođenjem broja konkretne tehničke karakteristike označi, markira tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda. Smatra da je naručilac u konkretnom postupku povrijedio načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što mu je dana 24.05.2023.g. uputio zahtjev za pojašnjenje ponude, kojim mu je postavio više pitanja, od kojih neka pitanja nijesu u skladu sa ZJN i tehničkom specifikacijom traženog aparata, a odnose se na to da li će isporučiti kablove i 3D naočare. Pita se zbog čega je naručilac zahtijevao od njega da odgovori na pitanje da li će isporučiti nešto što nije traženo tenderskom dokumentacijom, dok to od ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica nije zahtijevao. Smatra da su kroz većinu pitanja koja mu je naručilac postavio u zahtjevu za pojašnjenje ponude narušena načela ZJN, na što nesporno ukazuje i Zahtjev za dodatna pojašnjenja od 05.06.2023.g., kojim je naručilac tražio od njega da dostavi dodatne dokaze za stavke koje je prethodno dokazao pojašnjenjima ponude, a koje je ujedno i dostavio uz ponudu. Dalje, ističe da je dana 27.06.2023.g. u prostorijama naručioca izvršio neposredni uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, tokom kojeg nije uspio da pronađe dokaz kojim je utvrđena neispravnost njegove ponude i to e-mail od 19.06.2023.g., u kojem se nalazi odgovor proizvođača da ponuđeni monitor ne odgovara dostavljenim tehničkim karakteristikama ponuđača. Smatra da je na navedeni način naručilac počinio povredu načela ZJN iz čl. 8 i 10 ZJN na koji način ga je doveo u neravnotežan

položaj u odnosu na ostale ponuđače. Takođe, smatra da je bio dužan, sve i da je ostvario komunikaciju sa proizvođačem, da u skladu sa članom 181 ZJN, čuva tu dokumentaciju i na njegov zahtjev mu omogućiti uvid u istu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 04.08.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica ponudio monitor Sony/Olympus, te dostavio katalog za ponuđeni monitor broj N8602544-042022, iz kojeg se jasno može utvrditi da se radi o zajedničkom proizvodu, jer se u donjem lijevom uglu nalazi zajednički logo Sony&Olympus, a na kraju samog kataloga, u donjem desnom uglu, je navedeno da je ponuđeni monitor zajednički proizvod Sony-a i Olympus-a. Dalje, ističe da iz toga razloga nije zahtijevao dodatnu dokumentaciju, budući da je iz dostavljene dokumentacije mogao utvrditi da Sony uslužno proizvodi ponuđeni monitor za Olympus, što je navedeno u finansijskom dijelu ponude ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, a da je dostavljena autorizacija proizvođača Olympus za svu ponuđenu opremu, istovremeno i autorizacija za monitor. Takođe, ističe da u dostavljenim katalogima broj N8602405-XX2022, broj N8602406-XX2022 i broj N8602407-XX2022 procesora, izvora svjetla i glave kamere jasno piše "INOVATION SONY&OLYMPUS", što dovoljno govori o vezi Sony-a i Olympus-a. Dalje, ističe da se na linku Sony-a, u kategoriji Technology&Businees, može vidjeti da Sony i Olympus rade zajedno na razvoju i proizvodnji Sony/Olympus monitora za opremu Olympus, što je dodatni argument da autorizacija Olympus pokriva i autorizaciju Sony, u prilog čega kao dokaz navodi web sajt <https://www.sony-olympus-medical.com>. Takođe, ističe da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica utvrdio da je ovaj ponuđač označio da njihov ponuđeni video-laparaskopski stub posjeduje „fluorescence imaging overlay“ mod, IR posmatranje, što je markirano na više kataloga, čime je ispunio zahtjev iz tehničke specifikacije. Dalje, ističe da je tehničkom specifikacijom tražen „Intezitet svjetla minimalno 1,560 lumena, životni vijek sijalice – navesti“, a da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi životni vijek sijalice 10.000h i da je 20 puta duži od xenon-a, koja karakteristika je potvrđena i katalogom, čime je apsolutno ispunio zahtjev iz tehničke specifikacije. Takođe, ističe da su karakteristike pod tačkama 4.7.1. i 4.7.2. sastavni dio sveobuhvatne tačke 4.7., pa s obzirom da su iste jasno označene u okviru cjelokupne stavke, to je iz navedenog jasno utvrdio činjenično stanje, u prilog čega je kao dokaz dostavio katalog žalioca, na kome su pored markiranih stavki napisane tehničke karakteristike „IR POSMATRANJE i YE POSMATRANJE“. Smatra da u predmetnom postupku nije povrijedio načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 ZJN, jer je tražio više pojašnjenja i izmjena tenderske dokumentacije u dijelu tehničke specifikacije, čak i u odnosu na 3D naočare. Naime, ističe da u katalogu monitora piše da u paketu pored ostalog idu i 3D naočare, te mu je shodno tome i postavio pitanje da li će isporučiti 3D naočare, kao i da se kablovi moraju isporučiti, jer se bez kablova aparat ne može staviti u funkciju. Posebno ističe, da su slična pitanja postavljena i drugom ponuđaču, o čemu kao dokaz postoji e-mail od 29.06.2023.g. Naglašava, da su žaliocu usvojene tražene izmjene tenderske dokumentacije u dijelu tehničke specifikacije,

izuzev tačke 2.9. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, za koju tačku nije dokazao tehničku karakteristiku, zbog čega je njegova ponuda odbijena kao neispravna. Dalje, ističe da su netačni navodi žalioца da su od njega tražena pojašnjenja ponude za stavke koje je očigledno dokazao, a da pojašnjenja nijesu tražena od drugog ponuđača, što se vidi kroz komunikaciju na ESJN. Takođe, ističe da je prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioца prihvatio kao jedino ispravan katalog sa zvaničnog web sajta proizvođača, koji je kao potvrdu dobio u elektronskoj komunikaciji sa generalnim menadžerom proizvođača, a koji je elektronski dostavljen žalioцу. Dalje, ističe da je žalioца prilikom vršenja uvida u dokumentaciju postupka javne nabavke, dana 26.07.2023.g., obavijestio da će elektronsku komunikaciju sa proizvođačem monitora dobiti u toku dana ili najkasnije sutra, zato što je zbog porodičnih okolnosti odsutan član Komisije naručiоца - službenik za javne nabavke, koji se obraćao sa njegovog e-maila na zvanični sajt proizvođača monitora, te da je tu komunikaciju i dobijene kataloge proizvođača elektronski dostavio žalioцу, kako mu je i predočio. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioца da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u dostavljenim katalozima nigdje nije brojem 4.2. označio konkretnu karakteristiku kojom dokazuje da ponuđeni aparat posjeduje životni vijek sijalice koji je naveo u finansijskom dijelu ponude za stavku 4.2. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 4 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „IR LED IZVOR SVJETLA“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ za tačku 4.2. predvidio „Intenzitet svijetla minimalno 1,560 lumena, životni vijek sijalice – navesti“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, između ostalog, predvidio „.... Ponuđač je dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama navođenjem broja konkretne tehničke karakteristike (kako su numerisane u Tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke u Tenderskoj dokumentaciji) označi, markira tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda.“

Ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u rubrici "Odgovor" za tačku 4.2. stavke 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo „Intenzitet svijetla 1,560 lumena, životni vijek sijalice - 10.000h (20x više od xenon-a)“, te uz ponudu dostavio katalog proizvođača Olympus Evropa Se&Co. KG, Hamburg, Njemačka za model Visera Elite III, broj S00566EN-11/22 OKM, u kojem je, u cilju dokazivanja tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda za tačku 4.2. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke pod brojem 4.2. označio karakteristiku, u kojoj je navedeno: „20 puta duže od xenon sijalice“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za tačku 4.2. stavke 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, ponudio „Intenzitet svijetla 1,560 lumena, životni vijek sijalice - 10.000h (20x više od xenon-a), koju karakteristiku je označio u katalogu broj S00566EN-11/22 OKM proizvođača Olympus Evropa Se&Co. KG, Hamburg, Njemačka, pod brojem 4.2., i time dokazao da ponuđeni proizvod ima zahtijevanu tehničku karakteristiku.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je ovaj ponuđač u dostavljenom katalogu proizvođača Olympus broj N8602406-XX2022 GMA za VISERA ELITE III LED Light Source CLL-5700 za izvor svijetla zaboravio da označi rednim brojem stavke 4.7.1. i 4.7.2. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio „IR LED IZVOR SVJETLA“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ za tačku 4.7. predvidio „Optičko-digitalno posmatranje mora da ima minimum sljedeće opcije: 4.7.1 IR posmatranje (posmatranje pomoću infra-crvenog svijetla) 4.7.2 YE posmatranje (posmatranje pomoću žutog svijetla) i može se ponuditi i YE posmatranja pomoću bijelog svijetla“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, između ostalog, predvidio „...Ponuđač je dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama navođenjem broja konkretne tehničke karakteristike (kako su numerisane u Tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke u Tenderskoj dokumentaciji) označi, markira tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda.“

Ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“ za tačku 4.7. stavke 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo „4.7 Optičko-digitalno posmatranje ima sledeće opcije: 4.7.1 IR posmatranje (posmatranje pomoću infra-crvenog svijetla) 4.7.2 YE posmatranje (posmatranje pomoću žutog svijetla)“, te uz ponudu dostavio dokument CLL-S700.pdf, u kojem se nalazi katalog proizvođača Olympus Medical Systems, Japan, broj kataloga N8602406-XX2022, za model Visera Elite III LED Light Source CLL-S 700, u kojem je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica, pod brojem 4.7. označio karakteristiku, u kojoj je, između ostalog, navedeno „IR posmatranje, YE posmatranje“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica u cilju dokazivanja tehničke karakteristike za tačku 4.7. stavke 4 tehničke specifikacije predmeta nabavke, u katalogu proizvođača Olympus Medical Systems, Japan, broj kataloga N8602406-XX2022, pod brojem 4.7., označio tehničku karakteristiku, u kojoj je, između ostalog, navedeno IR posmatranje YE posmatranje. Naime, budući da iz tehničke specifikacije predmeta nabavke proizilazi da su tehničke karakteristike pod podtačkama 4.7.1. i 4.7.2. zahtijevane kao opcije u sklopu tačke 4.7., to činjenica da ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica u katalogu nije posebno naznačio karakteristike pod brojem 4.7.1. i 4.7.2. nije od uticaja na

dokazivanje tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda za tačku 4.7. stavke 4 iz tehničke specifikacije, posebno pri činjenici što su u navedenoj tački date tehničke karakteristike podtački 4.7.1. - IR posmatranje i 4.7.2. - YE posmatranje.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac u konkretnom postupku povrijedio načela iz čl. 8 i 10 ZJN, iz razloga što mu je zahtjevima za pojašnjenje ponude postavio pitanja, od kojih neka nijesu u skladu sa ZJN i tehničkom specifikacijom traženog aparata, a odnose se na to da li će isporučiti kablove i 3D naočare, dok to od ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica nije zahtijevao, zatim iz razloga što je od njega tražio da dostavi dodatne dokaze za stavke koje je prethodno dokazao pojašnjenjima ponude, a koje je ujedno i dostavio uz ponudu, te iz razloga što mu prilikom uvida u dokumentaciju postupka javne nabavke nije pokazao e-mail u kojem se nalazi odgovor proizvođača da ponuđeni monitor ne odgovara dostavljenim tehničkim karakteristikama ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8 stav 1 ZJN je propisano da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti, te odredbom člana 10 stav 1 ovog zakona propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, a odredbom člana 134 stav 3 ovog zakona propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Naručilac je dana 24.05.2023.g., putem ESJN, u dijelu "Komunikacija u ponudi", uputio žalioцу zahtjev za pojašnjenje ponude, sljedeće sadržine: "Da li u sklopu isporuke monitora dolaze svi kablovi za HDMI, DP, DVI i SDI ulaze i DP, DVI i SDI izlaze, AC/DC adapter i 3D naočare, što je uvijek uključeno u isporuku monitora... Da li i jedan i drugi video procesor imaju signale izlaznog formata 3840 x 2160 piksela, ne može se decidno zaključiti iz kataloške dokumentacije... U 3.3 VIDEO PROCESOR je tenderskom dokumentacijom traženo IR posmatranje (infra crveno svjetlo) i ponuđeno je IR posmatranje, a u kataloškoj dokumentaciji se prepoznaje NIR (blizu infracrvenog svjetla), što je granica sa vidljivim svjetlom - ultravioletnim svjetlom. U medicini je dobro da se koristi IR svjetlo sa što većim talasnim dužinama u „μm“. Donja granica NIR je 0,7 μm, pa do FIR (daleko infra crveno svjetlo) koje iznosi 1000 μm. Da li uređaj posjeduje IR nadogradnju, ne vidi se nedvosmisleno iz dostavljene kataloške dokumentacije... U 3.9 je traženo tenderskom specifikacijom format snimanja TIF bez kompresije ili JPEG (1/5) kompresija i JPEG (1/10) kompresija i broj slika, a ponuđeno je samo JPEG format snimanja. Nije navedena kompresija JPEG FORMATA i približan broj slika", povodom kojeg zahtjeva je žalilac, dana 30.05.2023.g., dostavio odgovor, u kojem je, na pitanje broj 1 odgovorio: „U tenderskoj

dokumentaciji nigdje niste zahtijevali da budu isporučeni kablovi za ulaze i izlaze za monitor a još manje niste tražili 3D naočare (molim vas obratite pažnju na pojašnjenje tenderske dokumentacije broj 155-02/23-3952 pitanje broj 4 i odgovor) i po ZJN nam ne možete tražiti da isporučimo nešto što nije traženo tenderskom dokumentacijom. I pored ovog gore navedenog, uz monitor ćemo isporučiti sljedeće kablove: DVI-D, HDMI, DP & SDI 2 x 3G SDI and 4 x SDI, od kojih se 2 za 12 G SDI, a sve u cilju korektno poslovne saradnje posebno cijeneći imperativ zdravlja pacijenata i nesmetani rad osoblja i bolnice, i iz najbolje namjere da doktorima obezbijedimo nesmetan rad. Takođe, isporučićemo I AC-DC adapter. 3D naočare neće biti isporučene, i ako su čekirane na slici iznad, jer ih niste ni tražili kao ni 3D glavu kamere bez koje nije moguće napraviti 3D sliku i samim tim 3D naočare neće imati nikakvu funkciju osim da stoje u fioci (te iz tog razloga ne razumijemo vaš zahtjev za dostavljanjem istih)“, zatim na pitanje broj 5 odgovorio: „Da, i jedan i drugi procesor imaju izlazne signale formata 3840x2160 piksela. Kako smo detaljno objasnili na vaše gornje pitanje, procesori funkcionišu tako što se slika sa glave kamere koja je spojena na TC304 kroz TC201 šalje na monitor. Ponuđena glava kamere TH121 je 4K glava kamere sa rezolucijom od 3840x2160 što se može vidjeti na priloženom označenom katalogu na stranici 39/44 i sa te kamere slika ide od TC304 pa u TC201 pa na monitor. Za procesor TC201 smo označili da ima izlazni signal od 3840x2160 na stranici 26/44. Za TC304 dostavljamo tehnički fajl izdat od proizvođača gdje možete vidjeti da posjeduje isti taj izlazni signal od 3840x2160 piksela. Ovaj tehnički fajl nije bilo moguće dostaviti na tenderu jer je samo traženo katalog, uputstvo, servisna dokumentacija. Nije bilo čak moguće dostaviti ni izjavu proizvođača. Za monitor je takođe označen izlazni signal pod stavkom 2.2 na stranici 10/44 označenog kataloga. Kako smo par puta u prethodnim odgovorima navodili, ne postoje sve tražene karakteristike u katalogu i nije ih moguće dokazati osim posebnim dokumentima izdatim od strane proizvođača ili donijeti fizički ponuđene aparate korisniku da se uvjeri u sve ponuđeno“, na pitanje broj 6 odgovorio: „Da, ponuđeni video procesori posjeduju IR nadogradnju, koja iznosi 858 µm. Naši procesori funkcionišu na vama veoma poznat način i prenose sliku i sve opcije koje glava kamere posjeduje. Kako ponuđena glava kamere TH121 posjeduje IR opciju, što je jasno i dokazano na obilježenom katalogu i procesor posjeduje tu opciju i ona se prikazuje na ekranu. Naš proizvođač sa ovim ponuđenim aparatima je bio prvi u svijetu sa IR 3D ICG 4K stubom. U prilogu vam dostavljamo dokaz – excel fajl, gdje možete pogledati 182 naučne studije izrađene na ovom ponuđenom aparatu baš sa IR ICG 4K 3D opcijama. Ne vjerujemo da ijedan ponuđač na tržištu posjeduje te karakteristike, a pogotovo ne ovi konkurentni koji su proizveli takve aparate prije par mjeseci i koje niko od vas nije imao prilike da vidi a kamo li da radi na njima“, te na pitanje broj 7 odgovorio: „Kako smo pitali u zahtjevu za izmjenu i dobili odgovor broj 155-02/23-3955 pod brojem 3.9 da se može ponuditi i format snimanja JPEG mi smo ponudili JPEG. U našim katalogima se nigdje ne navodi koju JPEG kompresiju posjeduju ponuđeni aparati. Ove karakteristike je moguće dokazati samo izjavom proizvođača, jer ni jedan proizvođač ne stavlja sve karakteristike u katalogu a i nije realno očekivati da sve stavke budu u katalogu tačno napisane onako kako je traženo, kao u ovom slučaju. Ako je potrebno možemo dostaviti izjavu proizvođača vezanu za JPEG kompresiju 1/5 I 1/10“.

Takođe, naručilac je, dana 05.06.2023.g., putem ESJN, u dijelu "Komunikacija u ponudi", uputio žaliocu zahtjev za dodatno pojašnjenje ponude, sljedeće sadržine: "1. Ponuđen je monitor oznake FM-E3204 DGC, 32", 3D 4K Medical Display, FORESEASON Custom displays INC. Dostavljena su u ponudi 2 skenirana lista kataloga monitora označena brojevima 9/44 i 10/4. Na drugom listu kataloga piše: Brightness (typical) (2D) 700 cd/m², (3D) 650 cd/m² i Viewing Angle (typical) (2D/3D) R/L 1780 U/D 1780 CR >10:1. Na sajtu proizvođača monitora www.fsnmed.com, može se skinuti original katalog za monitor FM-E3204 DGC, 32", 3D 4K Medical Display i detaljnim pregledom je ustanovljeno, da je katalog potpuno isti – sve isto piše, kao ovaj skenirani koji je dostavljen, ali za dvije gore pomenute stavke piše sledeće: Brightness (typical) (2D) 500 cd/m², (3D) 200 cd/m² i Viewing Angle (typical) (2D) R/L 1780 U/D 1780 (3D) U/D 60 CR >10. Zašto u dostavljenom katalogu piše cd/m², a ne cd/m², kako piše u originalnom katalogu. Naše pitanje glasi, da li postoji neki drugi katalog, koji se može skinuti sa sajta ili dostaviti u papirnoj formi iz kojeg se nedvosmisleno može vidjeti i zaključiti, da ponuđeni monitor, ima karakteristike koje su tražene tenderskom dokumentacijom. Taj katalog treba da bude isti kao dostavljeni u ponudi skenirani katalog, čak i sa brojem 2 (dva), mada treba kvadrat (2). Uz katalog potrebno dostaviti izjavu ponuđača i proizvođača, kao dokaz da postoji baš ovakav katalog kao što je priložen u ponudi, koji zadovoljava tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. Da su uz ponudu dostavljeni sadržajniji katalozi, ne bi bilo potrebe da se traže dodatna pojašnjenja i dodatni katalozi. Na sajtu www.karlsthorz.com, strana br. 67, može se naći monitor oznake TM350 32", 4K/3D sa brightness 700 cd/m². Ovaj monitor u potpunosti zadovoljava tražene tehničke karakteristike. DODATNO POJAŠNJENJE DOBIJENIH ODGOVORA: Molba, da dobijemo original katalog, u kojem se vidi i dostavljeni list, može i u papirnoj formi i izjavu ponuđača i proizvođača za video procesor oznake TC304, vezano za pitanje i odgovor br. 5, da posjeduje izlazni signal od 3840x2160 piksela, što je 4K. Prethodnim kataloškim listom nije nedvosmisleno potvrđena tražena tehnička karakteristika. Molba, da dobijemo original katalog, može i u papirnoj formi, vezano za pitanje i odgovor br. 6 i izjavu ponuđača i proizvođača da ponuđeni video procesori posjeduju IR nadogradnju, koja iznosi 858 µm. U dostavljenim katalozima piše NIR, a ne IR. Molba, da dobijemo izjavu ponuđača i proizvođača, da format snimanja JPEG ima kompresiju 1/5 i 1/10, vezano za pitanje i odgovor br. 7.", povodom kojeg zahtjeva je žalilac, dana 13.06.2023.g., dostavio odgovor na zahtjev za pojašnjenje ponude, u kojem je na pitanje broj 1 odgovorio: „Katalog koji smo dostavili na tenderu, dobili smo direktno od proizvođača tj. njihovog regionalnog menadžera za jugoistočnu Evropu i kao takav smo označili i priložili. Dostavljamo Vam u papirnoj formi isti katalog koji smo dostavili na tenderu gdje možete vidjeti i zaključiti da ponuđeni monitor ima sve karakteristike koje su tražene tenderskom dokumentacijom. U prilogu vam dostavljamo izjave ponuđača i proizvođača, kao dokaz da postoji baš ovakav katalog kao što je priložen u ponudi, a koji zadovoljava tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom“, zatim na pitanje broj 2 odgovorio: „U prilogu dostavljamo original list kataloga koji smo dobili od proizvođača kao i izjavu ponuđača i proizvođača, sa kojima se potvrđuje da ponuđeni procesor oznake TC304 posjeduje izlazni signal od 3840x2160 piksela, što je 4K, na pitanje broj 3 odgovorio: „U prilogu dostavljamo katalog gdje se vide slike sa infra red tehnologijom, kao i izjavu ponuđača i proizvođača, sa kojima se potvrđuje da ponuđeni procesori

posjeduju IR nadogradnju koja iznosi 858 μm , te na pitanje broj 4 odgovorio: „Dostavljamo izjavu ponuđača i proizvođača, da format snimanja JPEG ima kompresiju 1/5 i 1/10“. Žalilac je uz pojašnjenje ponude dostavio katalog proizvođača Foreseeson, za monitor tipa 32" 3D 4K Medical Display FM-E3204DGC, katalog proizvođača Karl Storz SE & Co. KG, Njemačka i tehničke karakteristike za procesor oznake TC304.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se e-mail komunikacija između naručioca i proizvođača FORESEESON UK Ltd od 20.06.2023.g., iz koje se utvrđuje da je ovaj proizvođač u odgovoru na pitanje naručioca naveo da monitor oznake FM-E3204 DGC, 32", 3D 4K Medical Display, FORESEESON Custom displays INC ima tehničke karakteristike 1. Brightness (typical) (2D) 500 cd/m², 3D 200 cd/m² i 2. Viewing Angle (typical) (2D) R/L 178° U/D 178° 3D U/D 6° CR>10, što ne odgovara dostavljenim tehničkim karakteristikama ponuđača, o čemu je naručilac, dana 27.07.2023.g., takođe, putem e-maila obavijestio žalioca.

Nadalje, naručilac je, dana 12.07.2023.g., putem ESJN, u dijelu "Komunikacija u ponudi", uputio ponuđaču "Urion" d.o.o. Podgorica zahtjev za pojašnjenje ponude, sljedeće sadržine: "TRAŽENO I PONUĐENO: 2.13 Funkcija zumiranja (1x, 1.2x, 1.5x ili 2x). Da li ima funkcija zumiranja 1x, 2x, 1.5x i 2x ili ima 1x, 1.2x, a za 1.5 ili 2x je izbor jedno ili drugo. Odnosno da li ima 4 zumiranja ili 3 zumiranja – treće zumiranje 1.5x ili 2x. Ovako je i u katalogu, pa je potrebno pojašnjenje i izjava ponuđača i proizvođača. TRAŽENO I PONUĐENO: 2.13 Funkcija zumiranja (1x, 1.2x, 1.5x ili 2x) i moguće je zumiranje preko glave kamere pritiskom na dugme. Da li ima funkcija zumiranja preko glave kamere ili je moguće, što može, da znači i da nema. Potrebno pojašnjenje. Potrebna izjava ponuđača i proizvođača. Da, na glavi kamere postoji dugme za zumiranje. TRAŽENO I PONUĐENO: 2.14 Opcije gledanja slike: Clone Out (mogućnost izlaza 4K/HD signala uključivši PIP/POP sliku na drugi monitor ili uređaj za snimanje). Da li ima izlaz 4K/HD ili mogućnost izlaza, što može, da znači i da nema. Potrebno pojašnjenje. Potrebna izjava ponuđača i proizvođača. TRAŽENO I PONUĐENO: 3.2 Funkcije optičko-digitalnog posmatranja uz korišćenje odgovarajućih endoskopa. Nije u katalogu označena pozicija 3.2. Označiti i potrebno pojašnjenje. TRAŽENO I PONUĐENO: 3.5 Automatsko podešavanje svjetline: Auto ili ručno. Da li je jedno ili drugo ili i jedno i drugo, pa biramo šta hoćemo. Potrebno pojašnjenje i izjava ponuđača i proizvođača. TRAŽENO I PONUĐENO: 3.9 Format snimanja: TIFF bez kompresije (Približno 120 slika), JPEG (1/5): Približno 1/5 kompresija (Približno 636 slika), JPEG (1/10): Približno 1/10 kompresija (Približno 1108 slika). Treba precizno napisati koliko slika. TRAŽENO I PONUĐENO: 4.6 Način intenziteta: Normalan ili visok intenzit. Da li je jedno ili drugo ili i jedno i drugo, pa biramo šta hoćemo. Potrebno pojašnjenje i izjava ponuđača i proizvođača. TRAŽENO I PONUĐENO: 4.10 Posjeduje podešavanje nijanse, zasićenosti i tona boje za sledeće boje: crvenu, narandžastu, žutu i ljubičastu boju i može se ponuditi i podešavanje nijansi zasićenosti i tona boja za zelenu overlay, plavu overlay, monochromatic mod bijelo svjetlo i intensity map. U katalogu piše crvena, narandžasta, žuta i ljubičasta, a ostalih nijansi nema. Može li se ponuditi podešavanje i ostalih nijansi sa spiska. Potrebno pojašnjenje i izjava ponuđača i proizvođača. TRAŽENO I PONUĐENO: 5.3 EDOF (Extended Depth Of Field) tehnologija za

proširenje područja fokusa ili proširenje područja fokusa preko prstena na glavi kamere. Da li je proširenje jedno ili drugo ili i jedno i drugo? Mora da bude nedvosmisleno jasno. Potrebno pojašnjenje i izjava ponuđača i proizvođača. I jedno i drugo, jer je moguće uraditi preko dugmeta automatski, ili ručno preko prstena kamere. TRAŽENO: 6.1 UHD ili 4K laparoskop, 10mm, 30° ugao gledanja. TRAŽENO: 6.2 Sočiva optimalna za sliku 4K rezolucije. U dostavljenom katalogu se ne vidi UHD I 4K. Označiti i potrebno pojašnjenje.“, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač, istog dana, dostavio pojašnjenje ponude, u kojem je naveo da je stavka ponude „3.2 Funkcije optičko-digitalnog posmatranja uz korišćenje odgovarajućih endoskopa“ već obilježena u katalogu, pod nazivom „OTV-S700.pdf“, na stranici 2, te da je u vezi pojašnjenja vezanog za stavke ponude 2.13; 2.14; 3.5; 3.9; 4.6; 4.10; 5.3; 6.1 i 6.2, dostavio izjavu izdatu od strane proizvođača.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „MEDICINSKI MONITOR 4K ima tehničke karakteristike 1. Brightness (typical) (2D) 500 cd/m2, 3D 200 cd/m2 i 2. Viewing Angle (typical) (2D) R/L 178° U/D 178° 3D U/D 6° CR>10, što ne odgovara dostavljenim tehničkim karakteristikama ponuđača. Dostavio je 2 kataloga, jedan za tip monitora koji je ponuđen i drugi opšti katalog svih monitora. Iz dostavljenih kataloga se vidi da ne postoji monitor oznake FM-E3204 DGC, 32“, 3D 4K Medical Display, FORESEESON Custom displays INC, MEDICINSKI MONITOR 4K, koji ima tehničke karakteristike: Brightness (typical) (2D) 700 cd/m2, (3D) 650 cd/m2 i Viewing Angle (typical) (2D/3D) R/L 178° U/D 178° CR >10:1. Iz svega navedenog, konstatuje se, da je ponuda CARSO PHARM neispravna pod stavkom 2.9.“

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u dijelu „Komunikacija u postupku“, nalazi se zahtjev žalioca od 24.07.2023.g. od 10:38 časova za uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke u skladu sa članom 145 ZJN, povodom kojeg zahtjeva ga je naručilac, istog dana u 14:46 časova, obavijestio da mu je dodjeljeno pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka.

Takođe, u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se e-mail komunikacija između naručioca i žalioca, iz koje se utvrđuje da je naručilac dana 27.07.2023.g. u 01:00:51 časova proslijedio žalioocu komunikaciju sa proizvođačem FORESEESON i izvorne kataloge dobijene od ovog proizvođača, sa naznakom da žalilac zahtjevom za uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke od 24.07.2023.g. to nije tražio.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u predmetnom postupku javne nabavke nije povrijedio načelo obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 ZJN i načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 ZJN. Naime, budući da iz kataloga koji je žalilac dostavio u cilju dokazivanja tehničkih karakteristika ponuđenog monitora proizilazi da su u istom označeni kablovi i 3D naočare, to je nesporno da je pitanje koje je naručilac postavio žalioцу da li će uz monitor isporučiti kablove i 3D naočare u potpunosti povezano sa predmetom nabavke i nije u suprotnosti sa odredbama ZJN. Na ovakav zaključak nesporno ukazuje i činjenica da ponuda žalioca nije ocijenjena kao neispravna iz navedenog razloga, već iz razloga što

dostavljenim dokazima nije dokazao tehničku karakteristiku iz tačke 2.9. stavke 2 tehničke specifikacije predmeta nabavke, za što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke dao jasne i argumentovane razloge. Takođe, budući da iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da se naručilac u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN obraćao i žalio i ponuđaču "Urion" d.o.o. Podgorica zahtjevom za pojašnjenje ponude, to je nesporno da je u konkretnom postupku javne nabavke obezbijedio svim ponuđačima jednak tretman, a da je žalio kroz dodatni zahtjev za pojašnjenje ponude dodatno omogućio da dostavi validan dokaz za dokazivanje tehničke karakteristike iz tačke 2.9. Pored navedenog, nesporno je da naručilac nije žalio prilikom vršenja uvida u dokumentaciju postupka javne nabavke, dana 26.07.2023.g., stavio na uvid e-mail komunikaciju, u kojoj se nalazi odgovor proizvođača da ponuđeni monitor ne odgovara dostavljenim tehničkim karakteristikama ponuđača. Međutim, budući da je navedenog dana obavijestio žalio da će mu iz objektivnih razloga dostaviti e-mail komunikaciju najkasnije do dana 27.07.2023.g., što je u konkretnom i učinio, a što je utvrđeno iz e-mail komunikacije između naručioca i žalio, to je nesporno da mu je omogućio uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalio da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u dostavljenim katalogima proizvođača Olympus broj G00001EN-08/22-GMA za model VISERA ELITE III i broj N8602406-XX2022 za model ELITE III nije označio tehničku karakteristiku i time dokazao da video laparoskopski stub ima ICG - indocyanine green. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „KOLICA ZA OPREMU“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ za tačku 1.6. predvidio „Potrebno je da stub posjeduje ICG - indocyanine green (supstance koja se rastvara u krvi nakon čega fluorescira, tako da krvni sudovi mogu da se vizuelizuju upotrebom optike, kamera i svjetla koje takvu sliku mogu da obrade)“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", između ostalog, predvidio „... Ponuđač je dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama navođenjem broja konkretne tehničke karakteristike (kako su numerisane u Tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke u Tenderskoj dokumentaciji) označi, markira tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda.“

Ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u rubrici "Odgovor" za tačku 1.6. stavke 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo "Stub posjeduje ICG - indocyanine green (supstanca koja se rastvara u krvi nakon čega fluorescira, tako da krvni sudovi mogu da se vizuelizuju upotrebom optike, kamera i svjetla koje takvu sliku mogu da obrade)", te uz ponudu dostavio sljedeću dokumentaciju: Visera Elite III Fluorescence.pdf; OTV-S700.pdf; OBILJEZENO TELESKOP.pdf; OBILJEZENO MONITOR.pdf; Value Creation_Value Sheet_VISERA ELITE III_Brochures and Flyers (Sellsheets)_EN_S00566_127315 (2).pdf;

IFUSL_100-032-182_04_107586.pdf; CLL-S700.pdf; CH-S700-XZ-EA.pdf; Izjava za katalogske brojeve - Niksic.pdf; OBILJEZENO KABL.pdf.

Komisija za zaštitu prava je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da se u dokumentu CLL-S700.pdf nalazi katalog proizvođača Olympus Medical Systems, Japan, za model Visera Elite III LED Light Source CLL-S 700, broj N8602406-XX2022, u kojem je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica, u cilju dokazivanja tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda za tačku 1.6. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke pod brojem 1.6. označio karakteristiku, u kojoj je navedeno: „Fluorescentno preklapanje slike pruža posmatranje 4K fluorescencije u realnom vremenu tokom posmatranja bijelog svjetla. Fluorescentno snimanje u punoj boji olakšava u uporedbi s prethodnim modelom razumijevanje anatomske strukture i podržava donošenje odluka tokom postupka“.

U obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, je navedeno: „U postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, utvrđeno je da je ispravna ponuda ponuđača: 1. Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET "URION" D.O.O. PODGORICA... Ponuđač je dostavio svu ostalu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom. Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET „URION“ D.O.O. PODGORICA je ispravna u skladu sa članom 132 ZJN.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u katalogu proizvođača Olympus Medical Systems, Japan, broj N8602406-XX2022 označio karakteristiku pod brojem 1.6. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica označenom karakteristikom pod brojem 1.6. u katalogu proizvođača dokazao da video laparoskopski stub posjeduje tehničku karakteristiku ponuđenog proizvoda za tačku 1.6. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, tj. da posjeduje ICG - indocyanine green (supstance koja se rastvara u krvi nakon čega fluorescira, tako da krvni sudovi mogu da se vizuelizuju upotrebom optike, kamera i svijetla koje takvu sliku mogu da obrade), budući da se to iz označene karakteristike u katalogu ne može na jasan i nesumnjiv način utvrditi.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica za ponuđeni medicinski monitor 4K proizvođača Sony/Olympus nije dostavio autorizaciju proizvođača Sony Corporation, iako je za ovaj proizvod uredno dostavio i označio katalog ovog proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio „Medicinski monitor 4K“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u

dijelu "Drugi uslovi", za stavku 8, predvidio „Ponudač je dužan dostaviti: Ovlašćenje proizvođača da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke. Ukoliko ovlašćenje proizvođača nije direktno, lice koje posredno daje ovlašćenje ponudaču mora biti direktno ovlašćeno od strane proizvođača ponuđenih proizvoda, o čemu je ponudač dužan da dostavi dokaz - ovlašćenje proizvođača ponuđenih proizvoda za posrednika za potrebe predmetnog postupka javne nabavke.“, zatim za stavku 18, predvidio „Dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda: katalog, uputstvo, servisna dokumentacija, izdat od strane proizvođača, u kojem će biti naveden zaštićeni naziv i kataloški broj ponuđenog proizvoda. Ponudač može dostaviti sve navedene dokaze ili samo neke od njih, pod uslovom da se njima dokazuju zahtijevane i ponuđene tehničke karakteristike. Izuzetno, ukoliko kataloški broj nije naveden u dokazu o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda, ponudač je dužan da dostavi izjavu proizvođača, datu za potrebe učešća ponudača u predmetnom postupku javne nabavke, u kojoj je naveden zaštićeni naziv i kataloški broj ponuđenog proizvoda. Ponudač je dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama navođenjem broja konkretne tehničke karakteristike (kako su numerisane u Tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke u Tenderskoj dokumentaciji) označi, markira tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda.“, zatim u dijelu „Drugi uslov“, za stavku 19, predvidio „Ponudač je dužan da u Finansijskom dijelu ponude navede naziv proizvođača i model ponuđene opreme.“, a u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude”.

Ponudač "Urion" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u rubrici "Odgovor" za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo "LMD-XH320ST 4K 3D Monitor Proizvođač: Sony/Olympus 2.1..." te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju autorizacije od 06.02.2022.g., izdatu od Olympus Evropa SE & Co.KG, Hamburg, Njemačka, u kojoj je navedeno da je Ogranak Olympus Czech Group Beograd ovlašćeni dobavljač Olympus opreme, rezervnih djelova, dodatne opreme, potrošnog materijala i softvera za teritoriju Srbije i Crne Gore, te da je ovlašćen i odgovoran za prodaju optičke i medicinske opreme (endoskopska, hirurška, laparoskopska oprema i mikroskopi) i odgovarajućeg pribora i potrošnog materijala za Olympus uređaje; neovjerenu kopiju autorizacije broj 308/23 od 15.05.2023.g., izdatu od Olympus Czech Group s.r.o. Ogranak Beograd, u kojoj je navedeno da je „Urion“ d.o.o. Podgorica ovlašćeni distributer firme Ogranak Olympus Czech Group u Beogradu, te da ovlašćuje ovog ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke video laparaskopskog stuba 4 K za potrebe JZU Opšta bolnica Nikšić; katalog broj N8602544-042022 proizvođača Sony za model LMD-XH320ST 4K 3D, u kojem je na posljednjoj stranici navedeno da je Sony registrovani zaštitni znak Sony Corporation, te navedeno da je "Innovation Sony&Olympus" kreacija naprednih rješenja za medicinske monitore kompanija Sony i Olympus.

U obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, je navedeno: „U postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, utvrđeno je da je ispravna ponuda ponuđača: 1. Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU,

POSREDOVANJE I PROMET URION DOO PODGORICA... Dokazi o provjeri podatka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET URION DOO PODGORICA... 4. Ovlašćenje proizvođača Olympus od 06.02.2022.godine; Ovlašćenje proizvođača Olympus br. 308/23 od 15.05.2023.godine...“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica dostavljenim ovlaštenjima proizvođača Olympus dokazao ispunjenost uslova iz stavke 8 Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Naime, budući da je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi monitor LMD-XH320ST 4K 3D, proizvođača Sony/Olympus 2.1, te uz ponudu dostavio katalog proizvođača Sony Corporation broj N8602544-042022, u kojem je navedeno da je ponuđeni monitor proizvod kompanija Sony i Olympus, to se iz dostavljenog ovlaštenja proizvođača Olympus ne može utvrditi da isto obuhvata i ovlašćenje proizvođača Sony Corporation, odnosno da Olympus ima ovlašćenje da samostalno distribuira medicinsku opremu na teritoriji Crne Gore, bez saglasnosti partnera Sony Corporation.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, obavijesti ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica da nije dostavio potpun dokaz i da mu ostavi rok od osam dana da dostavi odgovarajući dokaz, te nakon toga odluči o ispravnosti njegove ponude u tom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u dostavljenim katalozima nigdje nije brojem 4.3. označio konkretnu karakteristiku kojom dokazuje da ponuđeni aparat posjeduje vazdušno hlađenje koje je naveo u finansijskom dijelu ponude za stavku 4.3. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 4 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „IR LED IZVOR SVJETLA“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ za tačku 4.3 predvidio „Prinudno vazdušno hlađenje“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", između ostalog, predvidio „... Ponuđač je dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama navođenjem broja konkretne tehničke karakteristike (kako su numerisane u Tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke u Tenderskoj dokumentaciji) označi, markira tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda.“

Ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u rubrici "Odgovor" za tačku 4.3. stavke 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo „Prinudno vazdušno hlađenje“, te uz ponudu dostavio dokument CLL-S700.pdf, u kojem se nalazi katalog proizvođača Olympus Medical Systems, Japan, broj N8602406-XX2022, za model Visera Elite III LED Light

Source CLL-S 700, u kojem je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica, pod brojem 4.2. označio karakteristiku, u kojoj je navedeno „Prinudno vazdušno hlađenje“.

Kao što je prethodno navedeno, u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, je navedeno: „U postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, utvrđeno je da je ispravna ponuda ponuđača: 1. Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET "URION" D.O.O. PODGORICA... Ponuđač je dostavio svu ostalu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom. Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET „URION“ D.O.O. PODGORICA je ispravna u skladu sa članom 132 ZJN.“

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, budući da u dostavljenom katalogu nije označio broj konkretne tehničke karakteristike kojom dokazuje tehničku karakteristiku ponuđenog proizvoda za tačku 4.3. stavke 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica u odnosu na dokazivanje ispunjenosti uslova iz stavke 8 predmetne tenderske dokumentacije i u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za tačke 1.6. i 4.3., zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 700,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.