



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-249/2023

ESJN: 48389

Podgorica, 02.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi "Omniol" d.o.o. Podgorica od 13.10.2023.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Montecargo" a.d. Podgorica broj 6722 od 05.10.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 02.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Omniol" d.o.o. Podgorica od 13.10.2023.g., pa se poništava odluka "Montecargo" a.d. Podgorica broj 6722 od 05.10.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Montecargo" a.d. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 330,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Omniol" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Montecargo" a.d. Podgorica da "Omniol" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 4114 od 22.06.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – ulja i maziva, "Montecargo" a.d. Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 6722 od 05.10.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda i ponuđač je isključen iz postupka na osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Ponuđač "Omniol" d.o.o. Podgorica je dana 13.10.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da naručilac kao pravni osnov i razlog za poništenje postupka javne nabavke navodi član 140 stav 1 tačka 4 ZJN, kao i to da nije podnijeta nijedna ispravna ponuda i da su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke na osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, međutim, smatra da je ovakva odluka pravno neodrživa jer naručilac nije na jasan i nedvosmislen način utvrdio razlog poništavanja postupka, pa se iz iste ne može zaključiti da li je postupak poništen iz

razloga što nije pristigla nijedna ispravna ponuda ili iz razloga što su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke. Dalje ističe da naručilac u obrazloženju odluke navodi da ponuđači nijesu dostavili original laboratorijskih dokaza da je ulje pod stavkom 1 (monogradno motorno ulje S-3 SAE 40) bez cinka, dok se u izreci poziva na član 108 stav 1 tačka 5 ZJN, što nesporno ukazuje da u izreci pobijane odluke nije precizno navedeno ponuda kojeg ponuđača je neispravna i/ili koji se ponuđač isključuje iz postupka javne nabavke. Takođe, ističe i da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu neispravnom iz razloga što nije dostavio original laboratorijske dokaze ulja pod stavkom 1 (monogradno motorno ulje S-3 SAE 40) bez cinka, odnosno da je dostavio neodgovarajući dokaz koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevom za dostavljanje pojašnjenja. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom naručilac zahtijevao da ponuđači dostave sertifikate, laboratorijske karakteristike sa dokazom da je ulje pod stavkom 1 bez cinka, koji je on i dostavio nakon zahtjeva za pojašnjenje. Osim navedenog, ističe da je od INA MAZIVA d.o.o. dostavio laboratorijska svojstva za motorno ulje INA lokomol HS SAE 40 od koje je i ponuđeno, u kojem su navedena svojstva, karakteristike i metode po osnovu kojih je vršeno ispitivanje, a u kojem je takođe jasno navedeno "cink (Zn) mg/kg 0,0", dok je u tekstualnom dijelu OPŠTI PODACI navedeno da ulje ne sadrži cinkove spojeve. Dalje, navodi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo činjenicu da je postupio u skladu sa zahtjevom i da je dostavio od strane "Ina Maziva" d.o.o. original laboratorijski dokaz da je ulje pod stavkom 1 (monogradno motorno ulje S-3 SAE 40) bez cinka. Takođe, navodi da naručilac nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje, već paušalno, neprecizno i nedorečeno navodi razloge da bi poništio postupak javne nabavke, pri čemu u obrazloženju odluke nije naveo koji je to laboratorijski dokaz trebao da dostavi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da u ponovnom postupku odlučivanja otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 19.10.2023., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je pobijana odluku donio u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 4 ZJN, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda i ponuđači isključeni iz postupka na osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Naime, ističe da se u obrazloženju pobijane odluke jasno navodi da su ponuđači koji su podnijeli zajedničku ponudu "Alemani trade" d.o.o. Beograd i "Kordun metali" d.o.o. Novi Sad, isključeni iz postupka na osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN jer Izjave privrednih subjekata nijesu sačinjene na definisanom obrascu koji je sadržan u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, zatim da je ponuda ponuđača „Bolex“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN za koju je naveo razloge neispravnosti, dok je ponuda žalioca, ocijenjena kao neispravna osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN jer je isti u ponudi i nakon zahtjeva za pojašnjenje u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN dostavio neodgovarajući dokaz koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevom za dostavljanje/pojašnjenja dokaza. Smatra da su navodi žalioca „da naručilac nije na jasan i nedvosmislen način utvrdio razlog poništavanja postupka“ i „nije precizno navedeno ponuda kojeg ponuđača je neispravna i/ili koji je ponuđač isključen iz postupka javne nabavke“ paušalni i proizvoljni, jer je na jasan i nedvosmislen način utvrdio razloge za poništenje postupka. Takođe, ističe da je neosnovan navod žalioca da nije na pravilan i zakonit način ocijenio dostavljeni dokaz da je ponuđeno ulje pod stavkom 1 (Monogradno motorno ulje S-3 SAE 40) bez cinka, iz razloga što je isti u ponudi i nakon zahtjeva za pojašnjenje, dostavio neodgovarajući dokaz koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevom za dostavljanje/pojašnjenja dokaza. Naime, dostavljena je kopija „tehnička informacija“ INA MAZIVA iz devetog mjeseca 2019.g., koja je ovjerena i nepotpisana i u kojoj se navode svojstva ponuđenog ulja i između ostalog, je navedeno da: „gore navedene vrijednosti su tipične, ne predstavljaju specifikaciju i mogu se mijenjati u okviru specifikacije bez prethodne obavijesti“, a koji dokaz je od strane Komisije uzimajući

u obzir ove činjenice vrednovan kao neodgovarajući. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je odluka o poništenju postupka javne nabavke pravno neodrživa jer naručilac nije na jasan i nedvosmislen način utvrdio razlog poništavanja postupka, već kao pravni osnov i razlog za poništenje postupka javne nabavke navodi član 140 stav 1 tačka 4 ZJN i to da nije podnijeta nijedna ispravna ponuda i da su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke na osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, zbog čega se ne može zaključiti da li je postupak poništen iz razloga što nije pristigla nijedna ispravna ponuda ili iz razloga što su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka, a odredbom člana 144 stav 2 ZJN propisano je da obrazac odluke o poništenju postupka javne nabavke propisuje Ministarstvo, dok je Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list Crne Gore", br. 016/23) propisan obrazac 13 Odluke o poništenju postupka javne nabavke u kojem je u dispozitivu navedeno: "Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji _____ broj _____ od _____ godine, iz razloga što _____."

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke, naveo: "Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za nabavku robe - Ulja i maziva od 22.06.2023.godine, u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda i ponuđači su isključeni iz postupka na osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama.", dok je u obrazloženju iste naveo sljedeće: "Razlozi za poništenje postupka Pravni osnov za poništenje postupka: Član 140 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama, nije podnijeta nijedna ispravna ponuda i ponuđač je isključen iz postupka. Zajednička ponuda ponuđača Alemari d.o.o. Beograd i Kordun metali d.o.o. Novi Sad je nepravilno sačinjena pa je članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama definisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena... Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET ROBA I USLUGA, EXPORT-IMPORT "BOLEX" D.O.O. PODGORICA je neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, jer je ponuđač u ponudi i nakon zahtjeva za pojašnjenje u skladu sa čl. 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, dostavio neodgovarajući dokaz koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevom za dostavljanje/pojašnjenje dokaza, jer nije dostavio zahtijevani original laboratorijskih dokaza da je ulje pod stavkom broj 1 (Monogradno motorno ulje S-3 SAE 40) bez cinka. Ponuda ponuđača "OMNIOIL" D.O.O. DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT IMPORT PODGORICA je neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, jer je ponuđač u ponudi i nakon zahtjeva za pojašnjenje u skladu sa čl. 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, dostavio neodgovarajući dokaz koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevom za dostavljanje/pojašnjenje dokaza, jer nije dostavio zahtijevani original laboratorijskih dokaza da je ulje pod stavkom broj 1 (Monogradno motorno ulje S-3 SAE 40) bez cinka."

Dakle, shodno ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu odredbu člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN, te obrazac 13 odluke o poništenju postupka javne nabavke dat navedenim pravilnikom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je u dispozitivu pobijane odluke naveo da se poništava postupak javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna

ponuda i ponuđači su isključeni iz postupka na osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. navedenim obrascem nije predviđena obaveza naručioca da u dispozitivu odluke o poništenju.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu neispravnom iz razloga što nije dostavio original laboratorijske dokaze za ulja pod stavkom 1 (monogradno motorno ulje S-3 SAE 40) bez cinka, tj. da je dostavio dokaz koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevom za dostavljanje pojašnjenja. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju u kojoj je za stavku 1 u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Mineralno monogradno motorno ulje S-3 SAE 40 bez Cinka", dok je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za ovu stavku naveo: "Monogradno motorno ulje S-3 SAE 40 baz Cn za podmazivanje četvorotaktnih i dvotaktnih dizel motora velikih snaga i srednjih brzina želj. lokomotiva. Ulja se proizvode od baznih ulja visokog kvalitetnog nivoa i specijalno složenog paketa aditiva bez aditiva na bazi cinka koji mu obezbjeđuje visoke učinke i dug radni vijek. Potrebno je da: - bude izrađeno od visoko kvalitetnih baznih ulja klase AP II, - obezbjeđuje efikasnu zaštitu od habanja i kontrolu stvaranja naslaga u motoru, - efikasno štiti ležajeve od korozije posjeduje dobru oksidacionu i termičku stabilnost, - ima dobru detergentski disperzivnu efikasnost u pranju i održavanju čistoće svih unutrašnjih dijelova motora, - ima otpornost na pjenušanje. -Electro-Motive Diesel GE Generation 4 Long Life API CF-2 API CF API CD LMOA Generation 5 Caterpillar 3600 Dostaviti approval: Electro-Motive Diesel, GE Generation 4 Long Life."

Takođe, naručilac je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao drugi uslov predvidio: "Ponuđač je dužan dostaviti sertifikate, laboratorijske karakteristike sa dokazom da je ulje pod stavkom broj 1 bez cinka i naziv firme proizvođača ulja i maziva."

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 u dijelu "Odgovor" naveo sljedeće: "Mineralno monogradno motorno ulje S-3 SAE 40 bez Cinka Monogradno motorno ulje S-3 SAE 40 baz Cn za podmazivanje četvorotaktnih i dvotaktnih dizel motora velikih snaga i srednjih brzina želj. lokomotiva. Ulja se proizvode od baznih ulja visokog kvalitetnog nivoa i specijalno složenog paketa aditiva bez aditiva na bazi cinka koji mu obezbjeđuje visoke učinke i dug radni vijek. Potrebno je da: - bude izrađeno od visoko kvalitetnih baznih ulja klase AP II, - obezbjeđuje efikasnu zaštitu od habanja i kontrolu stvaranja naslaga u motoru, - efikasno štiti ležajeve od korozije posjeduje dobru oksidacionu i termičku stabilnost, - ima dobru detergentski disperzivnu efikasnost u pranju i održavanju čistoće svih unutrašnjih dijelova motora, - ima otpornost na pjenušanje. -Electro-Motive Diesel GE Generation 4 Long Life API CF-2 API CF API CD LMOA Generation 5 Caterpillar 3600 Dostaviti approval: Electro-Motive Diesel, GE Generation 4 Long Life INA LOKOMOL HS SAE40 200LIT", te u prilogu svoje ponude, između ostalog, dostavio i dokument izdat od INA MAZIVA d.o.o. - Tehnička informacija za INA Lokomol HS SAE 40, u kom je navedeno sljedeće: "Opći podaci - primjena INA Lokomol HS SAE 40 je specijalno mineralno motorno ulje 5. generacije razvijeno za podmazivanje dvotaktnih dizelovih motora lokomotiva tvrtke General Motors - Electro Motive Diesel (GM-EMD), sa i bez predpunjača, koji troše gorive sa povećanim sadržajem sumpora. Ulje, zbog pažljivo izabranih aditiva, posjeduje visoku alkalnu rezervu, disperzantnost, otpornost na oksidaciju i nisko tecište. Ne sadrži cinkove spojeve pa se upotrebljava za podmazivanje motora koji imaju ugrađene ležajeve osovinice klipa od srebrne legure. Interval zamjene ulje: Prema preporuci proizvođača motora lokomotive, najviše do 120 000 km ili jednom godišnje. Razina kvaliteta - specifikacije SAE 40; API CF - 2/API CF, LMOA Generation 5; EMD (Elecro Motive Diesel); GE Generation 4 Long Life; Caterpillar 3600s; SAE J300 Apr13; INA N 22-277. Svojstva: ... Cink (Zn), mg/kg...; INA Lokomol HS SAE 40 ... 0,0; Metoda: Vlastita metoda. Gore navedene vrijednosti su tipične, ne predstavljaju specifikaciju i mogu se mijenjati u okviru specifikacije bez prethodne obavijesti."

Naručilac je dana 31.08.2023.g., putem Komunikacije na ESJN, žaliocu uputio zahtjev za dostavljanje dokaza broj 5781 u kojem je, između ostalog, navedeno sljedeće: "Molim Vas, da nam dostavite originalne laboratorijske dokaze da je ulje pod stavkom 1 (Monogradno motorno ulje S-3 SAE 40) bez cinka. Molimo Vas, da što je moguće prije dostavite originale ili ovjerene kopije traženih dokaza, a najkasnije u roku od osam dana", povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 07.09.2023.g. dostavio isti dokument koji je priložio uz ponudu izdat od INA MAZIVA d.o.o. u kojem su navedene vrijednosti cinka 0,00.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Omniol" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuda ponuđača "Omniol" D.O.O. DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT Podgorica je neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, jer je ponuđač u ponudi i nakon zahtjeva za pojašnjenje u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, dostavio neodgovarajući dokaz koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevom za dostavljanje/pojašnjenje dokaza, jer nije dostavio zahtijevani original laboratorijskih dokaza da je ulje pod stavkom broj 1 (Monogradno motorno ulje S-3 SAE 40) bez cinka."

Shodno ovako utvrđenom činjeničnom stanju Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom zaključio da ponuđač "Omniol" d.o.o. Podgorica nije dostavio odgovarajući dokaz za dokazivanje ispunjenosti drugog uslova da je ulje pod stavkom 1 bez cinka, s obzirom da mu u zahtjevu od 31.08.2023.g. za dostavljanje dokaza nije konkretizovao u čemu se sastoji nedostatak dostavljenog dokaza već je samo naveo da je neophodno dostaviti originale laboratorijskih dokaza da je ulje pod stavkom 1 bez cinka. Dakle, postupajući na naprijed navedeni način naručilac je povrijedio pravila postupka iz člana 134 stav 4 ZJN, te je dužan da u ponovnom postupku u skladu sa navedenom zakonskom odredbom obavijesti ovog ponuđača o nedostatku dostavljenog dokaza i da mu omogući da dostavi drugi odgovarajući dokaz, ili da dostavljeni dokaz dopuni ili pojaśni, pa da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova na strani žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 330,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list

CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.