



CRNA GORA  
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki  
Broj: UP.0906-14/2021  
Podgorica, 28.01.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Electro team" DOO Budva od 04.01.2021.g. izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije "Luka Bar" AD Bar broj 6911 od 07.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 28.01.2021.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

Odbija se žalba "Electro team" DOO Budva od 04.01.2021.g. izjavljena protiv tenderske dokumentacije "Luka Bar" AD Bar broj 6911 od 07.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

### **Obrazloženje**

"Luka Bar" AD Bar je, kao naručilac, dana 07.12.2020.g. objavila na portalu javnih nabavki tendersku dokumentaciju broj 6911 za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji srednjenaponskih postrojenja u trafostanicama: TS 10/0.4 kV, 2x630 kVA, "TS br.2" i TS 10/0.4 kV, 2x630 kVA, "TS br.15" po sistemu ključ u ruke, a zatim objavila izmjenu broj 7273 od 21.12.2020.g., kao i dva pojašnjenja tenderske dokumentacije.

"Electro team" DOO Budva je, kao zainteresovano lice, dana 04.01.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije naručioca u kojoj ističe da je naručilac pobijanom tenderskom dokumentacijom odredio kriterijum i podkriterijume za vrednovanje ponuda, te opisao metodologiju vrednovanja u skladu sa zakonom. Međutim, smatra da opisani način bodovanja referenci, odnosno potvrde kojim će dokazivati validnost referenci nije u skladu sa zakonom i Direktivama EU, iz razloga što su u tenderskoj dokumentaciji opisane relevantne reference angažovanih lica - inženjera, a zahtijevane su potvrde o referencama potpisane od investitora. Ovo posebno iz razloga što je naručilac u pojašnjenju tenderske dokumentacije od 30.12.2020.g. na pitanje zainteresovanog ponuđača dao odgovor, u kojem je navedeno da će se prihvatiti isključivo opisane potvrde, a ne i drugi vid dokaza iz kojih se mogu dobiti svi traženi podaci kojima se dokazuje da je angažovano lice referentno. Dalje, ističe da zakonska formulacija, koja je proistekla iz direktive Evropske Unije, ostavlja širinu u tumačenju odredbi koje se tiču metodologije vrednovanja po podkriterijumu kvalitet i referenci, iz razloga da naručioci ne bi "crtili" dokaze i to kasnije zloupotrebljavali u postupcima vrednovanja i odlučivanja (kada su svi suštinski zahtjevi

tenderske dokumentacije ispunjeni ali možda neki formalni nije), nego da bi se smisljeno, u zavisnosti od toga šta je predmet javne nabavke, definisali kriterijumi kvaliteta i da bi se na osnovu dostavljenih dokaza moglo utvrditi da li je dostavljena potvrda suštinski validna ili ne. Posebno naglašava da za radove, koji su konkretno predmet ove javne nabavke, po važećem zakonu koji reguliše oblast građenja, svaki investitor mora sklopiti ugovor sa privrednim subjektom koji ima licencu za obavljanje djelatnosti građenja i izrade tehničke dokumentacije, a ne direktno sa stručnim licima. Iz navedenog proizilazi da referencu stručnom licu i ne može potpisati investitor, nego bi investitor mogao eventualno potpisati referencu pravnom licu sa kojim je imao potpisan ugovor i koji ugovor je uspješno realizovan, a stručnom licu angažovanom na predmetnom poslu bi potvrdu o referenci mogao potpisati jedino njegov poslodavac, koji ga je i angažovao na predmetnom poslu. Smatra da je praksa primijenjena u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji sporna iz vrlo realnih razloga, a posebno iz razloga ako investitor objekta koji je izgrađen prestane da postoji, a objektom gazduje vlasnik koji nema veze sa gradnjom, pa se pita da li to znači da stručno lice koje je gradilo objekat, iako je gradnja uspješno realizovana, nije referentan - jer formalno ne može dobiti referencu potpisanu od strane investitora? Ukazuje da se ovakve situacije dešavaju na tržištu i da bi iste mogle dovesti do diskriminacije ponuđača po ovom pitanju. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, obaveže Naručioća da izmijeni dokumentaciju u navedenom dijelu, te da odluči o povraćaju sredstava uplaćenih na ime takse za žalbu i troškova za sastav žalbe žalioca.

Naručilac je, dana 18.01.2021.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da su kriterijumi i podkriterijumi određeni u skladu sa zakonom, ali da opisani način bodovanja referenci odnosno potvrde kojim će dokazivati validnost referenci nijesu u skladu sa zakonom i Direktivama EU, jer su u tenderskoj dokumentaciji opisane relevantne reference angažovanih lica - inženjera, a zahtijevane su potvrde o referencama tražene od investitora. Ovo iz razloga što je tenderskom dokumentacijom, odnosno Izmjenom broj 7273 od 21.12.2020.godine, utvrdio metodologiju vredovanja ponuda po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, u skladu sa članom 118 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Pravilnika o metodologiji načina vredovanja ponuda u postupku javnih nabavki ("Sl. list CG" br. 74/20), u kojem je, između ostalog, za parametar "kvalitet" propisano: "... kao i na osnovu podataka o kvalifikacijama i iskustvu lica kojima će biti provjereno izvršenje predmeta nabavke, što se dokazuje dokazima nadležnog organa i /ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica o nivou okvira kvalifikacije i/ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica o nivou okvira kvalifikacije i/ili stručne osposobljenosti lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke...". Dalje, navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da investitor ne može potpisati referencu angažovanom stručnom licu iz razloga što se ugovor potpisuje sa pravnim licem, a ne direktno sa stručnim licem iz razloga što je ranijim Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata i važećim Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG", br. 64/2017 44/2018, 63/2018, 11/2019 - ispr i 82/2020), privredni subjekat koji izvodi radove u "obavezi da odredi glavnog inženjera i odgovornog inženjera za građenje objekta, odnosno izvođenje pojedinih radova na objektu" odnosno da "imenuje ovlašćenog inženjera koji će da rukovodi građenjem objekta u cjelini i ovlašćenog inženjera za pojedine radove na građenju objekta". Iz navedene zakonske obaveze jasno proizilazi da je investitor radova upoznat sa stručnim licem koje je angažovano na izvođenju radova, iz kog razloga u svakom momentu može da izda potvrdu da li je isto na kvalitetan način izvršavalo svoju ugovorenu obavezu. Takođe, navodi da je žalba neblagovremena iz razloga što se uvidom u dostavljenu potvrdu o prijemu pošiljke u poštansku jedinicu (Pošta 81104 AR 134019247ME), utvrđuje da je žalba upućena dana 04.01.2021. g. u 10 h (broj pošiljke 00044191139), odnosno 7 dana prije roka određenog za predaju ponuda, što je suprotno članu

186 stav 1 ZJN, kojim je propisano: "Žalbu iz člana 185 stav 3 tač.1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat najkasnije deset dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda". U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neblagovremenu i neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i izmjene i pojašnjenja iste i utvrdila sljedeće:

Žalba je blagovremena iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 185 stav 2 ZJN propisano je da se do uspostavljanja ESJN, žalba iz stava 1 ovog člana podnosi u pisanom obliku neposredno ili putem preporučene pošte, zatim stavom 3 ovog člana propisano da žalbom iz stava 3 tač. 1 i 2 ovog člana može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, te članom 186 stav 1 ZJN propisano da žalbu iz člana 185 stav 3 tač.1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat najkasnije deset dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda. Takođe, odredbom člana 82 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano je da će se smatrati da je pismo koje je poslato preporučenom pošiljkom primljeno na dan koji je naznačen u potvrdi o prijemu te pošiljke, te odredbom člana 89 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika ili u neki drugi dan kad javnopravni organ pred kojim treba preduzeti radnju ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Dakle, u konkretnom, nesporna je činjenica da je rok koji je određen za podnošenje ponuda 11.01.2021.g., te da je zakonski rok za podnošenje žalbe na pobijanu tendersku dokumentaciju isticao dana 01.01.2021.g., a da je žalilac dana 04.01.2021.g. putem preporučene pošiljke AR 134019247ME podnio žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije. Međutim, budući da je 01.01.2021.g. petak, tj. državni praznik - Nova godina, dan kada pisarnica naručioca nije radila, to je žalocu rok za podnošenje žalbe isticao prvog narednog radnog dana tj. u ponedjeljak 04.01.2021.g., kada je žalilac i podnio predmetnu žalbu putem preporučene pošiljke.

Žalba je neosnovana iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 117 stav 1 propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke izabere ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma: 1) cijena, 2) odnos cijene i kvaliteta ili 3) trošak životnog ciklusa, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude mora da bude opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i ne smije biti diskriminatorski, te stavom 5 ovog člana propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije nije diskriminatorski ako su svi njegovi parametri dostupni ponuđačima pod jednakim uslovima, a članom 118 stav 1 tačka 2 ZJN da se odnos cijene i kvaliteta utvrđuje na osnovu parametra koji mogu da obuhvate organizaciju, kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, kada iskustvo lica može da ima značajan uticaj na nivo uspješnosti izvršenja predmeta nabavke, dok je u članu 1 Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki ("Sl. list CG" br. 74/20), propisano da se način vrednovanja ponuda u postupku javne nabavke procjenjuje na osnovu metodologije date u Prilogu 1 koji čini sastavni dio ovog pravilnika, te u Prilogu 1, data metodologija načina vrednovanja ponuda u postupku javne nabavke, u kojoj je, između ostalog, navedeno da vrednovanje ponuda po osnovu parametra kvaliteta koji se odnose na organizaciju,

kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, vrši se na osnovu podatka o uspješnosti organizacije ponuđača koja se može dokazivati odgovarajućim sertifikatom nadležnog akreditovanog tijela ili drugim odgovarajućim dokazom o adekvatnoj organizaciji ponuđača koji je primjeren predmetu nabavke, kao i na osnovu podataka o kvalifikacijama i iskustvu lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, što se dokazuje dokazima nadležnog organa i/ili ovlaštene organizacije, odnosno pravnog lica o nivou okvira kvalifikacije i/ili stručne osposobljenosti lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, na način što se za svaki od navedenih elemenata ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po ovom parametru kvalitet.

Naručilac je Izmenom tenderske dokumentacije broj 7273 od 21.12.2020.g. utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda primjenom pristupa isplativosti po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, sa podkriterijumom cijena 70 bodova i podkriterijumom kvalitet 30 bodova, te potkriterijum kvalitet iskazao kroz parametar Kp - broj bodova za kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini (maksimalan broj bodova Kp je 15) i Ki - broj bodova za kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini (maksimalan broj bodova Ki je 15), zatim predvidio da ponuđač dokazuje ovaj parametar na način što će dostaviti reference tj. potvrde nadležnog organa ili ovlaštene organizacije odnosno pravnog lica (investitora), kojima potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini ima kvalifikacije i iskustvo u svojstvu ovlašćenog inženjera koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini na istim ili sličnim poslovima, te da se bodovi ponuđačima dodjeljuju po formuli:  $Kp = (Np/Nmax) \times 15$ , pri čemu je Np broj ponuđenih potvrđenih referenci, a Nmax broj ponuđenih potvrđenih referenci u ponudi sa najvećim brojem potvrđenih referenci i na način što će dostaviti reference tj. potvrde nadležnog organa ili ovlaštene organizacije odnosno pravnog lica (investitora), kojima potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima kvalifikacije i iskustvo u svojstvu ovlašćenog inženjera koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini na istim ili sličnim poslovima, te da se bodovi ponuđačima dodjeljuju po formuli:  $Ki = (Ni/Nmax) \times 15$ , pri čemu je Ni broj ponuđenih potvrđenih referenci, a Nmax broj ponuđenih potvrđenih referenci u ponudi sa najvećim brojem potvrđenih referenci.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama pravilno utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda, odnosno parametre kvaliteta koji obezbjeđuju objektivno i tačno iskazivanje broja bodova i rangiranje ponuda. Naime, iz date metodologije proizilazi da parametar kvaliteta nije diskriminatoran, jer je naručilac pobijanom tenderskom dokumentacijom predvidio da ponuđač dokazuje ovaj parametar na način što će dostaviti reference tj. potvrde nadležnog organa ili ovlaštene organizacije odnosno pravnog lica (investitora), što je u skladu sa članom 117 stav 9 ZJN i članom 1 Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki ("Sl. list CG" br. 74/20). Takođe, odredbom člana 100 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 - ispr. i 82/20), propisano je da je investitor dužan da u toku građenja objekta obezbijedi vršenje stručnog nadzora, zatim članom 102 stav 1 ovog zakona propisano je da o izvršenom stručnom nadzoru, stručni nadzor sačinjava izvještaj, te stavom 7 ovog člana propisano je da se konačni izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru dostavlja istovremeno investitoru i izvođaču radova, a stavom 8 ovog člana da način vršenja stručnog nadzora, obavezne faze u toku građenja za koje se radi izvještaj i način izrade i bližu sadržinu izvještaja o stručnom nadzoru propisuje Ministarstvo, dok je Pravilnikom o načinu vršenja stručnog nadzora nad građenjem objekata ("Sl. list CG", br. 48/18), u članu 10, propisano

da se konačni izvještaj stručnog nadzora o izvršenom stručnom nadzoru nad građenjem objekta ili njegovog dijela, sačinjava u elektronskom obliku potpisanom od strane stručnog nadzora naprednim elektronskim potpisom i između ostalog sadrži: ime, prezime i akademsko zvanje ovlašćenog inženjera koji je rukovodio građenjem objekta u cjelini i ovlašćenih inženjera koji su rukovodili izvođenjem pojedinih radova na građenju objekta, zavisno od namjene objekta, na osnovu arhitektonskog, građevinskog, elektro odnosno mašinskog projekta. Dakle, iz navedenog proizilazi da iz izvještaja stručnog nadzora investitor ima podatke o angažovanju ovlašćenih inženjera na izvođenju radova, te da na osnovu tih podataka, a na lični zahtjev ovlašćenih inženjera, može izdati potvrdu kojom isti dokazuju kvalifikacije i iskustvo, tako da ne stoji navod žalioaca iznijet u žalbi da stručnom licu angažovanom na predmetnom poslu potvrdu može izdati jedino njegov poslodavac. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije dokazao postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

  
Predsjednik,  
Zoran Živković

#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.