



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0905-26/2021

Podgorica, 26.02.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br., 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Mtel" d.o.o. Podgorica od 22.01.2021.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-5462/18 od 12.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.02.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Mtel" d.o.o. Podgorica od 22.01.2021.g., pa se poništava Odluka Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-5462/18 od 12.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 661,15 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Mtel" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0503-5462/4 od 30.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga telekomunikacionog povezivanja kontrolno-mjernih stanica u Sistemu za kontrolu i monitoring radio-frekvencijskog spektra Crne Gore, uz primjenu okvirnog sporazuma na period od 4 godine, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost je, kao naručilac, donijela Odluku broj 0102-5462/18 od 12.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Radio-difuznog centra" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Mtel" d.o.o. Podgorica isključena iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica je dana 22.01.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca kojom ga je isključio iz postupka javne nabavke. Žalilac u žalbi ističe, da je naručilac tenderskom dokumentacijom, u dijelu "minimum

iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", predvidio da privredni subjekat mora dokazati da je vršio usluge koje su po svojoj prirodi identične ili slične usluzi koja se nabavlja ovom nabavkom, te da vrijednost ugovorenog posla mora iznositi najmanje 15.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, i da je usluga pružana najmanje jednu godinu u kontinuitetu uz ugovorni ili na drugi način određivanja prava i obaveza između pružaoca i primaoca usluga. Dalje navodi da će se sličnim smatrati uspostavljanje i održavanje odgovarajuće mreže zasnovane isključivo na TCP/IP protokolima kojom je omogućena konekcija između najmanje sedam tačaka, gdje se iz svake tačke može pristupiti ostalim tačkama (eng.mesh) i protocima, odnosno brzinama prenosa podataka koje su naznačene u tehničkoj specifikaciji. Dalje ističe da je potrebno dostaviti dokaz/potvrdu o izvršenim uslugama koja mora sadržati: broj ugovora, ime i broj telefona kontakt osobe za izvršene usluge i opis usluge sa ugovorenom vrijednošću. Takođe, navodi da je potrebno dostaviti najmanje dva takva dokaza tj. za svaki ugovoreni ili na drugi način utvrđen odnos bez obzira da li se radi o istom primaocu usluge. Dalje ističe da naručilac ovom formulacijom nije decidno naveo da se traženi uslovi odnose na svaki pojedinačni ugovor, pa smatra da ugovoreni posao može biti definisan sa više ugovora, jer se iz prakse zna da se jedan posao ne mora ugovoriti jednim ugovorom, naročito ako se radi o kompleksnijim poslovima ili poslovima čija realizacija se sprovodi sukcesivno ili po dodatnom zahtjevu. Dalje navodi da je u potvrdama koje je pribavio od dva klijenta kojima su pružane predmetne usluge, navedeni osnovni ugovori koji su zaključeni sa istima i kojima su pružane predmetne usluge najmanje jednu godinu u kontinuitetu povezivanjem sedam tačaka, kapaciteta preko 16Mb/s i čija vrijednost realizacije prelazi 15.000,00 eura bez PDV-a, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da u prilogu navedenom dostavlja sve ugovore sa pripadajućim aneksima i narudžbenicama zaključenim sa „WiMax Montenegro“ d.o.o. i to: Ugovor o pružanju usluge zakupa kapaciteta broj: 13870 sa pripadajućim aneksima: broj: 1-21144, broj: 2-15333 i broj: 3-27608 i Ugovor o pružanju usluge zakupa kapaciteta broj: 37604 sa pripadajućim narudžbenicama broj: 15336, broj: 15334 i broj: 15335. Takođe, je dostavio ugovore sa aneksima zaključenim sa „MDS network“ d.o.o. i to: Ugovor o pružanju usluge pristupa globalnom internetu broj: 30164 sa pripadajućim aneksima broj: 1-33532, broj: 2-37794 i broj: 3-54024; zatim Ugovor o pružanju usluge pristupa globalnom internetu broj: 16936 sa pripadajućim aneksima broj: 1-23315 i broj: 2-34376; Ugovor o pružanju usluge pristupa globalnom internetu broj: 38241 sa pripadajućim aneksima broj: 1-9137, broj: 2-17174, broj: 3-23143, broj: 4-24381, broj: 5-26223, broj: 6-35234, broj: 7-40334 i broj: 8-42888. Dalje navodi da je WiMaxu u periodu od 15.06.2017.g. do 01.08.2018.g. pružana tražena usluga na svih sedam tačaka i da je fakturisana vrijednost posla ukupno 40.650,00 eura bez PDV-a, kao i da je MDS Networku pružana usluga na 8 tačaka u periodu od 01.06.2018.g. do 31.05.2019.g. i da je ukupno fakturisano 32.907,00 eura bez PDV-a. Žalilac dalje ističe da naručilac nije shodno članu 112 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iskoristio zakonsku mogućnost i obavezu da ukoliko je dostavljeni dokaz nejasan ili nepotpun da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještanja dostavi dokaz koji je potpun i jasan. Dalje ističe, da je naručilac tenderskom dokumentacijom, u dijelu minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili drugi kapaciteti koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršavanje ugovora, naveo da ponuđač mora raspolagati odgovarajućom tehničkom opremom za utvrđivanje i rješavanje problema na svojoj mreži kojom se jednostavno može utvrditi i dokumentovati uzrok utvrđenog nedostatka ili potvrditi performanse

mreže odnosno njenog dijela koje su usko vezane za navedenu uslugu i kojim ponuđač može nezavisno od kontrole kvaliteta pružanja usluge, koju će sprovoditi naručilac, vršiti mjerenja i otklanjati nedostatke u pružanju svoje usluge. U vezi sa navedenim ponuđač mora na raspolaganju imati odgovarajući mjerni uređaj ili mjerni sistem koji mora imati mogućnost utvrđivanja nedostataka na kablovskoj infrastrukturi (minimum bakarna infrastruktura) generisanja Layer 2 i Layer 3 saobraćaja, filtriranja Layer 2 i Layer 3 saobraćaja, slanja generisanog saobraćaja na određene MAC ili IP adrese, mjerenje protoka, kašnjenja, RTT (eng. round-trip time), ping, bitskih grešaka (engl. Bit Error Rate - BER), traceroute-a, kao i kreiranja odgovarajućeg izvještaja o izvršenim mjeranjima koji može aktivirati u svakom trenutku i u zavisnosti od problema i izvršiti neophodna mjerenja po potrebi i neposredno na tačkama sistema koje se telekomunikaciono povezuju. Dalje ističe da se stručna i tehnička sposobnost dokazuje listom osnovnih sredstava i opreme u svojini, odnosno obezbijeđenih na drugi način u skladu sa zakonom. Žalilac dalje navodi, da je kao dokaz ispunjenosti ovog uslova dostavio Ugovor o zakupu mjernog uređaja i zapisnik o primopredaji istog kojim je dokazao da ima na raspolaganju odgovarajući mjerni uređaj i koji je obezbijeđen u skladu sa zakonom. Dalje navodi da ugovorom o zakupu pokretne stvari tu stvar zakupac dobija na samostalno korišćenje, tj. upotrebu u toku trajanja zakupa, pa je u ovom slučaju naručilac pogrešno zaključio da žalilac ne nastupa samostalno na predmetnom javnom nadmetanju. Iz svega navedenog proizilazi da nije netačno prikazivao činjenice u postupku javne nabavke, nego je očigledno došlo do pogrešnog tumačenja dokaza koji su dostavljeni kao i zakonskih odredbi od strane naručioca, samim tim i da ne postoje zakonski osnovi za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. U konačnom predlaže da naručilac usvoji žalbu, poništi pobijanu nezakonitu odluku i zamjeni je drugom odlukom kojom će dodijeliti nabavku žaliocu, odnosno da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku u skladu sa svojim nadležnostima.

Naručilac je dana 26.01.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje kada ga je isključio iz postupka javne nabavke jer nije dokazao da je vršio usluge čija vrijednost ugovorenog posla iznosi najmanje 15.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, zatim da se usluga pruža na svih sedam tačaka, te da nije shodno članu 112 stav 3 ZJN iskoristio zakonsku mogućnost i obavezu da ukoliko je dostavljeni dokaz nejasan ili nepotpun da o tome obavijesti žalioca i omogući mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještanja dostavi dokaz koji je potpun i jasan. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka B3, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, između ostalog, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje: „minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Privredni subjekat mora dokazati da je vršio usluge koje su po svojoj prirodi identične ili slične usluzi koja se nabavlja ovom nabavkom. Vrijednost ugovorenog posla mora iznositi najmanje 15.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, a usluga je pružana najmanje 1 (jednu)

godinu u kontinuitetu uz ugovorni ili drugi način određivanja prava i obaveza između pružaoca i primaoca usluga. Sličnim će se smatrati uspostavljanje i održavanje odgovarajuće mreže zasnovane isključivo na TCP/IP protokolima kojom je omogućena konekcija između najmanje 7 (sedam) tačaka, gdje se iz svake tačke može pristupiti ostalim tačkama (eng. *mesh*) i protocima odnosno brzinama prenosa podataka koje su naznačene u tehničkoj specifikaciji ili bolje od toga. Potrebno je dostaviti poseban dokaz/potvrdu o izvršenim uslugama koja mora sadržati: broj ugovora ukoliko je posao ugovaran, ime i broj telefona kontakt osobe za predmetne izvršene usluge, opis usluge sa ugovorenim vrijednošću ... Potrebno je dostaviti najmanje 2 (dva) takva dokaza tj. za svaki ugovoreni ili na drugi način utvrđen odnos bez obzira da li se radi o istom primaocu usluge.“ Dalje je predvidio da se stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, dokazuje: “potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen“. Takođe, je tačkom 5 Uputstva za sačinjavanje ponude predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Žalilac je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je, u dijelu podtačka C stručna i tehnička sposobnost, naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, da je primalac „WiMax Montenegro“, te da je vrijednost predmeta nabavke 24.550,00 eura i da je vrijeme realizacije ugovora januar 2017- januar 2018, te da je za izvršavanje drugog posla primalac bio „MDS Network“, vrijednosti predmeta nabavke 24.475,00 eura i vrijeme realizacije ugovora januar 2018 - januar 2019 (stranica 33 ponude).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: “... Kako dokaz u dijelu stručne i tehničke sposobnosti iz čl.106 stav 1 tačka 1 (minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke) ne sadrže sve neophodne podatke koji su zahtijevani naručilac se obratio kontakt osobama privrednih subjekata "WiMax" d.o.o. Podgorica i "MDS Network" d.o.o. Podgorica, navedenim u predmetnim referencama. Ovi pravni subjekti su dostavili ugovore koji se pominju u predmetnim referencama iz kojih je jednostavno zaključiti da konkretno navedeni ugovori ne zadovoljavaju kriterijume navedene u predmetnim referencama. S obzirom da se u slučaju privrednog subjekta " WiMax" d.o.o. radi o dva Ugovora (br.13870 i 37604) a u slučaju privrednog subjekta "MDS Network" d.o.o. o tri Ugovora (br.38241, 16936 i 30164), te situaciji da niti jedan ugovor ne zadovoljava minimum definisan u tend. dokumentaciji, sve to navodi na zaključak da se ne radi o slučajnosti. Naime, u slučaju "WiMax" d.o.o. Podgorica: - za ugovore br.13870 i 37604 utvrđeno je da nije zadovoljen uslov da vrijednost ugovora mora biti najmanje 15.000,00 eura bez uključenog PDV-a na godišnjem nivou i da se povezivanje pruža za najmanje 7 tačaka; a za privredni subjekt "MDS Network" d.o.o. za ugovore broj 38241 i 16936 utvrđeno je da nije zadovoljen uslov da vrijednost ugovora mora biti najmanje 15.000,00 eura bez uključenog iznosa PDV-a na godišnjem nivou i da se povezivanje pruža za

najmanje 7 tačaka i za ugovor broj 30164 utvrđeno je da nije zadovoljen uslov da se povezivanje pruža za najmanje 7 tačaka".

Naručilac je, shodno članu 112 ZJN, zahtjevom broj 0503-5462/10 od 07.12.2020.g., po službenoj dužnosti tražio od žalioca, da dostavi dokaze predviđene tenderskom dokumentacijom broj 0503 – 5462/4 od 30.10.2020.g. radi provjere dokaza koji su zahtjevani navedenom tenderskom dokumentacijom. Žalilac je, između ostalog, dostavio i potvrde izdate od strane korisnika usluga, tokom prethodnih godina kojim su potvrđene tražene tehničke karakteristike i to potvrde privrednog lica "MDS Network" d.o.o. i privrednog lica "Wimax Montenegro" d.o.o. U potvrdi privrednog lica "WiMax Montenegro" d.o.o. Podgorica navedeno je: „Ovim potvrđujemo da smo korisnici usluga servisa Ethernet Layer 2 (kroz Mtel MPLS mrežu na TCP/IP protokolima, gdje se iz svake tačke može pristupiti ostalim tačkama (eng. mesh)), kod M:tel-a od 2016 do 2018 godine ... broj ugovora 13870 od 11.05.2016.godine i br. 37604 od 02.12.2016.godine. Vrijednost ugovora za 2018 - 24.550,00 eura bez PDV-a. Predmetni ugovori su blagovremno i kvalitetno izvršeni ...“. Takođe, u potvrdi privrednog lica "MDS Network" d.o.o. Podgorica navedeno je: „Ovim potvrđujemo da smo korisnici usluga servisa Ethernet Layer 3 (kroz Mtel MPLS mrežu na TCP/IP protokolima, gdje se iz svake tačke može pristupiti ostalim tačkama (eng. mesh)), kod M:tel-a od 2016 do 2018 godine ... Broj ugovora br. 38241 od 08.11.2017.g., broj 16936 od 16.05.2018.g. i broj 30164 od 10.07.2019.g. Vrijednost ugovora za 2019 - 24.475,00 eura bez PDV-a Predmetni ugovori blagovremno i kvalitetno izvršeni ...“. Pored navedenog u spisima predmeta se nalaze i kopije ugovora zaključeni između "WiMax Montenegro" d.o.o. Podgorica o pružanju usluga Društva za telekomunikaciju "Mtel" d.o.o. Podgorica broj 37604 od 02.12.2016.g. i broj 13870 od 11.05.2016.g., kao i kopije ugovora zaključeni između Društva za telekomunikaciju "Mtel" d.o.o Podgorica i "MDS Network" d.o.o. Podgorica broj 38241 od 08.11.2017.g., broj 16936 od 16.05.2018.g. i broj 30164 od 10.07.2019.g., ali iz kojih se ne može utvrditi vrijednost, odnosno cijena izvršene usluge za pojedinačni ugovor.

Odredbom člana 111 st. 1 i 4 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta kojom ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, zatim članom 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 3 ovog člana propisano ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je jasan i potpun.

Budući da se iz dostavljenih ugovora ne vide cijene usluga za pojedinačni ugovor, to je, u konkretnom, naručilac bio u obavezi da adekvatnim zahtjevom od žalioca zatraži, u smislu člana 112

stav 3 ZJN, da mu isti dostavi dokaze o cijeni izvršene usluge za pojedinačne ugovore, kako bi na osnovu toga otklonio navedene nejasnoće koje su sadržali prethodno dostavljeni dokazi, te na taj način potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i na taj način donio zakonitu odluku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac na osnovu dokaza dostavljenih od privrednih lica "WiMax" DOO Podgorica i "MDS Network" d.o.o. Podgorica, nije imao pravo da ponudu žalioca isključi iz postupka javne nabavke po osnovu člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN, s obzirom da nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje. Ovo iz razloga jer je žalilac, postupajući po zahtjevu naručioca, dostavio ugovore iz kojih se ne vidi cijena usluge za pojedinačne ugovore, pa je naručilac shodno članu 111 stav 3 ZJN bio dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta kako bi mu omogućio da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, pojasni dostavljene dokaze kako bi na osnovu toga mogao cijeliti ispunjenost traženog uslova.

Osnovan je žalbeni navod da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je isključio žalioca iz postupka javne nabavke jer nije dokazao da ima na raspolaganju odgovarajući mjerni uređaj, iz razloga što je kao dokaz ispunjenosti ovog uslova dostavio Ugovor o zakupu mjernog uređaja i zapisnik o primopredaji istog kojim je dokazao da ima na raspolaganju odgovarajući mjerni uređaj i koji je obezbijeđen u skladu sa zakonom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka B3, stručna i tehnička sposobnost, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje: minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora. Ponuđač mora raspolagati odgovarajućom tehničkom opremom za utvrđivanje i rješavanje problema na svojoj mreži kojom se jednostavno može utvrditi i dokumentovati uzrok utvrđenog nedostatka (mjerni rezultat, statistika) ili potvrditi performanse mreže odnosno njenog dijela koje su usko vezane za navedenu uslugu i kojim ponuđač može nezavisno od kontrole kvaliteta pružanja usluge, koju će sprovoditi naručilac, vršiti mjerenja i otklanjati nedostatke u pružanju svoje usluge. Dalje je predvidio da se stručna i tehnička sposobnost dokazuje listom osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbijeđenih na drugi način u skladu sa zakonom.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "...Pored navedenog u prethodnom paragrafu, komisija je iz dostavljenog dokaza u dijelu stručna i tehnička sposobnost iz čl.106 stav 1 tačka 3 (minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora), zaključila da je ponuđač netačno prikazao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke i izjavi privrednog subjekta u dijelu oblik učestvovanja." Naime, ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica je u sve tri tačke ovog dijela izjave, a koje se tiču načina učešća na predmetnom javnom nadmetanju naveo da na istom nastupa samostalno, bez ustupanja dijela usluga podugovaraču, odnosno bez korišćenja sposobnosti drugih privrednih subjekata, radi dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti. Dostavljenim dokazom u tom dijelu (Ugovor o zakupu mjernog instrumenta iz zapisnika o primopredaji), ponuđač je potvrdio upravo suprotno, čime je ispunio uslov da njegova ponuda bude isključena iz predmetne javne nabavke na osnovu čl. 110 stav 1 tačka 4 važećeg Zakona o javnim nabavkama, a koji uslov je naručilac naveo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Dostavljeni dokaz jasno ukazuje na navedeno, pa je komisija

ocijenila da nije moguće dati bilo kakvo pojašnjenje ili dopunu ovog dokaza koje bi moglo navesti na drugačiji zaključak ...“.

Žalilac je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je, u dijelu podtačka C stručna i tehnička sposobnost, naveo da posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je mjerni instrument Viavi T – Berd MTS – 5800 (stranica 35 ponude).

Naručilac je, shodno članu 112 ZJN, zahtjevom broj 8503-5462/10 od 07.12.2020.g., tražio od žalioaca, da dostavi dokaze radi provjere tačnosti dostavljene izjave privrednog subjekta, a između ostalog listu osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbijeđenih na drugi način u skladu sa zakonom, a povodom kojeg zahtjeva je žalilac dostavio Ugovor o zakupu mjernog instrumenta broj 19801 od 21.04.2020.g. zaključen između preduzeća za telekomunikacije Telekom Srbija AD i Društva za telekomunikacije "Mtel" d.o.o. Podgorica, kao iz zapisnika o primopredaji mjernog uređaja.

Dakle, žalilac je navedenim dokazima dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke osposobljenosti, na način zahtjevan predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka B 3 Poziva za nadmetanje i uputstvo za sačinjavanje ponude, s obzirom da naručilac nijednim dijelom tenderske dokumentacije nije zahtijevao dostavljanje bilo kakvog dokaza kojim se dokazuje pravni osnov korišćenja opreme, a budući da je odredbom člana 127 stav 1 propisano da ponuđač može radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, da koristi sposobnost drugog privrednog subjekta, to naručilac na osnovu dokaza dostavljenih od strane žalioaca, nije imao pravo da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke po osnovu člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN a koji uslov je naručilac naveo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jer isti podnosi samostalnu ponudu uz korišćenje kapaciteta drugih lica.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanu odluku donio na osnovu nepravilno sprovedenog postupka ocjene ispravnosti ponude žalioaca, te da je istu zasnovao na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju od značaja za ocjenu ove ponude u pogledu postojanja osnova za isključenje žalioaca iz ovog postupka javne nabavke u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 661,15 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Zoran Živković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.