



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0907-18/2021
Podgorica, 26.02.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Roaming Networks" d.o.o. Podgorica od 11.01.2021.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Advokatska kancelarija "Jovović & Radulović" iz Podgorice, protiv odluke "Komunalne usluge" d.o.o. Podgorica broj 8048 od 30.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.02.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Roaming Networks" d.o.o. Podgorica od 11.01.2021.g., pa se poništava odluka "Komunalne usluge" d.o.o. Podgorica broj 8048 od 30.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Komunalne usluge" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 992,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Roaming Networks" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuju se "Komunalne usluge" d.o.o. Podgorica da "Roaming Networks" d.o.o. Podgorica nadoknade troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 09/20-5783 od 01.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na izgradnji telekomunikacione infrastrukture, "Komunalne usluge" d.o.o. Podgorica su, kao naručilac, donijele odluku broj 8048 od 30.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum "Trinaest" d.o.o. Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponude ponuđača "Roaming Networks" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Optoinženjering" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Roaming Networks" DOO Podgorica je dana 12.11.2020.g., preko punomoćnika Advokatska kancelarija "Jovović & Radulović" iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u

postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke iz svih zakonskih razloga. Žalilac, u žalbi, u bitnom ističe da je pobijanom odlukom naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), uz obrazloženje da je finansijski dio ponude sačinjen na način što je kompletan sadržaj istog prepisan iz predmetne tenderske dokumentacije, te isti predstavlja alternativnost ponude u odnosu na uslove tražene tenderskom dokumentacijom, iz razloga što je za stavku 11 tehničkih specifikacija navedena riječ "treba", te zatim za stavke 3, 4, 5, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 24 i 25 riječ "treba da", a za stavku 23 riječ "treba da je minimalnog", čime nijesu jasno navedene bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija. Ističe da je nejasno kako je naručilac zaključio da se radi o alternativnosti u stavkama u kojima je navedeno "treba da", s obzirom da ove riječi ne znače alternativnost, već se alternativnost pojavljuje u slučajevima kad postoje dvije stvari koje jedna drugu isključuju i vezane su veznikom "ili". Takođe, ističe da je nejasno kako naručilac zaključuje da nijesu jasno navedene bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, budući da je on, kao ponuđač ponudu podnio na jednom od jezika koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori i po tom jeziku koji je korišćen jasno su navedene bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija. Dalje navodi da po jeziku iz ponude korišćenje izraza "treba da" ne implicira nejasnost, već vrlo jasno i još snažnije implicira na obavezanost navedenim činjenicama, a posebno pri činjenici da u ponudi nije navedeno "ne treba", niti je navedeno da nije umjesto minimuma ponuđen maximum. Smatra da je naručilac bio u obavezi da u skladu sa članom 134 stav 1 tačka 4 ZJN otkloni eventualne nedostatke na strani ponuđača upućivanjem poziva za pojašnjenje, što u konkretnom nije učinjeno, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. Dalje ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da je jezik ponude crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, a engleski jezik za dio ponude koji se odnosi na tehničku specifikaciju, a da je naručilac u pobijanoj odluci naveo da je izabrani ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica "u dijelu zahtjeva za dostavu uzorka odnosno fotografija koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtjeva - Tehničke karakteristike (kataloška dokumentacija) kojima se dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije, dostavio određene dokaze na engleskom jeziku, što ponudu ovog ponuđača čini neispravnom, jer predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da je upotreba engleskog jezika dozvoljena za tehničke karakteristike (kataloška dokumentacija), već za djelove ponude koji se odnose na tehničku specifikaciju. Takođe, ističe da je ponuda izabranog ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što dokazi, koje je naručilac u pobijanoj odluci naveo da je ovaj ponuđač dostavio za dokazivanje ispunjenosti prethodno navedenog uslova, ne predstavljaju katalošku dokumentaciju, te zatim iz razloga što istima nije dokazana ispunjenost uslova iz tehničkih specifikacija, stavka 3-32, te iz razloga što su predmetni dokazi dostavljeni u formi kopije, što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije kojim je navedeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude kojim je definisano da se dokazi dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji. Dalje ističe da je naručilac povrijedio proceduru postupka iz razloga što je dokaze za obavezne uslove trebalo da prvo traži od nadležnih državnih organa, a ne od prvorangiranog ponuđača, te da je pobijana odluka nezakonita, jer je u istoj navedeno da je Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, shodno ovlaštenjima utvrđenim u članu 48 i članu 134 ZJN, ocijenila da su se stekli uslovi iz člana 143 ZJN i predložila ovlaštenom licu naručioca da donese odluku o izboru najpovoljnije ponude po tenderskoj dokumentaciji broj 07/20-5388 i Izmjjeni 1 broj 07/20-5465 od 16.09.2020. g. za nabavku roba - rekonstrukcija

objekata svjetlosne signalizacije na Bulevaru Svetog Petra Cetinskog. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što iz iste nije jasno i ne može se zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da ponuda izabranog ponuđača u finansijskom dijelu ponude ispunjava uslove u odnosu na tehničku specifikaciju iz tenderske dokumentacije, budući da u odluci nije utvrđeno činjenično stanje u odnosu na finansijski dio ponude izabranog ponuđača. Naime, ističe da naručilac nije prilikom ocjene ispravnosti ponude izabranog ponuđača pravilno i potpuno izvršio provjeru da li postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN, a što je bio dužan da učini shodno članu 134 stav 1 ovog zakona, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu, nezakonita, kao i postupak ocjene ispravnosti ove ponude. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je u dispozitivu iste navedeno da je ispravna ponuda Konzorcijum "Trinaest" d.o.o. Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva, ali da u obrazloženju pobijane odluke nije vršeno ispitivanje ponude ovog ponuđača tj. nije vršena provjera izjave privrednog subjekta koju su dali konstituenti ovog konzorcijuma, pa je nejasno kako je ova ponuda proglašena ispravnom. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što iz njenog obrazloženja proizilazi da naručilac nije u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN vršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta izabranog ponuđača u pogledu posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke predviđenih tačkom D. tenderske dokumentacije, te je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da izabrani ponuđač ne potpada pod ove osnove za isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Ukazuje da je naručilac bio u obavezi da aktivira garanciju ponude prvorangiranom ponuđaču, obzirom da isti nije dostavio dokaze na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a za koje je izjavom privrednog društva garantovao da ih posjeduje, te je takvim nesavjesnim i nezakonitim postupanjem pričinjena šteta po naručioca, te ističe da je rok važenja ponuda koji je predmetnom tenderskom dokumentacijom određen na 20 (dvadeset) dana od dana otvaranja ponude, istekao, s obzirom da je otvaranje ponuda bilo određeno za dan 16.10.2020.g. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka, te naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti i obaveže ga da mu nadoknadi troškove postupaka na ime sastava žalbe u iznosu od 800,00 eura shodno tarifnom broju 5 stav 1 tačka 14 u vezi stava 2 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore.

Naručilac je dana 19.01.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu, a dana 15.02.2021.g., preostali dio spisa predmetne javne nabavke. U odgovoru na žalbu, naručilac, u bitnom ističe da je nejasno na koju pobijanu odluku se odnosi predmetna žalba, s obzirom da je u jednom dijelu navedeno da se ista podnosi na odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 6353 od 02.11.2020.g., a koja odluka je stavljena van snage i u istom predmetnom postupku je donijeta nova odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 8048 od 30.12.2020.g., u skladu sa Rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP.0907-240/2020 od 24.12.2020.g. Dalje navodi da je žalilac u svojoj ponudio bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija doslovice prepisao iz tenderske dokumentacije, što implicira da nije precizno i jasno dao ponudu u tom dijelu, iako tvrdi suprotno. Takođe, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom jasno definisano na koji način se podnosi ponuda, odnosno da može na crnogorskom jeziku, ali i engleskom za djelove ponude koji se odnose na Tehničku specifikaciju, što je izabrani ponuđač i učinio, te da dokumenta koja je i sam žalilac citirao "Technical Specifications for 12F-24F-48F-96F Multi Loose Tube DRY CORE Optical Fibre Cable 2000N, Doc No.: 9183-9186-9187-9189 from 07.03.2020. years u formi kopije, i Technical Specifications for 24F-48F MT DRY CORE ADSS OPTICAL FIBRE CABLE SMF 9/125 (G652D) 4000M, Doc No.: D086-D087 from

09.10.2020. years, u formi kopije", predstavljaju Tehničku specifikaciju tehničkih karakteristika ponude, pa je stoga nejasno na osnovu čega je žalilac utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača po ovom pitanju neispravna. Dalje navodi da je tehnički dio Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke naručioca, odnosno članovi Komisije iz oblasti javne nabavke koja je predmet nabavke, apsolutno saglasan da sva dokumentacija izabranog ponuđača koja se tiče Tehničke specifikacije (tehničke karakteristike, kataloška dokumentacija, fotografije i dr.) spada pod Tehničku specifikaciju, jer se njima bliže određuju njihove posebne karakteristike i performanse, te da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Takođe, ističe da je žalilac vjerovatno permutovao značenja građevinski radovi i nabavka opreme, jer se Tehnička dokumentacija (kataloška dokumentacija) odnosi na opremu, ali ne i na radove, te da je izabrani ponuđač tehničku dokumentaciju dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a koja dokumentacija je dostavljena u formi kopije, iz razloga što iz Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, kojim je, između ostalog, propisano: "Ponuda i dokumenta koja sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude, moraju biti potpisana od ovlašćenog lica ponuđača", nedvosmisleno proizilazi da osporavanu dokumentaciju izabrani ponuđač nije bio u obavezi da dostavi u originalu ili ovjerenoj kopiji, već da je dužnost ponuđača da onu dokumentaciju koju sačinjava potpiše ovlašćeno lice ponuđača, a koju dokumentaciju je u konkretnom slučaju izabrani ponuđač u potpunosti potpisao i ovjerio. Dalje navodi da su usljed pandemije novog korona virusa COVID-19, sve aktivnosti nadležnih organa u radu sa strankama svedene na minimum, te da se prije svega iz zdravstvenih razloga, a onda i iz nemogućnosti obezbjeđivanja traženih dokaza po službenoj dužnosti, odlučio da se obrati zahtjevom za dostavljanje dokaza od izabranog ponuđača, koristeći zakonsko pravo iz člana 112 stav 2 ZJN. Takođe, ističe da ne stoji navod na strani žalioaca da je u predmetnoj odluci navedeno da je Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki predložila ovlašćenom licu naručioca da donese odluku o izboru najpovoljnije ponude po Tenderskoj dokumentaciji broj 07/20-5388 i Izmijeni 1 broj 07/20-5465 od 16.09.2020.g., za nabavku roba - rekonstrukcija objekata svjetlosne signalizacije na Bulevaru Svetog Petra Cetinjskog, jer je on, kao naručilac postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP.0907-240/2020 od 24.12.2020.g., na predlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donio predmetnu odluku broj 8048 od 30.12.2020.g., u kojoj odluci je naveden tačan naziv, broj i datum tenderske dokumentacije, koja glasi: "po tenderskoj dokumentaciji broj: 09/20-5783 od 01.10.2020.godine za nabavku: Izvođenje radova na izgradnji telekomunikacione infrastrukture". Dalje navodi da je očigledno da žalilac nije pažljivo pročitao predmetnu odluku, jer je u istoj u dijelu "Podaci o ispravnim ponudama" jasno i temeljno obrazloženo zašto je ponuda ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica ispravna u finansijskom dijelu i čime je to dokazano. Ističe da obaveza zahtjevanja dostavljanja originala ili ovjerenih kopija dokumentacije koja je navedena u Izjavi privrednog subjekta postoji samo na strani ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, te da iz tog razloga nije tražio od ponuđača Konzorcijum "Trinaest" d.o.o. Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva čija ponuda je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dostavljanje originala ili ovjerenih kopija dokumentacije, u prilog čega ukazuje na Pravilnik o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, odnosno obrazac Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda koji čini sastavni dio navedenog pravilnika. Takođe, ističe da je u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN vršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta izabranog ponuđača u pogledu posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke predviđenih tačkom D. Tenderske dokumentacije, a što je navedeno u predmetnoj odluci i da je nedvosmisleno i jasno utvrdio na osnovu kojih činjenica i dokaza je zaključio da prvorangirani

ponudač ne potpada pod osnove za isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava žalbu odbije kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-240/2020 od 24.12.2020.g., kojim je po službenoj dužnosti poništena njegova prethodna odluka broj 6353 od 02.11.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude u cjelosti i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je utvrđeno da je naručilac učinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o svim podnesenim ponudama.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu zato što je Finansijski dio ponude sačinio na način što je kompletan sadržaj istog prepisao iz predmetne tenderske dokumentacije, što predstavlja alternativnost ponude u odnosu na uslove tražene tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je za stavku 11 tehničkih specifikacija navedena riječ "treba", te zatim za stavke 3, 4, 5, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 24 i 25 riječ "treba da", a za stavku 23 riječ "treba da je minimalnog", čime nijesu jasno navedene bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, kojim je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", za stavku 3 prevideo: "Tk poklopci treba da su dimenzija 125cm x 50cm x 7cm, ...", zatim za stavku 4 "Tk poklopci treba da su dimenzija 60cm x 60cm, ...", te stavku 5 "Lako liveni poklopac treba da je dimenzija 60cm x 60cm, ...", stavku 11 "Kapacitet tk kanalizacije koju treba sanirati 2 x PVC cijevi Ø 110mm. ...", te zatim za stavke 12 - 15 "Optički kabal treba da se isporuči na bubnju na kome se nalazi 4km optičkog kabla. ...", stavke 18-19 "Razdjelnik treba da je opremljen SC/UPC adapterima, ...", stavke 20 i 22 "Duplex singlemode optički patch cord SC/UPC - SC/UPC treba da je dužine 2m", stavku 21 "Duplex singlemode optički patch cord SC/UPC - SC/UPC treba da je dužine 10m", stavku 23 "Samostojeći optički kabinet treba da je minimalnog kapaciteta 22U. ...", stavku 24 "Samostojeći Rack ormar treba da je crne boje i dimenzija 800 x 1000 x 2000mm. ..." i stavku 25 "Optička kutija treba da je opremljena SC/UPC adapterima, ...". Takođe, naručilac je tačkom 5. tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", za stavku 3 naveo "Tk poklopci treba da su dimenzija 125cm x 50cm x 7cm, ...", zatim za stavku 4 "Tk poklopci treba da su dimenzija 60cm x 60cm, ...", za stavku 5 "Lako liveni poklopac treba da je dimenzija 60cm x 60cm, ...", stavku 11 "Kapacitet tk kanalizacije koju treba sanirati 2 x PVC cijevi Ø 110mm. ...", te zatim za stavke 12 - 15 "... Optički kabal treba da se isporuči na bubnju na kome se nalazi 4km optičkog kabla. ...", stavke 18-19 "Razdjelnik treba da je opremljen SC/UPC adapterima, ...", stavke 20 i 22 "Duplex singlemode optički patch cord SC/UPC - SC/UPC treba da je dužine 2m", stavku 21 "Duplex singlemode optički patch cord SC/UPC - SC/UPC treba da je dužine 10m", stavku 23 "Samostojeći optički kabinet treba da je minimalnog kapaciteta 22U. ...", stavku 24 "Samostojeći

Rack ormar treba da je crne boje i dimenzija 800 x 1000 x 2000mm. ..." i stavku 25 "Optička kutija treba da je opremljena SC/UPC adapterima, ...".

Dakle, u konkretnom je nesporno da je žalilac u finansijskom dijelu ponude za navedene stavke doslovice prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom. Međutim, s obzirom da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato Uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude za navedene stavke u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija" naveo iste formulacije kao što je to i naručilac naveo u bitnim karakteristikama, ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u smislu da je ista alternativna, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuda žalioaca u ovom dijelu neispravna.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac, u konkretnom, postupio u skladu sa tačkom 5 stav 1 Uputstva za sačinjavanje ponude koje je dato u tenderskoj dokumentaciji, a time i u skladu sa članom 120 stav 1 ZJN, te da njegova ponuda za navedene stavke nije alternativna, a time i neispravna, kako to pogrešno zaključuje naručilac.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je u pobijanoj odluci navedeno da je ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica dokazuje za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti dostavio u formi kopije. Ovo iz sljedećih razloga:

Iz dostavljenih spisa predmeta se utvrđuje da se naručilac putem elektronske pošte dana 23.10.2020.g. obratio ponuđaču "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, sa zahtjevom, u kojem je između ostalog, naveo: „ovim putem Vam se obraćamo radi dostavljanja dokaza o ispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije na osnovu dostavljene izjave privrednog subjekta i to: A. Obavezni uslovi ... B. Uslovi sposobnosti privrednog subjekta ... B2. stručna i tehnička sposobnost – opis i karakteristike predmeta nabavke, dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti-uzorkom, odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva: - Tehničke karakteristike (kataloška dokumentacija) kojima se dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije. Tražene dokaze u formi originala ili ovjerene kopije potrebno je dostaviti u roku od osam dana od dana prijema ovog zahtjeva“. Ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica je, postupajući po navedenom zahtjevu naručioca dana 29.10.2020.g., dostavio original dokaze za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova, zatim ovjerene kopije dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti, izuzev dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekta koji dokaz je dostavljen u originalu, te neovjerene kopije tehničke dokumentacije, odnosno dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Takođe, iz pobijane odluke se utvrđuje da je naručilac u obrazloženju iste u dijelu koji se odnosi na ponudu izabranog ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke obratila se ponuđaču dana 23.10.2020.godine se zahtjevom za dostavljanje dokaza o ispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije radi provjere tačnosti dostavljene Izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dostavio sledeće dokaze ... - Tehnički listovi su dostavljeni u formi kopije ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 1, 2 i 5. Certificate od conformity N 435/IT, Rome-Italy 20/11/2017 for

Sigillum Co, Podgorica, Reference: Spheroidal graphite cast iron access cover and frame "TR800" grade (500-7), In accordance with: EN 124 - class B 125, ISO 1083 Spheroidal graphite cast iron 500-7, EN 1563 (EN 1563 (EN GJS 500-7), u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 6. Izvještaj o ispitivanju Instituta za ispitivanje materijala AD Beograd, Centralna laboratorija za ispitivanje materijala, br.: DSM 0128/16 od 23.08.2016.godine, za PVC PTT cevi žute boje, prstenaste krutosti SN4, namijenjene za zaštitu optičkih kablova, naručilac "Peštan" DOO Arandelovac, u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 7 i 26. Izvještaj o ispitivanju Instituta za ispitivanje materijala AD Beograd, Centralna laboratorija za ispitivanje materijala, br.: DSM 0098/16 od 25.07.2016.godine, za HDPE-100 kablovske kanalizacione cijevi za zaštitu optičkih kablova, naručilac "Peštan" DOO Arandelovac, u formi kopije, ... - Tehnički list proizvod ponuđen pod stavkom 12., 13. i 14. Technical Specifications for 12F-24F-48F-96F Multi Loose Tube DRY CORE Optical Fibre Cable 2000N, Doc No.: 9183-9186-9187-9189 from 07.03.2020.years, u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 15. Technical Specifications for 24F-48F- MT DRY CORE ADSS OPTICAL FIBRE CABLE SMF 9/125 (G652D) 4000M Doc No.: D096-D087 from 09.10.2020.years, u formi kopije; WARRANTY CERTIFICATE, RPG CABLES from Mumbai, India, invoice no.: KEC/EXP/011/20-21 DTD, date: 31.07.2020. years, for KEC International Limited, u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 16. Distribution fiber optic closure FB8000.41 from Fibrain Poland, u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 17. Distribution fiber optic closure FOBP-TX from Fibrain Poland, u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 18 i 19. Fiber optički peč paneli kapaciteta 96 i 48 optičkih vlakana, u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 20., 21. i 22. Fiberoptički prespojni singlmodni kablovi sa SC i LC konektorima, u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 23. OUTDOOR DATA CABINET MICOSD MSS 22U/55, dimension 1700x600x600, IP 55 u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 24. TOTEN Indoor Server Network Cabinets, u formi kopije, ... - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 25. Indoor wall-mounted distribution box from MICOS, u formi kopije, ... Na osnovu svega navedenog Komisija smatra da je ponuđač dostavljenim tehničkim listovima dokazao da ponuđeni proizvodi posjeduju tražene tehničke karakteristike zahtijevane Tenderskom dokumentacijom i to: Tehničke karakteristike (kataloška dokumentacija) kojima se dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije".

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac u pobijanoj odluci naveo da je ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, dostavio kopije dokaza o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, što nije u skladu sa članom 112 stav 4 ZJN kojim je propisano da je naručilac dužan da, ako originali ili ovjerene kopije dokaza iz st. 1 i 2 ovog člana nijesu obezbijeđeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude kraći od pet dana, od dana dostavljanja zahtijeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Naime, s obzirom da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da su predmetni dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova i uslova sposobnosti privrednog subjekta traženi od ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica radi provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, te da je ovaj ponuđač postupajući po predmetnom zahtjevu naručioca, između ostalog, dostavio kopije tehničke dokumentacije, odnosno dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, to je naručilac, u konkretnom, bio dužan da prije donošenja pobijane odluke, u smislu odredbe člana 112 stav 3 i člana 134 stav 3 ZJN a u vezi člana 112 stav 4 ZJN, obezbijedi original ili ovjerene kopije ovih dokaza, odnosno

zatraži od ovog ponuđača, čija ponuda je pobijanom odlukom vrednovana kao ekonomski najpovoljnija, dostavljanje odgovarajućih dokaza, pa nakon te provjere da donese odgovarajuće odluke. Pored navedenog, činjenica da je ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica dostavio kopije predmetnih dokaza ne čini njegovu ponudu neispravnom, kako to neosnovano ističe žalilac, jer se taj slučaj neizvršenja obaveze u smislu odredbe člana 112 stav 5 ZJN smatra odustankom od ponude, pod uslovom da je sprovedena kompletna procedura na način propisan članom 112 i članom 134 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, zato što je u dispozitivu iste navedeno da je ispravna ponuda ponuđača Konzorcijum "Trinaest" d.o.o. Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva, dok u obrazloženju pobijane odluke nije vršeno ispitivanje ove ponude, odnosno provjera izjave privrednog subjekta koju su dali konstituenti ovog konzorcijuma, pa je nejasno kako je ova ponuda ocijenjena ispravnom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN je propisano da se ispunjenost uslova u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim stavom 5 ovog člana, između ostalog, propisano da ako se podnosi zajednička ponuda, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, dok je članom 112 stavom 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, zatim stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 134 stav 1 ZJN je propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda, bez učešća ponuđača, provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona, te stavom 2 ovog člana propisano da u otvorenom postupku javne nabavke naručilac može da ocijeni ponudu u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uslove koje treba da ispunjava predmet nabavke iz tehničke specifikacije prije provjere osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, te stavom 3 ovog člana propisano da ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojasni dokaz, dok je članom 135 stav 1 ZJN propisano da, nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda. Nadalje, članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom.

Dakle, iz navedenih odredbi jasno proizilazi da je ponuđač dužan da, za dokazivanje ispunjenosti obaveznih i drugih uslova za učešće u postupku javne nabavke, u ponudi dostavi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje ispunjenost tih uslova, zatim da u situaciji da se podnosi zajednička ponuda, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, te da naručilac, odnosno njegova komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, može da, prije provjere postojanja predviđenih obaveznih i posebnih osnova za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke ocijeni da li je njegova ponuda u finansijskom dijelu ispravna u pogledu

ponuđenog predmeta nabavke u odnosu na tenderskom dokumentacijom utvrđenu tehničku specifikaciju i zahtjeve i uslove, ali da nema pravo i mogućnost da ponudu ocijeni kao ispravnu, vrednuje po predviđenom kriterijumu i rangira, prije nego što provjeri da li na strani ponuđača postoji neki od predviđenih osnova za isključenje iz konkretnog postupka javne nabavke, kao i eventualno neki drugi razlog za neispravnost ponude, kako je to propisano članom 134 stav 1 ZJN. Nadalje, iz navedenih odredbi člana 112 i člana 134 istog zakona, jasno proizilazi da je naručilac dužan da u postupku ocjene ispravnosti ponuda, na propisani način, provjeri tačnost podataka koje je ponuđač naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, a time i da provjeri da li postoji neki od obaveznih i posebnih osnova za isključenje privrednog subjekta iz konkretnog postupka javne nabavke, a što sve mora biti činjenično prezentovano i potkrijepljeno dokazima u odluci o izboru najpovoljnije ponude, shodno članu 143 stav 1 ZJN, kao i članu 22 stav 6 Zakona o upravnim postupcima.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački XI poziva za nadmetanje predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i dokaze za dokazivanje ispunjenosti istih, u skladu sa čl. 99 i 100 ZJN, te uslove sposobnosti privrednog subjekta i dokaze za dokazivanje istih, u skladu sa čl. 101, 102, 103 i 106 ZJN, kao i obavezne i posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, u skladu sa čl. 108 i 110 ZJN, te tačkom 5 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 2 predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Međutim, nasuprot navedenim odredbama čl. 112 i 134 ZJN, naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo činjenice o tome da li je i kako provjerio tačnost podataka u izjavama privrednih subjekata Konzorcijuma "Trinaest" d.o.o Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva, odnosno u izjavi privrednog subjekta "Trinaest" d.o.o Podgorica i u izjavi privrednog subjekta "Electro team" d.o.o. Budva u pogledu ispunjenosti obaveznih i drugih uslova za učešće u postupku javne nabavke kao ni da li je provjerio i utvrdio da li postoje obavezni i posebni osnovi za isključenje ovih članova Konzorcijuma iz postupka javne nabavke, već je u obrazloženju pobijane odluke naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda Konzorcijum "Trinaest" d.o.o Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama, jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Ponuda sadrži: - Naslovnu stranu ponude ... - Finansijski dio ponude sačinjen je u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama. Komisija je utvrdila da je ponuđač za sve stavke ponudio traženu opremu i radove, koji zadovoljavaju tehničke i funkcionalne karakteristike. U ponudi su navedeni uslovi u pogledu izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, i to: rok izvršenja ugovora je: ..., mjesto izvršenja ugovora je: ..., rok plaćanja je: ..., način plaćanja je: ..., garantni rok: ..., način sprovođenja kontrole kvaliteta: ..., rok važenja ponude je: ..., Izjava privrednog subjekta, popunjena, potpisana i pečatirana od strane ovlašćenog lica, kojom ovaj ponuđač garantuje da ispunjava obavezne i posebne uslove za učestvovanje u postupku javne nabavke. Uz ponudu je dostavljena i garancija ponude ... Dostavljena garancija je u skladu sa članom 97 Zakona o javnim nabavkama. ... Vrednovanje ponuda: ... Svaki član je izvršio pojedinačno vrednovanje po utvrđenoj metodologiji i sačinio o tome izvještaj, koji je prilog ovog zapisnika. Na osnovu izvještaja svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: Konzorcijuma "Trinaest" d.o.o Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva ... ukupan broj bodova 86,1 bodova".

Dakle, iz navedenog teksta obrazloženja pobijane odluke, je očigledno da je naručilac vršio ocjenu ispravnosti finansijskog dijela ponude ponude ponuđača Konzorcijum "Trinaest" d.o.o Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva i vrednovanje ove ponude, a da nije vršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta "Trinaest" d.o.o Podgorica i u izjavi privrednog subjekta "Electro team" d.o.o. Budva, kako u pogledu obaveznih uslova, tako i u pogledu uslova sposobnosti privrednog subjekta, niti je provjerio da li postoje obavezni i posebni osnovi za isključenje ovih članova Konzorcijuma iz postupka javne nabavke, već je u obrazloženju odluke samo konstatovao da je dostavljena izjava privrednog subjekta, na koji način je postupio suprotno odredbama člana 112 st. 1 i 2, člana 134 st. 1 i 3 člana 135 stav 1 ZJN. Pored navedenog, kako su članom 1 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 66/20 i 77/20) propisani obrasci za sprovođenje postupaka javnih nabavki, među kojim i obrazac 16 odluka o izboru najpovoljnije ponude, te članom 2 ovog Pravilnika propisano da obrasce iz člana 1 naručilac prilagođava konkretnom postupku javne nabavke u zavisnosti od vrste predmeta i uslova za učešće u postupku javne nabavke, to je naručilac bio dužan da prilikom donošenja pobijane odluke, shodno predviđenim uslovima za učešće u konkretnom postupku javne nabavke, prilagodi dati obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude i u odgovarajućem dijelu obrazloženja odluke navede činjenično stanje o ispunjenosti obaveznih uslova i drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom od strane Konzorcijum "Trinaest" d.o.o Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva, kao i o nepostojanju razloga i osnova za isključenje ovih članova Konzorcijuma iz konkretnog postupka javne nabavke.

Neosnovani su navodi žalbe da je ponuda ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač suprotno načinu utvrđenom tenderskom dokumentacijom, određene dokaze dostavio na engleskom jeziku, zatim iz razloga što dokazi, koje je naručilac u pobijanoj odluci naveo da je ovaj ponuđač dostavio ne predstavljaju katalošku dokumentaciju, kao i iz razloga što istima nije dokazana ispunjenost uslova iz tehničkih specifikacija, stavka 3-32. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački VIII poziva za nadmetanje predvidio da se ponuda sačinjava na crnogorskom jeziku i drugom jeziku u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, i na engleskom jeziku za djelove ponude koji se odnose na tehničku specifikaciju, te tačkom XI podtačka B2. poziva, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje uzorkom, odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva: - Tehničke karakteristike (kataloška dokumentacija) kojima se dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke po stavkama 1-32, sa bitnim karakteristikama u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr., te tačkom 5. dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 2 predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja je sačinjena na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni ovu izjavu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u pobijanu odluku utvrđeno je da je naručilac u obrazloženju iste u dijelu koji se odnosi na ponudu izabranog ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke obratila se ponuđaču dana 23.10.2020.godine se zahtjevom za dostavljanje dokaza o ispunjavanju uslova iz tenderske

dokumentacije radi provjere tačnosti dostavljene Izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dostavio sledeće dokaze ... - Tehničke listove ili kataloge kojim se potvrđuju tražene tehničke karakteristike za sledeće stavke: 1, 2, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 i 26. Tehnički listovi su dostavljeni u formi kopije na službenom i na engleskom jeziku. Isti su od strane ponuđača dostavljeni na engleskom jeziku u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, s tim da je naručilac nakon izjavljene žalbe "Roaming Networks"-a DOO Podgorica broj 6636 od 12.11.2020.godine protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude "Komunalne usluge" doo Podgorica broj 6353 od 02.11.2020.godine, shodno članu 5 stav 5 Zakona o javnim nabavkama, preveo svu potrebnu tehničku dokumentaciju od strane ovlašćenog sudskog tumača na crnogorski jezik ili drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 1, 2 i 5. Certificate of conformity N 435/IT, Rome-Italy 20/11/2017 for Sigillum Co, Podgorica, Reference: Spheroidal graphite cast iron access cover and frame "TR800" grade (500-7), In accordance with: EN 124 - class B 125, ISO 1083 Spheroidal graphite cast iron 500-7, EN 1563 (EN GJS 500-7), u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 6. Izvještaj o ispitivanju Instituta za ispitivanje materijala AD Beograd, Centralna laboratorija za ispitivanje materijala, br.: DSM 0128/16 od 23.08.2016.godine, za PVC PTT cevi žute boje, prstenaste krutosti SN4, namijenjene za zaštitu optičkih kablova, naručilac "Peštan" DOO Arandelovac, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 7 i 26. Izvještaj o ispitivanju Instituta za ispitivanje materijala AD Beograd, Centralna laboratorija za ispitivanje materijala, br.: DSM 0098/16 od 25.07.2016.godine, za HDPE-100 kablovske kanalizacione cijevi za zaštitu optičkih kablova, naručilac "Peštan" DOO Arandelovac, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 12., 13. i 14. Technical Specifications for 12F-24F-48F-96F Multi Loose Tube DRY CORE Optical Fibre Cable 2000N, Doc No.: 9183-9186-9187-9189 from 07.03.2020.years, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 15. Technical Specifications for 24F-48F- MT DRY CORE ADSS OPTICAL FIBRE CABLE SMF 9/125 (G652D) 4000M Doc No.: D096-D087 from 09.10.2020.years, u formi kopije; WARRANTY CERTIFICATE, RPG CABLES from Mumbai, India, invoice no.: KEC/EXP/011/20-21 DTD, date: 31.07.2020. years, for KEC International Limited, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 16. Distribution fiber optic closure FB8000.41 from Fibrain Poland, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 17. Distribution fiber optic closure FOBP-TX from Fibrain Poland, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 18 i 19. Fiber optički peč paneli kapaciteta 96 i 48 optičkih vlakana, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 20., 21. i 22. Fiberoptički prespojni singlmodni kablovi sa SC i LC konektorima, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 23. OUTDOOR DATA CABINET MICOSD MSS 22U/55, dimension 1700x600x600, IP 55 u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list

za proizvod ponuđen pod stavkom 24. TOTEN Indoor Server Network Cabinets, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 25. Indoor wall-mounted distribution box from MICOS, u formi kopije, kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. Na osnovu svega navedenog Komisija smatra da je ponuđač dostavljenim tehničkim listovima dokazao da ponuđeni proizvodi posjeduju tražene tehničke karakteristike zahtijevane Tenderskom dokumentacijom i to: Tehničke karakteristike (kataloška dokumentacija) kojima se dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije".

Dakle, iz navedenog teksta obrazloženja pobijane odluke je nesporno da je naručilac naveo da je ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica dostavio određene dokaze za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, kako na službenom, tako i na engleskom jeziku, a koje dokaze je naručilac, pored njihovih izvornih naziva, sveobuhvatno označio kao tehničke listove, te zatim naveo da je za stavke 1, 2, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 i 26 dostavljenim dokazima dokazano da ponuđeni proizvodi posjeduju tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom i to Tehničke karakteristike (kataloška dokumentacija) kojima se dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije. Međutim, s obzirom da iz navedenog sadržaja tenderske dokumentacije proizilazi da je naručilac dao nejasan zahtjev u pogledu sačinjavanja ponude na engleskom jeziku, jer je predvidio da se ponuda sačinjava na engleskom jeziku za djelove koji se odnosi na tehničku specifikaciju, što, nije primjenljivo za ponuđača, budući da ponuđač ne sačinjava tehničku specifikaciju, već naručilac, a ponuđač u skladu sa tehničkom specifikacijom sačinjava finansijski dio ponude, te zatim predvidio da se ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti dokazuje uzorkom, odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva: - Tehničke karakteristike (kataloška dokumentacija) kojima se dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije, a koji dokaz za dokazivanje ovog uslova je takođe, nejasno postavljen, jer nije precizirao šta se podrazumjeva pod kataloškom dokumentacijom (kataloški, tehnički list, skice, crteži, i sl.), to Komisija za zaštitu prava nalazi da predviđene zahtjeve treba cjelovito i široko tumačiti, jer ponuđač ne može da trpi štetne posljedice nejasnih uputstava naručioca. Shodno navedenom, neosnovano žalilac ističe da dostavljenim dokazima nije dokazana ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, budući da isti nije u žalbi dokazao postojanje činjenica na kojima temelji ovaj žalbeni navod, niti je uz žalbu dostavio bilo kakav dokaz koji potvrđuje ovu njegovu tvrdnju, iako je to bio dužan da učini shodno članu 194 ZJN, kojim je predviđeno da teret dokazivanja pada na žalioca.

Pored navedenog, činjenica da je ponuđač dostavio navedene dokaze na engleskom jeziku, kao i činjenica da dostavljenim dokazima nije dokazan uslov iz tehničkih specifikacija, ne predstavlja razlog za neispravnost ponude u smislu odredbi člana 133 ZJN, već bi u tom slučaju, eventualno, bio razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, pod uslovom da je sprovedena kompletna procedura na način propisan članom 112 i članom 134 ZJN, odnosno da ostavi ponuđaču dodatni rok od 5 dana kako bi dostavio odgovarajući dokaz, tj. da dostavi novi ili upotpuni postojeći dokaz te da tek onda odluči o ispravnosti ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac povrijedio proceduru postupka iz razloga što je dokaze za obavezne uslove trebalo da prvo traži od nadležnih državnih organa, a ne od prijavljenog ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

ZJN su članom 99 propisani obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tj. da u postupku javne nabavke može da učestvuje privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i

čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela, sa taksativno nabrojanim obilježjima, i koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, zatim članom 100 propisani dokazi za dokazivanje ispunjenosti ovih obaveznih uslova. Nadalje, članom 111 st. 1 i 3 ZJN je propisano da se ispunjenost uslova u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta kojom ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te članom 112 stav ovog Zakona propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, zatim stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 134 stav 3 ovog Zakona propisano da ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojasni dokaz.

Dakle, iz navedenih zakonskih odredbi jasno proizilazi da je ponuđač dužan da, za dokazivanje ispunjenosti obaveznih i drugih uslova za učešće u postupku javne nabavke, u ponudi dostavi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje ispunjenost tih uslova, te da naručilac u postupku provjere tačnosti podatka navedenih u Izjavi privrednog subjekta ne pribavlja dokaze isključivo po službenoj dužnosti, već da može da traži od ponuđača da dostavi dokaze o podacima koji mu nijesu dostupni ili koje nije mogao provjeriti po službenoj dužnosti, kao i da u slučaju da nijesu dostavljeni dokazi omogućiti ponuđaču da u određenom roku dostavi dokaz.

Naime, uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XI poziva za nadmetanje predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i dokaze za dokazivanje ispunjenosti istih, u skladu sa čl. 99 i 100 ZJN, te tačkom 5 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 2 predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, a da je ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da privredni subjekat i izvršni direktor privrednog društva nijesu osuđivani pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, kao i da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, dok je na zahtjev naručioca od 23.10.2020.g. dostavio original dokaze za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke.

Shodno navedenom, a imajući u vidu naprijed navedene zakonske odredbe, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije povrijedio proceduru postupka zato što dokaze o ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom nije tražio od nadležnih državnih organa, već od prvorangiranog ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, jer je u istoj navedeno da je Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, shodno ovlaštenjima

utvrđenim u članu 48 i 134 ZJN, ocijenila da su se stekli uslovi iz člana 143 ZJN i predložila ovlaštenom licu naručioca da donese odluku o izboru najpovoljnije ponude po tenderskoj dokumentaciji broj 07/20-5388 i Izmjeni 1 broj 07/20-5465 od 16.09.2020. g., za nabavku roba - rekonstrukcija objekata svjetlosne signalizacije na Bulevaru Svetog Petra Cetinjskog. Ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u pobijanu odluku utvrđeno je da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, shodno ovlaštenjima utvrđenim u članu 48 i 134 Zakona o javnim nabavkama, ocijenila da su se stekli uslovi iz člana 143 Zakona o javnim nabavkama i predložila ovlaštenom licu naručioca da donese odluku o izboru najpovoljnije ponude po tenderskoj dokumentaciji broj: 09/20-5783 od 01.10.2020. godine za nabavku: Izvođenje radova na izgradnji telekomunikacione infrastrukture".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki, a ne kako to neosnovano navodi žalilac, Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, predložila ovlaštenom licu naručioca da donese odluku o izboru najpovoljnije ponude, po tenderskoj dokumentaciji koja se odnosi na konkretni postupak javne nabavke broj 09/20-5783 od 01.10.2020.g. izvođenja radova na izgradnji telekomunikacione infrastrukture, a ne po tenderskoj dokumentaciji broj 07/20-5388 i Izmjeni br.1 broj 07/20-5465 od 16.09.2020.g. za nabavku roba - rekonstrukcija objekata svjetlosne signalizacije na Bulevaru Svetog Petra Cetinjskog, kako to, takođe, neosnovano navodi žalilac.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, jer iz iste nije jasno i ne može se zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da ponuda izabranog ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ispunjava uslove u odnosu na tehničku specifikaciju iz tenderske dokumentacije, budući da u odluci nije utvrđeno činjenično stanje u odnosu na finansijski dio ponude ovog ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona, te članom 134 stav 1 propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona. Takođe, članom 143 stav 5 tačka 5 ovog Zakona propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude sadrži, pored ostalog, podatke o ispravnim ponudama, što znači da se u odluci o izboru najpovoljnije ponude navode svi podaci na osnovu kojih je utvrđena ispravnost ponude, odnosno utvrđeno nepostojanje razloga za neispravnost ponude.

Uvidom u pobijanu odluku utvrđeno je da je u obrazloženju iste, navedeno: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama, ... Ponuda sadrži: ... Finansijski dio sačinjen je u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama. Komisija je utvrdila da je ponuđač za sve stavke ponudio traženu opremu i radove, koji zadovoljavaju tehničke i funkcionalne karakteristike. U ponudi su navedeni uslovi u pogledu izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, i to: rok izvršenja ugovora je: ..., mjesto izvršenja ugovora je: ..., rok plaćanja je: ..., način plaćanja je: ..., garantni rok: ..., način sprovođenja kontrole kvaliteta: ..., rok važenja ponude je: ..., ...Tehničke listove ili kataloge kojim se potvrđuju tražene tehničke karakteristike za sljedeće stavke: 1, 2, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 i 26. ... -Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 1, 2 i 5. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. -

Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 6. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 7 i 26. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list proizvod ponuđen pod stavkom 12., 13. i 14. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 15. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 16. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 17. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 18 i 19. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 20., 21. i 22. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 23. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 24. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom - Tehnički list za proizvod ponuđen pod stavkom 25. ..., kojim je dokazano da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. Na osnovu svega navedenog Komisija smatra da je ponuđač dostavljenim tehničkim listovima dokazao da ponuđeni proizvodi posjeduju tražene tehničke karakteristike zahtijevane Tenderskom dokumentacijom i to: Tehničke karakteristike (kataloška dokumentacija) kojima se dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije".

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN pravilno i potpuno izvršio provjeru da li postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu, zakonita, kao i postupak ocjene ispravnosti ove ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što iz obrazloženju iste proizilazi da naručilac nije, u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, vršio provjeru tačnosti izjave izabranog ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica u pogledu posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke predviđenih tačkom D. tenderske dokumentacije, te je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je utvrdio da izabrani ponuđač ne potpada pod ove osnove za isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u pobijanu odluku utvrđeno je da je naručilac u obrazloženju iste u dijelu koji se odnosi na ocjenu ispravnosti ponude izabranog ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Na osnovu dostavljene izjave ponuđača privrednog subjekta i prethodno navedenih dokaza, utvrđeno je da na strani privrednih subjekata ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa članom 134 ZJN, na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta u kojoj je navedeno da kod ponuđača ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, Komisija je izvršila provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ZJN, i utvrdila da ne postoji osnov za isključenje u skladu sa ZJN, i to: - uvidom u zvanične podatke Agencije za zaštitu konkurencije na kojima ne postoje podaci da je zaključio ugovor ili sporazum sa drugim privrednim subjektom sa ciljem narušavanja tržišne konkurencije, - zvanične podatke sa internet stranice Centralnog

registra privrednih subjekata na kojoj ne postoje podaci da je ponuđač u postupku stečaja ili likvidacije, - uvidom u podatke naručioca utvrđeno je da ponuđač nije imao neizvršenih ugovornih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija;- uvidom u dostavljene podatke u skladu sa članom 112 utvrđeno je da je ponuđač tačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. - takođe, naručilac na osnovu javno dostupnih podataka nadležnih organa nije ustanovio da je ponuđač učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, što je potvrđeno i izjavom ponuđača kojim je potvrdio da nije učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet."

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN vršio provjeru izjave privrednog subjekta izabranog ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica u pogledu tačnosti o nepostojanju posebnih osnova za isključenje iz postupka javnih nabavki predviđenih tačkom D. tenderske dokumentacije, te je nedvosmisleno i jasno utvrdio na osnovu kojih činjenica i dokaza je zaključio da ovaj ponuđač ne potpada pod osnove za isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke.

Budući da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za neispravnost ponude žalioca, te da je pobijanu odluku donio na osnovu nepravilno sprovedenog postupka ocjene ispravnosti ponude Konzorcijum "Trinaest" d.o.o. Podgorica i "Electro team" d.o.o. Budva, kao i na osnovu nepravilno sprovedene procedure iz čl. 112 i 134 ZJN, a u vezi člana 112 stav 4 ZJN u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, to je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN, zbog čega istu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 992,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik

Zoran Živković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.