



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-33/2021

Podgorica, 25.02.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Vatrooprema" DOO Podgorica od 09.02.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude Opštine Nikšić broj 02-031-2117/16 od 29.01.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 25.02.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Vatrooprema" DOO Podgorica od 09.02.2021.g., pa se poništava odluka Opštine Nikšić broj 02-031-2117/16 od 29.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 541,74 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Vatrooprema" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Nikšić da "Vatrooprema" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 12/20 od 10.12.2020.g. i izmjenama iste broj 02-03-2117/3 od 10.12.2020 g., broj 02-031-2117/5 od 14.12.2020.g. i broj 02-031-2117/10 od 28.12.2020.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe - odijela za prilaz vatri, Opština Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-031-2117/16 od 29.01.2021.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Vatrooprema" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Vatrooprema" DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 09.02.2021.g., preko punomoćnika Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, izjavila Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio metodologiju vrednovanja ponuda, na način što je kao kriterijum za ekonomski najpovoljniju ponudu odredio odnos cijene i

kvaliteta, određujući da je maksimalan broj bodova koji se mogao dobiti po podkriterijumu cijena 80 bodova, a po podkriterijumu kvalitet 20 bodova. Dalje navodi da je naručilac, nasuprot navedenom, ponuđaču "Centroslavija" DOO Podgorica za podkriterijum "najniža ponuđena cijena", za koji se maksimalno moglo dobiti 80 bodova dodijelio 90 bodova, dakle 10 više od mogućeg, tako da ukupan broj bodova (100) ne odgovara zbiru bodova dva određena podkriterijuma (90+20). Dalje ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta javne nabavke, u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr...", bliže odredio specifikaciju odijela za prilaz vatri, koje je predmet ove nabavke. Nakon nekoliko izmjena specifikacije, naručilac je precizirao da traženo odijelo treba da se sastoji od zaštitne jakne i zaštitnih pantalona. Za zaštitnu jaknu, između ostalog, zahtijevane su bitne karakteristike: "tijelo: 5 cm žute/srebrne/žute reflektujuće trake oko tijela, rukavi: 5 cm žute/srebrne/žute reflektujuće trake oko rukava, prednja i zadnja strana: dvije 5 cm žute/reflektujuće trake". Međutim, nasuprot navedenom, izabrani ponuđač je za ovaj dio zaštitnog odijela ponudio proizvod i za isti dostavio uzorak, koji ne ispunjava ove karakteristike. Naime, naručilac je tražio "tijelo: 5 cm žute/srebrne/žute reflektujuće trake oko tijela", međutim na slici uzorka koji je ponuđen, a koju dostavlja kao prilog žalbi, jasno se vidi 1 traka žuta/srebrna/žuta, dok je ispod nje samo žuta fluorescentna traka. Smatra da je ponuđen neadekvatan proizvod, iz razloga što je u tehničkoj specifikaciji traženo 5 cm žute/srebrne/žute reflektujuće trake oko tijela, dakle napisano je u množini (trake), a ponuđeni proizvod ima samo 1 (jednu) traku, žutu /srebrnu/ žutu. Takođe, navodi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u predmetnom postupku javne nabavke - uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke i opis i karakteristike predmeta nabavke, koji su se dokazivali dostavljanjem sertifikata ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke (atest ili sertifikat od akreditovane laboratorije kojim se potvrđuje da tražena oprema ispunjava standarde i parametre koji su predmet ispitivanja, a traženi su u tenderskoj specifikaciji) i uzorak, odnosno fotografija koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva (uzorak odijela za prilaz vatri shodno tehničkim opisima datim u tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke). Nasuprot navedenom, izabrani ponuđač je dostavio dokaz bliže naveden na stranicama 8 i 9 ožalbene odluke, kojim nije dokazano da ponuđeni proizvod ispunjava parametre tražene tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije, u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr...". Dalje ističe da nijedan od dostavljenih dokaza izabranog ponuđača, koje je naručilac prihvatio kao validne, ne sadrži podatak da ponuđeni proizvod sadrži sastav materijala: "75% aramid (23 % para-aramid / 2 % antistatička vlakna, negorivo; Boja: tamno plava; Težina: 200 g/m² ± 10 g/m²; Zatezna čvrstoća (EN ISO 13934-1); Osnova: > 1300 N/5 cm; Potka: > 1050 N/5 cm; Otpornost na kidanje (EN ISO 13937-2); Tkanje: > 60 N; Potka: > 90 N; Zaštitna membrana: PTFE membrana na netkanoj potki napravljenoj od Bazofila ili ekvivalentnog materijala; Težina: 105 g/m² ± 10 g/m²; Termo postava: flic materijal napravljen od Bazofila sa prošivenim pokrivačem izrađenim od kombinovane tkanine aramid/viskoze otporne na vatru; Težina: 180 g/m² ± 10 g/m²; Ukupna težina ova tri sloja ne smije preći 500 g/m²". Posebno ističe da naručilac pokušava da ovaj propust izabranog ponuđača opravda tumačenjem da je tenderskom dokumentacijom tražio parametre u okviru standarda, iako to tako nije navedeno u istoj, a ovo iz razloga što je, na stranici 7/20 tenderske dokumentacije precizirano sljedeće: "Potrebno je dostaviti atest ili sertifikat od akreditovane laboratorije kojim se potvrđuje da tražena oprema ispunjava standarde i parametre koji su predmet ispitivanja, a traženi su u tenderskoj dokumentaciji", iz čega proizilazi da je ispitivanje o materijalu morala da izda akreditovana laboratorija, ako se traženi

podaci ne nalaze u dostavljenim sertifikatima. Takođe, ističe da je tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka javne nabavke naručilac predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je, između ostalog, izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ispunjenost ovog obaveznog uslova, dokazuje se na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Dalje navodi da se shodno članu 111 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje Izjavom privrednog subjekta, što je prvorangirani ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica i učinio, međutim, u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda naručilac je pogrešno utvrdio ispravnost dostavljenih dokaza. Provjeru tačnosti podataka izabranog ponuđača, navedenih u Izjavi privrednog subjekta o ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, naručilac je utvrdio na dva načina. Naime, iz pobijane odluke se može zaključiti da je najprije provjeru izvršio na osnovu zahtjeva Ministarstva pravde i Poreske uprave PJ Podgorica, od 20.01.2021.g. (str. 7 i 8 odluke), a zatim i na osnovu dokaza dostavljenih od strane ponuđača (zahtjev, broj 02-031-3117/13 od 21.01.2021.g.), od koga je tražio da u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi dokaze za učešće u predmetnom postupku nabavke (str. 16, 17 i 18 odluke). Dalje navodi da naručilac koristi pogrešne nazive institucija/organa kojima se obratio. Naime, na osnovu Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), koja je važila u vrijeme slanja zahtjeva, određeno je Ministarstvo pravde i manjinskih prava (a ne Ministarstvo pravde) i Uprava prihoda (a ne Poreska uprava), kako je to navedeno u pobijanoj odluci. Takođe, ističe da je nejasno da li je naručilac, u zahtjevu koji je uputio nadležnom organu za provjeru plaćanja poreskih obaveza, naveo period na koji se odnose traženi podaci, koji podatak nije naveden u pobijanoj odluci, što je naručilac morao učiniti shodno zakonskim odredbama i shodno rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (broj UP.0607-1/2021 od 25.01.2021.g.). Naime, javno otvaranje ponuda, u ovom postupku javne nabavke, održano je dana 12.01.2021. godine, u odnosu na koji je naručilac morao cijeliti ispunjenost uslova za učešće u predmetnom postupku. Dokaz, za koji naručilac tvrdi da mu je dostavljen od Poreske uprave PJ Podgorica, obuhvata podatke na dan 27.01.2021.godine, dakle 15 dana nakon dana održavanja javnog otvaranja ponuda, što znači da ovako sačinjen dokaz ne pokriva dan javnog otvaranja ponuda, prema kome se cijeni ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke, zbog čega je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer je izabrani ponuđač imao 15 dana od dana otvaranja ponuda da izmiri sve obaveze, ukoliko to nije učinio ranije. Dodatnu sumnju, naprijed navedenom, izaziva uvjerenje Poreske uprave PJ Podgorica dostavljeno od izabranog ponuđača, koje je nezakonito iz razloga što se istim, nikako nije mogla dokazati ispunjenost ovog obaveznog uslova, koji se odnosi na plaćanje poreza i doprinosa. Ovo iz razloga jer je članom 99 stav 1 tačka 2 ZJN propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te članom 5 Pravilnika o obliku, sadržini, načinu popunjavanja i dostavljanja jedinstvenog obrasca izvještaja o obračunatom i plaćenom porezu na dohodak fizičkih lica i doprinosima za obavezno socijalno osiguranje ("Sl. list CG", br. 76/10, 63/11, 28/12, 8/13, 4/14, 49/14, 1/15, 2/15, 10/16, 8/17, 50/17 i 15/19) propisano je da se IOPPD obrazac podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za prethodni obračunski period (mjesec) i obuhvata isplata svih primanja koja se odnose na taj obračunski period. Imajući u vidu navedeno, a polazeći od činjenice da je javno otvaranje ponuda održano 12.01. 2021.godine, ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica je bio u obavezi da do 15. decembra 2020. godine, podnese poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih za mjesec novembar 2020.godine, što znači da bi tek tada, uslov za učešće u ovom postupku nabavke, a koji se odnosi na plaćanje poreza i doprinosa na zarade zaposlenih, bio

ispunjen u skladu sa zakonskim obavezama. Takođe, ističe da je u pobijanoj odluci, na str. 16 i 17 navedeno da je izabrani ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica, za ispunjenost uslova o izmirenju svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, dostavio uvjerenje Poreske uprave Crne Gore, Sektor za velike poreske obveznike, broj 03/8-2-18551/1 od 07.12.2020.g., u kojem je, između ostalog, precizirano da je ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica, podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 10/2020 g., te da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza. Dakle, navedenim dokumentom nije obuhvaćen mjesec novembar 2020. g., za koji je ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica, morao podnijeti poreske prijave i prema istima obračunati obaveze po osnovu poreza i doprinosa i na lična primanja zaposlenih (Dokaz: uvid u odluku Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP.0907-1/2021 od 25.01. 2021.godine. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, kao i da ga obaveže da mu nadoknadi troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 541,74 eura i na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 11.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani. Navodi da je činjenica da je na stranici 14/19 odluke, u tabelarnom dijelu, navedeno da ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica za parametar "najniža ponuđena cijena - 80 bodova", dobija 90 bodova, a za parametar "rok isporuke" 20 bodova, te ukupan broj bodova 100. Međutim, evidentno je da je u pobijanoj odluci kao i u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, između ostalog, navedeno: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u postupku vrednovanja ponude po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, utvrdila je: Ponudi ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica za ponuđenu cijenu 53.865,00 eura - 80 bodova i ponuđeni rok izvršenja ugovora od 60 dana - 20 bodova", iz čega proizilazi da je navedenom ponuđaču po osnovu podkriterijuma najniže ponuđena cijena dodijeljeno 80 bodova i da je ukupan broj bodova $(C+K)=80+20=100$, a da je u tabelarnom pregledu odluke prilikom unosa istih došlo do greške, tj. umjesto 80 umijeto je 90 bodova, što suštinski ne utiče na ispravnost ponude u ovom dijelu. Dalje navodi da je tenderskom dokumentacijom traženo da na odijelu treba da se nalaze reflektujuće trake na tijelu: 5 cm žuta/srebrna/žuta. Ponuđeno odijelo ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica, čiji je uzorak dostavljen, posjeduje na tijelu u predjelu pojasa trake širine 5cm u kombinaciji žuta/srebrna/žuta, koje sačinjavaju jednu cjelinu, što znači da isto ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije. Posebno ističe da dodatna traka u žutoj reflektujućoj boji ne utiče na zahtjev iz tenderske dokumentacije, već samo povećava performance odijela. Takođe, navodi da je neosnovan navod žalioaca da ponuđeno odijelo posjeduje jednu traku, iako je u tenderskoj dokumentaciji navedeno "trake" u množini, jer se pojam trake u množini odnosi na tri trake, kako je to navedeno u zahtjevu žuta/srebrna/žuta, koje čine jednu cjelinu. Inače da je htio da navede više traka, morao bi se izjasniti o broju traka koje treba da budu u predjelu tijela kao što se izjasnio u dijelu: "prednja i zadnja strana: dvije 5cm žute/srebrne/žute reflektujuće trake". Dalje ističe da je tenderskom dokumentacijom predvidio da je, kao uslov za učešće u postupku javne nabavke u pogledu stručne i tehničke sposobnosti, privredni subjekat dužan da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, te da se ispunjenost uslova dokazuje sertifikatom ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke - potrebno je dostaviti atest ili sertifikat od akreditovane laboratorije kojim se potvrđuje da tražena oprema ispunjava standarde i parametre koji su predmet ispitivanja, a traženi su tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da sastav materijala koji žalilac navodi, nije predmet ispitivanja navedene opreme i nije dio traženih

standarda i parametara koji se moraju dokazivati sertifikatima. Svrha atesta ili sertifikata je da se dokažu performance materijala, dok sami sastav materijala je slobodna volja proizvođača. Izabrani ponuđač je navedeni sastav materijala dokazao time što se na ušivnoj deklaraciji na ponuđenom uzorku odijela nalaze podaci o sastavu materijala koji ispunjavaju traženi zahtjev iz tenderske dokumentacije, a komisija naručioca je prilikom provjere vjerodostojnosti datih informacija, dopunski, u toku postupka pregleda i ocjene ispravnosti ponuda provjerila navedene podatke na web sajtu proizvođača "Rosenbauer" DOO čiji je proizvod ovaj ponuđač ponudio (FIRE MAX 3) i uvjerio se da se podudaraju sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, čime je dokazao traženi zahtjev u potpunosti. Takođe, ističe da se obratio Ministarstvu pravde, Direktoratu za izvršenje krivičnih sankcija, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju i Poreskoj upravi PJ Podgorica, te od istih dobio odgovore na iste i to od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, Direktorata za izvršenje krivičnih sankcija, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju-akt broj 05/2-041-692720 od 25.01.2021.g., kao i od Poreske uprave Područna jedinica Podgorica, akt broj 03/8-2-1128/2 od 27.01.2021.g., a ne od Uprave prihoda kako podnosilac žalbe navodi, tako da naziv institucija / organa nije od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Centroslavija", već traženi i dostavljeni dokazi. Dalje navodi da su neosnovane tvrdnje žalioaca da izabrani ponuđač dostavljenim dokumentom od Poreske uprave PJ Podgorica nije dokazao da je izmirio obavezu po osnovu poreza i doprinosa i na lična primanja zaposlenih iz razloga što istim nije obuhvaćen mjesec novembar 2020.g., za koji je morao podnijeti poreske prijave i prema istima obračunati obaveze po osnovu poreza i doprinosa i na lična primanja zaposlenih. Naime, ovaj ponuđač je dostavio uvjerenje Poreske uprave br.03/8-2-18551/1 od 07.12.2020.g., da je zaključno sa 07.12.2020.g. podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 10/2020.g. i po tom osnovu nema neizmirene poreske obaveze; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2019.g. i po tom osnovu nema neizmirene poreske obaveze i poreza na dodatnu vrijednost zaključno sa 10/2020 i po tom osnovu nema neizmirene obaveze, kao i uvjerenje. Dalje navodi da se na osnovu člana 112 stav 1 ZJN, radi provjere dokaza o ispunjavanju obaveznih uslova ovog ponuđača, obratio Poreskoj upravi PJ Podgorica, sa zahtjevom broj 02-031-2117/13 od 20.01.2021.g. radi dostavljanja podataka o tome da li je ovaj ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Postupajući po njegovom zahtjevu, Poreska uprava PJ Podgorica je pod brojem 03/8-2-112872 od 27.01.2021.g., odgovorila da je poreski obveznik "Centroslavija" DOO Podgorica na dan 27.01.2021.g., podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 12/2020 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica zaključno sa godišnjom prijavom za 2019.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatnu vrijednost zaključno sa 12/2020 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Dakle, na osnovu navedenih dokaza, utvrdio je da je ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica, zaključno sa 12/2020, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, pa samim tim, izmirio je obaveze i za 11/2020, čime je ispunio obavezni uslov privrednog subjekta iz tačke XII podataka A (tačka 2), predmetne tenderske dokumentacije. U konačnom, predlaže da komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac ponuđaču "Centroslavija" DOO Podgorica, za podkriterijum cijena dodijelio 90 bodova, iako je predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio metodologiju vrednovanja ponuda na

način što je kao kriterijum za ekonomski najpovoljniju ponudu odredio odnos cijene i kvaliteta i predvidio maksimalan broj bodova po podkriterijumu cijena 80 bodova, zbog čega ukupan broj bodova (100) ne odgovara zbiru bodova dva određena podkriterijuma (90+20). Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom u tački XIII poziva za nadmetanje (Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude) predvidio da će se ponude vrednovati na osnovu odnosa cijene i kvaliteta: - Cijena 80 bodova; - Kvalitet – rok isporuke, 20 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj: 02-031-2117/15 od 29.01.2021.godine, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je u istom, između ostalog, navedeno: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u postupku vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta utvrdila je: Ponudi ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica, za ponudenu cijenu 53.865,00 eura dodjeljuje 80 bodova, a za ponuđeni rok izvršenja ugovora od 60 dana - 20 bodova.... Ponudi ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica ukupan broj bodova (C+K)=100 ". Takođe, u zapisniku je navedeno da je svaki član komisije izvršio pojedinačno vrednovanje ponuda po utvrđenoj metodologiji i sačinio o tome izvještaj na osnovu koga je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, a zatim dao tabelu u kojoj je navedeno: " Ponuđač (naziv i sjedište); Parametar 1 (najniža ponuđena cijena 80 bodova; Parametar 2 Rok isporuke robe 20 bodova; Ukupan broj bodova 100, te u tabeli naveo: "Centroslavija" DOO Podgorica; Parametar 1(najniža ponuđena cijena 80 bodova; Parametar 2 Rok isporuke robe 20 bodova; Ukupan broj bodova 100.

Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Ponudi ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica ukupan broj bodova (C+K) = 80+20 = 100. ... Na osnovu izvještaja svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi", a zatim, u tabeli ispod navedenog teksta, naveo: "Ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica; Parametar 1- najniža ponuđena cijena 90 bodova; Parametar 2- rok isporuke 20 bodova; Ukupan broj bodova 100".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je naručilac, u konkretnom, ponuđaču "Centroslavija" DOO Podgorica za parametar najniža ponuđena cijena odredio 80 bodova, kako je to predvidio u tački XIII poziva za nadmetanje, a što je naveo i u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj: 02-031-2117/15 od 29.01.2021.godine, kao i u tekstualnom dijelu obrazloženja pobijane odluke, pa činjenica da je u pobijanoj odluci, u tabelarnom dijelu, naveo: "Parametar 1- najniža ponuđena cijena 90 bodova", ne može biti razlog za pogrešno iskazivanje ovog parametra, jer je evidentno da se radi o očiglednoj tehničkoj grešci.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ovaj ponuđač za zaštitnu jaknu, za koju su predmetnom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, zahtijevane bitne karakteristike: "tijelo - 5cm žute/srebrne-žute reflektujuće trake oko tijela", ponudio proizvod i za isti dostavio uzorak, koji ne ispunjava tražene karakteristike iz razloga što se na slici uzorka koji je ponudio ovaj ponuđač, a koji on dostavlja kao prilog žalbi, jasno vidi jedna traka žuta/srebrna/žuta, dok je ispod nje samo žuta fluorescentna traka, zbog čega smatra da je ponuđen neadekvatan proizvod iz razloga što je u tehničkoj specifikaciji traženo 5 cm žute/srebrne/žute reflektujuće trake oko tijela, dakle napisano je u množini (trake), a ponuđeni proizvod ima samo jednu traku-žutu/srebrnu/žutu. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom (str.10/20), utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke kojom je u opisu predmeta nabavke naveo: "Odiijelo za prilaz vatri", a zatim, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr., između ostalog, za jaknu, naveo: "tijelo: 5 cm žute/srebrne/žute reflektujuće trake oko tijela".

Ponudač "Centroslavija" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 1, između ostalog, za jaknu, naveo da nudi: "tijelo: 5 cm žute/srebrne/žute reflektujuće trake oko tijela", te dostavio traženi uzorak jakne.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: Ponudač "Centroslavija" DOO Podgorica je u svojoj ponudi naveo da je reflektujuća traka kombinacija žuta fluorescentna/srebrna retroreflektivna/žuta fluorescentna traka širine 5 cm koje proizvodi 3M i time ispunio uslov predviđen zahtjevom u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u uzorak jakne, koji je naručilac dostavio Komisiji za zaštitu prava uz spise predmeta javne nabavke, na koje je žalilac izjavio predmetnu žalbu, utvrđeno je da se na tijelu uzorka jakne, u predjelu pojasa, nalaze trake širine 5 cm u kombinaciji žuta fluorescentna/srebrna retroreflektivna/žuta fluorescentna, koje čine jednu cjelinu.

Dakle, iz naprijed navedenog jasno i nesporno proizilazi da dostavljeni uzorak jakne, koji je uz ponudu dostavio ovaj ponudač odgovara zahtjevu naručioca u pogledu traka širine 5 cm, tj. u kombinaciji žuta fluorescentna/srebrna retroreflektivna/žuta fluorescentna, pa je naručilac pravilno postupio kada je ponudu ovog ponudača ocijenio ispravnom u ovom dijelu, budući da je isti ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije na način što je u finansijskom dijelu svoje ponude, za jaknu, naveo da nudi: "tijelo: 5 cm žute/srebrne-žute reflektujuće trake oko tijela", kako je naručilac i tražio tenderskom dokumentacijom, što je potkrijepio i dostavljenim uzorkom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da izabrani ponudač dostavljenim dokazima nije dokazao da ponuđeni proizvod ispunjava parametre tražene tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije, u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr...", iz razloga što nijedan od dostavljenih dokaza koje je naručilac prihvatio kao validne, ne sadrži podatak da ponuđeni proizvod sadrži sastav materijala: "75% aramid / 23 % para-aramid / 2 % antistatička vlakna, negorivo, boja: tamno plava, težina: 200 g/m² ± 10 g/m², zatezna čvrstoća (EN ISO 13934-1), osnova: > 1300 N/5 cm, potka: > 1050 N/5 cm, otpornost na kidanje (EN ISO 13937-2), tkanje: > 60 N, potka: > 90 N, zaštitna membrana: PTFE membrana na netkanoj potki napravljenoj od Bazofila ili ekvivalentnog materijala, težina: 105 g/m² ± 10 g/m², termo postava: flic materijal napravljen od Bazofila sa prošivenim pokrivačem izrađenim od kombinovane tkanine aramid/viskoze otporne na vatru. težina: 180 g/m² ± 10 g/m², ukupna težina ova tri sloja ne smije preći 500 g/m²". Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom, tačkom XII podtačka B3 poziva predvidio da je, kao uslov za učešće u postupku javne nabavke u pogledu stručne i tehničke sposobnosti, privredni subjekat dužan da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke i opis i karakteristike predmeta nabavke, te da se ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazuje: "Sertifikatom ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti

predmeta nabavke: Potrebno je dostaviti atest ili sertifikat od akreditovane laboratorije kojim se potvrđuje da tražena oprema ispunjava standarde i parametre koji su predmet ispitivanja, a traženi su u tenderskoj specifikaciji; Uzorkom, odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva. Ponuđač je u obavezi da uz ponudu, dostavi naručiocu uzorak odijela za prilaz vatri shodno tehničkim opisima datim u tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke”.

Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke sa bitnim karakteristikama u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr., te predvidio da zaštitno odijelo treba da se sastoji od zaštitne jakne i zaštitnih pantalona koja moraju ispunjavati standard EN 469: 2005+A1:2006 sa nivoom zaštite Xf2, Xr2, Y2, Z2 i standard EN 1149-5:2008 koji se odnosi na elektrostatičke osobine. Kombinacija zaštitne jakne i zaštitnih pantalona mora da ispunjava standarde vidljivosti EN 469:2005+A1:2006 uključujući Anex B sa sekcijama B.1, B.2 i B.3. Zaštitno odijelo je PPE kategorije III. Odijelo takođe ispunjava standard DIN EN 61482-2:2009 klasa 2. Zaštitna jakna i zaštitne pantalone trebaju biti opremljene vodonepropustivom, ali paropropustivom membranom. Termalna postava je trajno ugrađena u jaknu i pantalone. Materijal za zaštitnu jaknu i zaštitne pantalone. Spoljni sloj: Sastav materijala: 75% aramid /23 % para-aramid / 2 % antistatička vlakna, negorivo; Boja: tamno plava, Težina: 200 g/m2 ± 10 g/m2; Zatezna čvrstoća (EN ISO 13934-1); Osnova: > 1300 N/5 cm; Potka: > 1050 N/5 cm; Otpornost na kidanje (EN ISO 13937-2); Tkanje: > 60 N; Potka: > 90 N. Zaštitna membrana: PTFE membrana na netkanoj potki napravljennoj od Bazofila ili ekvivalentnog materijala; Težina: 105 g/m2 ± 10 g/m2. Termo postava: Flic materijal napravljen od Bazofila sa prošivenim pokrivačem izrađenim od kombinovane tkanine aramid/viskoze otporne na vatru. Težina: 180 g/m2 ± 10 g/m2. Ukupna težina ova tri sloja ne smije preći 500 g/m2”. Takođe, naručilac je u napomeni, nakon tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo da je ponuđač dužan da navede naziv proizvođača i model, kao i da u ponudi dostavi ovlašćenje proizvođača robe koju nudi da je ovlašćen da nudi ponuđenu robu u otvorenom postupku javne nabavke sa obavezom navođenja broja tenderske dokumentacije i naziva naručioca.

Ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica je u svojoj ponudi, u opisu predmeta nabavke (Odijelo za prilaz vatri), naveo da nudi robu proizvođača: "Rosenbauer international AG, Austrija; Model: FIRE MAX 3, te dostavio ovlašćenje proizvođača Rosenbauer d.o.o. Ljubljana, kojim ovlašćuju kompaniju "Centroslavija" DOO Podgorica da kao njihov distributer može nuditi njihovu opremu na tržištu Crne Gore, kao i da je ovlašćen da se pojavi kao ponuđač na tender-javnoj nabavci broj 12/20 od 10.12.2020.g., objavljenom od strane Opštine Nikšić za nabavku odijela za prilaz vatri. Takođe, ovaj ponuđač je u finansijskom dijelu ponude naveo bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke (odijelo za prilaz vatri): "Zaštitno odijelo se sastoji od zaštitne jakne i zaštitnih pantalona koja ispunjavaju standard EN 469:2005 +A1:2006 sa nivoom zaštite Xf2, Xr2, Y2, Z2 i standard EN 1149-5:2008 koji se odnosi na elektrostatičke osobine. Kombinacija zaštitne jakne i zaštitnih pantalona ispunjava standard vidljivosti EN 469:2005+A1:2006 uključujući Anex B sa sekcijama B.1, B.2 i B.3. Zaštitno odijelo je PPE kategorije III. Odijelo takođe ispunjava standard DIN EN 61482-2:2009 klase 2. Zaštitna jakna i zaštitne pantalone su opremljene vodonepropusnom, ali paropropusnom membranom. Termalna postava je trajno ugrađena u jaknu i pantalone. Materijal za zaštitnu jaknu i zaštitne pantalone. Spoljni sloj: Sastav materijala: 75% aramid /23 % para-aramid / 2 % antistatička vlakna, negorivo; Boja: tamno plava; Težina: 195 g/m2; Zatezna čvrstoća (EN ISO 13934-1); Osnova: 1302 N/5 cm; Potka: 1133 N/5 cm; Otpornost na kidanje (EN ISO 13937-2); Tkanje: 62 N; Potka: 91 N; Zaštitna membrana: PTFE membrana na netkanoj potki napravljennoj od Bazofila; Težina: 105 g/m2; Termo

postava: Flic materijal napravljen od Bazofila sa prošivenim pokrivačem izrađenim od kombinovane tkanine aramid/viskoze otporne na vatru; Težina: 180 g/m²; Ukupna težina ova tri sloja je 480 g/m². Takođe, ovaj ponuđač je u ponudi dostavio tražene sertifikate: EN 469:2005+A1:2006 sa nivoom zaštite Xf2, Xr2, Y2, Z2, EN 469:2015+A1:2006 uključujući Anex B sa sekcijama B.1, B.2 i B.3, DIN EN 61482-2:2009 klasa 2, EN ISO 13934-1, EN ISO 13934-1, EN 367 transfer toplote plamenom, EN ISO 6942 transfer toplote zračenjem, EN 31092 otpornost na vodenu paru. Pored navedenog, ovaj ponuđač je dostavio dokaze da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke: - Sertifikat za jaknu broj 68739 (Sertifikat OETI OTI-Institut für Ökologie, Vienna Austrija 0942 ISO/IEC 17065 od 10.08.2018.g. ispitivanje tipa 68739 za ličnu zaštitnu opremu (radna jakna), sa prevodom stalnog sudskog tumača za engleski/njemački jezik Tamare Pavlović, broj 148719-6 od 10.06.2019.g.; -Atest OETI Beč od 10.11.2017/JP, Izvještaj 68739 za ličnu zaštitnu opremu (radna jakna), na engleskom jeziku sa prevodom stalnog sudskog tumača za engleski jezik Sandre Gazivoda od 21.06.2019.g.; - Sertifikat i atest broj 68740 za pantalone (Sertifikat OETI OTI –Institut für Ökologie, Beč Austrija 0942 ISO/IEC 17065 od 10.08.2018.g. ispitivanje tipa 68740 za ličnu zaštitnu opremu (vatrogasne pantalone) sa prevodom stalnog sudskog tumača za engleski/njemački jezik Tamare Pavlović, broj 148719-5 od 10.06.2019.g.; Atest OETI Beč od 10.11.2017/JP, Izvještaj 68740 za ličnu zaštitnu opremu (vatrogasne pantalone), na engleskom jeziku sa prevodom stalnog sudskog tumača za engleski jezik Sandre Gazivoda od 21.06.2019.g., izdatom od strane akreditovane laboratorije OETI. Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio uzorak odijela za prilaz vatri.

Uvidom u zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj: 02-031-2117/15 od 29.01.2021.g., Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je naručilac, prilikom provjere vjerodostojnosti ponude ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica, u pogledu podataka koji su navedeni u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, vezano za sastav materijala, na osnovu link adrese dostavljene u ponudi ovog ponuđača (Izjavi privrednog subjekta), izvršio uvid u web sajt proizvođača Rosenbauer d.o.o. Ljubljana, čiji je proizvod ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica ponudio (FIRE MAX 3), te nakon uvida konstatovala: "Unijeti podaci u tenderskoj dokumentaciji za sirovinski sastav, težinu osnovnog materijala, težinu membrane i težinu termo postave u potpunosti odgovaraju ponuđenom uzorku i istovjetni su sa podacima na sajtu proizvođača za odijelo FIRE MAX 3".

Takođe, naručilac, je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Primjedba ponuđača "Vatrooprema" DOO Podgorica je neosnovana da se u sertifikatu ne nalaze parametri o sirovinskom sastavu, težini tkanine, težini termopostave i ukupnoj težini, jer isti i nijesu traženi da se dokazuju dostavljanjem sertifikata ili atesta, traženo je samo da se dostave atesti i sertifikati kojim se dokazuju ispunjenost standarda i parametara u sklopu tih standarda. Kako ovi parametri koji su navedeni u bitnim karakteristikama predmeta nabavke nijesu predmet ispitivanja i isti nijesu bili u obavezi da se nađu u sertifikatima i atestima, naručilac je izvršio uvid u sajt proizvođača opreme na osnovu link adrese dostavljene u ponudi ponuđača "Centroslavija DOO Podgorica" i utvrdio da unijeti podaci u tenderskoj dokumentaciji za sirovinski sastav, težinu osnovnog materijala, težinu membrane i težinu termo postave u potpunosti odgovaraju ponuđenom uzorku i istovjetni su sa podacima na sajtu proizvođača za odijelo FIRE MAX 3".

Uvidom u uzorak odijela za prilaz vatri proizvođača Rosenbauer d.o.o. Ljubljana, čiji je proizvod ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica ponudio (FIRE MAX 3), a koji uzorak je naručilac dostavio Komisiji za zaštitu prava, uz predmetne spise sa izjavljenom žalbom žaliooca, utvrđeno je da se na unutrašnjoj strani odijela za prilaz vatri (jakne i pantalona) nalazi ušivna

deklaracija na kojoj je, između ostalog, navedeno: "EN 469: 2005+A1:2006 Xf2, Xr2, Y2, Z2;; EN 1149-5:2008 + Anhang B; Oberstoff / Outer shell : 75% m-Aramid / 23% p-Aramid, 2% antistatic Faser; Futterstoff/Lining: 100% Basofilvlies 50% Aramid / 50 % Viscose FR 100% Basofil nonwoven with aramid/ viskose.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja, jasno proizilazi da je ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica, dostavljenim dokazima (sertifikatima i atestima, kao i dostavljenim uzorkom), dokazao da ponudena roba - odijelo za prilaz vatri ispunjava standarde i parametre u sklopu njih, koji su traženi tenderskom dokumentacijom, tj. dokazao ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti na način zahtijevan tačkom XII podtačka B3 poziva za javno nadmetanje iz tenderske dokumentacije. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da podaci koje je ovaj ponuđač, u finansijskom dijelu ponude ponudio za odijelo za prilaz vatri, u pogledu sastava materijala, u potpunosti odgovaraju tehničkim karakteristikama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom, kao i da ponuđeni podaci odgovaraju dostavljenom uzorku i istovjetni su sa podacima datim na sajtu proizvođača Rosenbauer d.o.o. za odijelo "MAX 3", što je Komisija za zaštitu prava utvrdila vršenjem uvida u sajt proizvođača opreme Rosenbauer d.o.o. Ljubljana, čiji je proizvod ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica ponudio (FIRE MAX 3).

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac na osnovu dokaza koji je dostavio ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica (Uvjerjenje Poreske uprave Crne Gore, Sektor za velike poreske obveznike, broj 03/8-2-18551/1 od 07.12.2020.godine), kao i rješenja Poreske uprave PJ Podgorica broj: 03/8-2-1128 od 27.01.2021.g., pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da je ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica ispunio obavezan uslov za učešće u postupku javne nabavke koji se odnosi na izmirivanje dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, za mjesec novembar 2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka A predvidio uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te tačkom 5 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, naručilac je izmjenom broj: 02-031-2117/10 od 28.12.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 12.01.2021.g.

Ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje (stranica 19/102 ponude). Takođe, ovaj ponuđač je na zahtjev Opštine Nikšić, kao naručioca, broj 02-031-2117/13 od 26.01.2021.g., između ostalih traženih dokaza, dostavio uvjere Poreske uprave PJ Podgorica broj: 03/8-2-18551/1 od 07.12.2020.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Centroslavija" DOO Podgorica PIB 02064634, sa sjedištem u Podgorici, zaključno sa 07.12.2020.g., podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih, zaključno sa 10/2020 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2019.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 10/2020 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

S obzirom, da se dostavljeni dokaz odnosio na dan 07.12.2020.g., a da je otvaranje ponuda bilo zakazano za dan 12.01.2021.g., to se Opština Nikšić – Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, kao naručilac, shodno članu 112 stav 1 ZJN, dopisom broj: 02-031-2117/13 od 20.01.2021.g., obratila Poreskoj upravi PJ Podgorica radi dostavljanja dokaza da li je privredni subjekat "Centroslavija" DOO Podgorica PIB 02064634, sa sjedištem u Podgorici, izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, međutim, u dopisu nije naznačila na koji period se odnose traženi podaci, budući da je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 3 istog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponude, garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Poreska uprava – PJ Podgorica je dopisom broj: 03/8-2-1128 od 27.01.2021.g., naručiocu dostavila tražene podatke i navela da je uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik "Centroslavija" DOO Podgorica PIB 02064634, sa sjedištem u Podgorici, na dan 27.01.2021.g., podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih, zaključno sa 12/2020 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa godišnjom prijavom za 2019.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 12/2020 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Naime, kako je izmjenom broj 02-031-2117/10 od 28.12.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije naručilac predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 12.01.2021.g., to je ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica bio dužan da dokaže da je do tog dana izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih, što ovaj ponuđač nije učinio već je poresko uvjerenje o izmirenju poreskih obaveza dostavio sa navedenim datumom koji datira prije dana otvaranja ponuda. Ovo iz razloga što je shodno članu 111 stav 1 ZJN ponuđač dužan da dokaže da ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti za učešće u postupku javne nabavke predviđene tenderskom dokumentacijom do krajnjeg dana predviđenog za podnošenje ponuda, odnosno dana predviđenog za otvaranje ponuda, tj. do dana 12.01.2021.g. Dakle, imajući u vidu da je članom 8 stav 2 Uputstva o načinu obračunavanja i plaćanja poreza i doprinosa iz i na lična primanja po osnovu zaposlenja ("Sl.list RCG" br.65/01, ... 04/6, i "Sl.list CG", br.16/07, ... 50/17) propisano da se porezi i doprinosi na lična primanja zaposlenih plaćaju do 15. u tekućem mjesecu za prethodni mjesec, to je, u konkretnom slučaju, ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica bio dužan da dokaže da je na dan podnošenja prijave, odnosno otvaranja ponuda izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih zaključno sa mjesecom novembrom 2020.godine.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac na osnovu dokaza koji je dostavio ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica (uvjerenje Poreske uprave PJ Podgorica broj:03/8-2-18551/1 od 07.12.2020.g.), kao ni na osnovu dostavljenog dokaza koji je naručilac, po službenoj dužnosti, pribavio od Poreske uprave PJ Podgorica (dopis broj 03/8-2-1128 od 27.01.2021.g.), nije mogao cijeniti da li je ovaj ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih zaključno sa mjesecom novembrom 2020.g., budući da se isti odnosi na ispunjenost uslova na dan 27.01.2021.g., kada je navedeni organ odgovorio na dopis naručioca.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbeni navod žalioca da je naručilac, u konkretnom, koristio pogrešne nazive institucija/organa kojima se obratio iz razloga što je na osnovu Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), koja je važila u vrijeme slanja zahtjeva, određeno Ministarstvo pravde i manjinskih prava (a ne Ministarstvo pravde) i Uprava prihoda (a ne Poreska uprava), kako je to navedeno u pobijanoj odluci, budući da je isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica u dijelu ispravnosti dostavljene izjave u pogledu izmirenja dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača, u ovom dijelu, ocijenio ispravnom, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, tj. pribavi navedeni dokaz od nadležnog organa koji se odnosi na dan 12.01.2021.g., kao dan koji je predviđen za otvaranje ponuda, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 541,74 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 i 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Zoran Živković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.