



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-32/2021
Podgorica, 25.02.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku povodom žalbe "Lager" DOO Podgorica od 04.02.2021.g. izjavljene protiv Odluke "Zaštita prostora Crne Gore" DOO Danilovgrad broj 21/2021 od 26.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.02.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Lager" DOO Podgorica od 31.12.2020.g., pa se poništava Odluka "Zaštita prostora Crne Gore" DOO Danilovgrad broj 293/2020 od 23.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Zaštita prostora Crne Gore" DOO Danilovgrad da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.574,22 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Lager" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 187/2020 od 20.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke građevinskih mašina i opreme, teretnih i priključnih vozila, po partijama, "Zaštita prostora Crne Gore" DOO Danilovgrad je, kao naručilac, donijela Odluku broj 21/2021 od 26.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 izabrana ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić, zatim ponuda ponuđača "Lager" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača

"Teknox group Crna Gora" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuda ponuđača "Vladex" DOO Trstenik Srbija odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Lager" DOO Podgorica je dana 04.02.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić neispravna iz razloga što je isti u Izjavi o obezbjeđenju obuke naveo da će u njegovo ime obuku vršiti lica iz Turske, Sinan Elitok i Niyazi Sertcelik, koja nijesu zaposlena kod ovog ponuđača, a u ponudi nije dostavio ugovore o podugovaranju sa navedenim licima, zbog čega nema pravo da iste angažuje, jer bi u protivnom predmetnu Izjavu bili dužni da potpišu svi podgovarači shodno članu 111 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe ističe da je u prevodima dostavljenih sertifikata o završenim obukama kao potpisnik navedenio lice Niyazi Sertcelik, bez slova "t" u prezimenu, dok je u Izjavi o obezbjeđenju obuke navedeno lice Niyazi Sertcelik, sa slovom "t" u prezimenu. Dalje ističe da je u ponudi ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić navedeno da će ovaj ponuđač kao serviser, između ostalih, angažovati Šofranac Miroslava, a u Prijavi za osiguranje je navedeno da se ista odnosi na Šofranac Miodraga, što potvrđuje neispravnost dostavljenog dokaza i ponude ovog ponuđača. Navodi da je ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić neispravna iz razloga što u njegovoj ponudi nije predviđeno poglavlje "Dokazi za vrednovanje ponuda", niti je dostavljena Izjava o broju dana za isporuku robe od dana zaključenja, a Izjava o broju ponuđenih besplatnih servisa je dostavljena na početnim stranicama ponude za partiju 3, što ne predstavlja predviđeno mjesto za vrednovanje kriterijuma. Ističe da su u ponudi navedenog ponuđača dostavljena ovlašćenja proizvođača mašina "Hidromek" Ankara Turska i ovlašćenog distributera opreme "Hidro-rad" DOO Šestovac, Hrvatska, ali da u istima nijesu precizno navedene marke i tipovi mašina i opreme koje se nude niti je naveden i potvrđen spisak opštih i specijalnih alata i opreme potrebnih za servisiranje i održavanje u toku životnog ciklusa, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a pri tom prevodi i ovjere sudskog tumača za navedena ovlašćenja proizvođača mašina i opreme nijesu dostavljeni u originalu, već kao kopije, što ne predstavlja validne ovjerene dokumente. Žalilac navodi da ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić nije, u skladu sa zahtjevima naručioca, u sklopu Izjave o obezbjeđenju obuke za tri rukovaoca za ponuđene mašine i drugo, dostavio Opis uslova obuke koja će se izvršiti, te ističe da je ovaj ponuđač u opisu predmeta nabavke naveo da će ponuđene mašine i oprema biti godine proizvodnje 2021., a kako su ponude dostavljene dana 02.12.2020.g., to je naručilac u skladu sa odredbama ZJN trebao izvršiti dodatne provjere ponude ovog ponuđača po ovom osnovu. Navodi da ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić nije u sklopu propisanog obrasca Izjave privrednog subjekta u dijelu VI-C tačka 3 naveo spisak potrebnih ulja i drugih fluida koje posjeduju u servisu, već je to obuhvatio dodatnom izjavom, što nije u skladu sa propisanim obrascem Pravilnika o obrascu Izjave privrednog subjekta. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić za partiju 3 numerisana od str. 61 do 120, ali da je u okviru navedenih stranica uključio i dosta dokaza koji se odnose na partije 1 i 2 (npr. stranice ponude 119, 125, 133-149 itd.), što je suprotno članu 123 stav 2 ZJN, te da su određene stranice ponude za partiju 3 duplo numerisane, i to jednom ručnim upisivanjem brojeva i dodatno štampanim brojevima preostalim na određenim stranicama

ponude, što je suprotno uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda. U konačnom ističe da je naručilac bio dužan da, prilikom donošenja pobijane odluke, a u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-4/2021 od 21.01.2021.g., u ponovnom postupku odlučivanja primijeni odgovarajući materijalni propis. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da na ispravan način izvrši pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, te da mu nadoknadi troškove postupka.

Naručilac je dana 08.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da, prilikom donošenja pobijane odluke, a u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-4/2021 od 21.01.2021.g., u ponovnom postupku odlučivanja primijeni odgovarajući materijalni propis iz sljedećih razloga:

Naručilac je dana 18.12.2020.g., pozivajući se na odredbu člana 143 stav 1 ZJN, donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 293/2020 kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 izabrana ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić, zatim ponuda ponuđača "Lager" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Vladex" DOO Trstenik Srbija odbijena kao neispravna, dok je u izreci izostavio da navede i ponuđača "Teknox group Crna Gora" DOO Danilovgrad, sa ocjenom o ispravnosti, odnosno neispravnosti njegove ponude, iako je ovog ponuđača naveo u obrazloženju odluke, kao ispravnog i vrednovao ga kao trećerangiranog. Nakon toga, naručilac je dana 23.12.2020.g., takođe pozivajući se ponovo na odredbu člana 143 stav 1 ZJN, donio Odluku broj 293/2020 identičnu sa prethodno navedenom odlukom, s tim što je u dispozitivu nove odluke unio i ponuđača "Teknox group Crna Gora" DOO Danilovgrad, kojeg je prethodno izostavio iz dispozitiva prvobitne odluke, i njegovu ponudu ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao trećerangiranu.

Komisija za zaštitu prava je, postupajući po žalbi žalioaca od 31.12.2020.g., donijela rješenje UP. 0902-4/2021 od 21.01.2021.g., kojim je istu usvojila i poništila odluku broj 293/2020 od 23.12.2020.g. iz razloga što je utvrdila da je naručilac ovom odlukom pokušao da ispravi očiglednu omaškom učinjenu grešku u prvobitnoj odluci od 18.12.2020.g., tj. izostavljanje da u dispozitivu unese i ponuđača "Teknox group Crna Gora" DOO Danilovgrad, ali da se nije pozvao ni na jedan odgovarajući materijalni propis na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi da li se, u konkretnom, ispravlja greška učinjena u prethodno donijetoj odluci, te mu naložila da u ponovnom postupku pravilno primijeni materijalno pravo kako bi donio zakonitu odluku.

Međutim, naručilac se ni prilikom donošenja pobijane odluke nije pozvao na odgovarajuću odredbu Zakona o upravnom postupku, kojom je propisan način otklanjanja greške u rješenju, tako da iz navedenog proizilazi da nije postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-4/2021 od 21.01.2021.g., a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno primijenio materijalne propise, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu, shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN, treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac u ponovnom postupku pravilnom primjenom materijalnih propisa donio zakonitu odluku, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, budući da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.574,22 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Zoran Živković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.