



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-31/2021

Podgorica, 12.02.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Electro team" DOO Budva od 22.01.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Miloša D. Damjanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-788 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.02.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Electro team" DOO Budva od 22.01.2021.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica 10-10-788 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 6.670,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Electro team" DOO Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica da "Electro team" DOO Budva nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 63/20 od 11.09.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja fizičkih radova na održavanju distributivnih objekata u Regionu 2 (Podgorica, Cetinje, Danilovgrad, GO Zeta i GO Tuzi) - tekuće i havarijsko održavanje, uz primjenu okvirnog sporazuma na period od dvije godine, Crnogorski elektrodistributivni sistem

DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-788 od 14.01.2021.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Electro team" DOO Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO - Raduč DOO" Nikšić odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Electro team" DOO Budva je dana 22.01.2021.g., preko punomoćnika Miloša D. Damjanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca iz razloga što smatra da je ista nezakonita. Žalilac u žalbi je ističe da je u članu 99 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima..., te da je isto predviđeno predmetnom tenderskom dokumentacijom, na strani 5, tačka XI. Dalje, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je naručilac aktom od 17.11.2020.g. zatražio od ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica dostavljanje dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dostavio iste, te da su dostavljeni dokazi pobrojani u obrazloženju odluke. Takođe, ističe da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica među dokazima dostavio uvjerenje Ministarstva pravde broj 05/2-041-13994/20 od 19.11.2020.g. izdato na ime ovlašćenog zastupnika Biljane Vuksanović i uvjerenje broj 05/2-041-13996/20 od 19.11.2020.g. izdato na ime ovlašćenog zastupnika Dragice Džogaz, u šta se uvjerio uvidom u dostavljene dokaze koji je izvršio dana 08.12.2020.g., o čemu je sačinjena zabilješka broj 60-00-53558. Dalje, ističe da je među dokazima dostavljen i izvod iz CRPS-a za ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, u kojem se navodi da je izvršni direktor ovog društva Radivoje Čavić, za kojeg nije dostavljeno uvjerenje Ministarstva pravde. Iz navedenog proizilazi da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica ispunio obavezne uslove iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, ako nije dokazao da njegov izvršni direktor nije osuđivan za neko od krivičnih djela relevantnih za ovu oblast, zbog čega je pobijana odluka donešena na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i kao takva je nezakonita. Naglašava da je u istom postupku javne nabavke donesena odluka broj 10-10-52684 od 03.12.2020.g., zatim da je na istu odluku izjavljena žalba Komisiji za zaštitu prava, te da je postupajući po žalbi Komisija za zaštitu prava donijela rješenje broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g. Dalje, ističe da je Komisija za zaštitu prava odbila navedeni žalbeni navod kao neosnovan pozivajući se na član 4 stav 1 tačka 14 ZJN. Smatra da navedeni član upućuje samo na činjenicu da je imenovana Biljana Vuksanović imala pravo da potpiše ponudu i da preduzme ostale radnje u smislu pripreme ponude (odnosno sve one radnje koje su sadržane u ovlašćenju kojim je od Odbora direktora imenovana za ovlašćenog zastupnika), što on ne spori. Dalje, ističe da Biljana Vuksanović jeste ovlašćeni zastupnik ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, ali da ista nije izvršni direktor ovog ponudaca. Ukazuje da ako bi se "ovlašćeno lice" iz člana 100 ZJN odnosilo na bilo koje ovlašćeno lice u privrednom subjektu, onda bi u članu 99 ZJN umjesto riječi "izvršni direktor" stajalo "ovlašćeno lice". Dalje, ističe da u smislu člana 100 ZJN izvršni direktor defakto jeste ovlašćeno lice, ali da ovlašćeno lice ne mora nužno biti izvršni direktor, pa

tumačenje člana 100 ZJN u širem smislu od toga da je ovlašćeno lice zapravo izvršni direktor dovodi u koliziju član 99 i član 100 ZJN, te samim tim takvo tumačenje ne može biti ispravno. Skreće pažnju Komisiji za zaštitu prava da zauzimanjem stava iz rješenja broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g. u odnosu na navedeni žalbeni navod otvara mogućnost da privredni subjekti imaju osuđivane izvršne direktore i to za sva djela nabrojana u članu 99 stav 1 ZJN, a da za potrebe učešća u postupcima javnih nabavki ovlaste drugo lice za zastupanje i nesmetano učestvuju u postupcima. Dalje, ističe svoj stav da je suština primjene ZJN upravo suprotna od navedenog u prethodnoj rečenici, te insistira na ovom žalbenom navodu i predlaže da se prihvati kao osnovan. Takođe, ističe da je Komisija za zaštitu prava u rješenju broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g. u posljednjem stavu na stranici 7 jasno iznijela stav da naručilac nije u odnosu na dostavljene potvrde koje su tražene radi vrednovanja ponuda po podkriterijumu kvalitet pravilno utvrdio činjenično stanje kada je potvrdio o iskustvu stručnih lica na ime Dragice Džogaz i Jelene Kušljević, dostavljene od strane ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, prihvatio i vrednovao. Ukazuje da je naručilac u novoj odluci o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-788 od 14.01.2021.g. postupio isto kao i u poništenoj odluci broj 10-10-52684 od 03.12.2020.g. u smislu vrednovanja dostavljenih potvrda, iako je Komisija za zaštitu prava već utvrdila da je činjenično stanje iz kojeg bi proisteklo takvo odlučivanje pogrešno utvrđeno. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se relevantna referenca stručnog lica dokazuje potvrdom koja sadrži opis radova na čijoj realizaciji je stručno lice bilo angažovano, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da su radovi blagovremeno i kvalitetno izvedeni, a da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica za potrebe vrednovanja ponuda dostavio potvrde u kojima ne postoji podatak o vremenu realizacije ugovora, niti je taj podatak dostavljen na drugačiji način, pa je nejasno kako je naručilac iste ocijenio validnim i na osnovu njih izvršio bodovanje po podkriterijumu kvalitet, i to nakon što je Komisija za zaštitu prava konstatovala i sugerisala da tako dostavljene potvrde nemaju sve podatke tražene tenderskom dokumentacijom, zbog čega je pobijana odluka i u ovom dijelu donešena na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, suprotno stavu iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g., i iz tog razloga je nezakonita. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 05.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani. Dalje, ističe da je postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g., kojim mu je naloženo da u roku od 15 dana objavljivanja istog otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano, tj. na razloge za neispravnost ponude ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO - Raduč DOO" Nikšić, donio novu odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-788 od 14.01.2021.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Electro team" DOO Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO - Raduč DOO" Nikšić odbijena kao neispravna. Posebno ističe da je na novu odluku

o izboru najpovoljnije ponude ponuđač "Electro team" DOO Budva izjavio žalbu, u kojoj ponavlja žalbeni navod iz žalbe na prethodnu odluku koji je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g. odbila kao neosnovan, a odnosi se na ovlašteno lice ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, kao i da ponavlja drugi žalbeni navod koji se odnosi na reference ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, koji je Komisija za zaštitu prava navedenim rješenjem, takođe, odbila kao neosnovan, te u obrazloženju istog navela da to ne može biti razlog za neispravnost ponude ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica i ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO - Raduč DOO" Nikšić. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 10-10-52684 od 03.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO - Raduč DOO" Nikšić i pogrešne primjene materijalnog prava.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica ispunio obavezne uslove iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, jer nije dokazao da njegov izvršni direktor nije osuđivan za neko od krivičnih djela relevantnih za ovu oblast. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 4 stav 14 ZJN propisano je da je ovlašteno lice privrednog subjekta izvršni direktor, odnosno lice koje je on ili organ upravljanja ovlastio da preduzima radnje u postupku javne nabavke, te odredbom člana 99 stav 1 ovog zakona da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanja mita; č) primanja mita; ć) davanja mita u privrednom poslovanju; d) primanja mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; 2) je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.ž

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XI poziva za nadmetanje predvidio da se ispunjenost obaveznih uslova, između ostalog, dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u

kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog društva ima prebivalište.

Ponudač "PTT Inženjering" DOO Podgorica je u ponudi dostavio Ovlašćenje broj 1783/20 od 11.11.2020.g. kojom članovi odbora direktora ovlašćuju Biljanu Vuksanović, ovlašćenog zastupnika i člana odbora direktora, da preduzima sve radnje u predmetnom postupku javne nabavke u skladu sa članom 4 stav 14 ZJN.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, kao i u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, naveo da je nakon sprovedene procedure pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, u skladu sa članom 112 ZJN, zahtjevom od 17.11.2020.g. tražio od ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica da dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te konstatovao da je ovaj ponuđač u zakonskom roku, između ostalog, dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, reg.broj 5-0003841/030 od 19.11.2020.g., u formi originala; Uvjerjenje Ministarstva pravde broj 05/2-041-13995/20 od 19.11.2020.g., da se "PTT Inženjering" DOO Podgorica ne nalazi u kaznenoj evidenciji ovog ministarstva, u formi originala; Uvjerjenje Ministarstva pravde broj 05/2-041-13994/20 od 19.11.2020.g. da za ovlašćeno lice ponuđača Biljanu Vuksanović ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji ovog organa, u formi originala i Uvjerjenje Ministarstva pravde broj 05/2-041-13996/20 od 19.11.2020.g. da za ovlašćeno lice ponuđača Biljanu Vuksanović ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji ovog organa, u formi originala.

Uvidom u spise predmeta Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se u istim nalazi odgovor na žalbu broj 60-00-56231 od 22.12.2020.g. u kojem je navedeno da ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica nije bio u mogućnosti da dostavi dokaz za izvršnog direktora Radivoja Čavića iz razloga što je ovo lice preminulo dana 03.10.2020.g., te da je ova činjenica poznata svim učesnicima u predmetnom postupku. Takođe, uvidom u Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, reg.broj 5-0003841/030 od 19.11.2020.g. Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je u istom navedeno da su lica u ovom društvu Dragica Džogaz, ovlašćeni zastupnik, sa ovlašćenjem da djeluje neograničeno i pojedinačno, Biljana Vuksanović, ovlašćeni zastupnik, sa ovlašćenjem da djeluje neograničeno i pojedinačno i Radivoje Čavić, izvršni direktor, sa ovlašćenjem da djeluje pojedinačno, bez obima ovlašćenja u prometu.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica za njegove zakonske zastupnike Dragicu Džogaz i Biljanu Vuksanović dostavio dokaze da nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela koje ih čini nepodobnim za učešće u predmetnom postupku, te da taj dokaz nije dostavljen za izvršnog direktora Radivoja Čavića. Međutim, kako je izvršni direktor ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica Radivoje Čavić preminuo dana 03.10.2020.g., a što je javno objavljena činjenica, to u konkretnom ovaj ponuđač nije mogao dostaviti dokaz da ovo lice nije pravosnažno osuđivano za neko od krivičnih djela iz člana 99 ZJN.

Shodno navedenom, a kod činjenice da je odbor direktora ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica ovlastio Biljanu Vuksanović da preduzima sve radnje u predmetnom postupku javne nabavke u skladu sa članom 4 stav 14 ZJN, tj. one poslove koje su u nadležnosti izvršnog direktora, a što je potvrđeno i u ponudi dostavljenim Ovlašćenjem broj 1783/20 od 11.11.2020.g. to je Komisija za zaštitu prava, iz navedenih razloga, cijnila da je naručilac, u konkretnom, pravilno postupio kada je ovaj dokaz prihvatio kao validan u pogledu dokazivanja ispunjenosti uslova o neosuđivanosti iz člana 99 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica dostavio potvrde za potrebe vrednovanja ponuda u kojima ne postoji podatak o vremenu realizacije ugovora, niti je taj podatak dostavljen na drugačiji način. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, zatim da svaki član komisije vrši odvojeno (individualno) vrednovanje ispravnih ponuda na osnovu kriterijuma utvrđenog tenderskom dokumentacijom, te da se na osnovu rezultata vrednovanja ponuda utvrđuje prosjek broja bodova dodijeljenih ponudama i rang lista ponuđača po opadajućem redoslijedu.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, zatim predvidio da se ponude po podkriterijumu kvalitet vrednuju na osnovu referenci stručnih lica na uspješnom i blagovremenom izvršenju istih ili sličnih poslova koje su potvrđene od strane investitora, odnosno naručilaca izvedenih radova tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak nabavke, te naveo da potvrde o izvedenim radovima sadrže opis radova na čijoj je realizaciji stručno lice angažovano, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da su radovi blagovremeno i kvalitetno izvedeni. Takođe, u metodologiji je navedeno da je princip vrednovanja sljedeći: odgovorni inženjer za rukovođenje nad izvođenjem radova (OIRR) koji ima najveći broj potvrđenih referenci dobija maksimalan broj bodova po ovom podkriterijumu, a vrednovanje ostalih ponuđača izvršiće se prema formuli: broj bodova (K-OIRR) = (broj potvrđenih referenci)/(najveći broj potvrđenih referenci) x 10.

Ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica je u svojoj ponudi dostavio potvrde o angažovanju Dragice Džogaz, dipl.ing. građ., kao stručnog lica za izvođenje građevinskih radova na održavanju elektroenergetskih objekata, izdate od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica kao investitora radova, u formi originala, i to: Potvrdu br.10-10-47874 od 11.11.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br. 10-10-19498 od 18.04.2019.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 2 (Podgorica, Cetinje i Danilovgrad), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-47875 od 11.11.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-8877 od 21.02.2017.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 3 (Bcranc, Plav i Rožajc), te konstatuje da su radovi po ovom

ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-47876 od 11.11.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-6459 od 25.08.2016.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 7 (Pljevlja i Žabljak), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-47885 od 11.11.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br. 10-10-20853 od 10.05.2018.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 3 (Berane, Plav, Gusinje, Andrijevica, Petnjica i Rožaje), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-47888 kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-49079 od 11.10.2019.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 4 (Ulcinj, Bar i Budva), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-48207 od 12.11.2020.g. kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-9396 od 20.09.2016.g. - Izvođenje građevinskih radova za potrebe FC Distribucija - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 1 (Nikšić i Plužine), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni i Potvrdu br.10-10-48213 od 12.11.2020.g. kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-9398 od 20.09.2016.g. - Izvođenje građevinskih radova za potrebe FC Distribucija i konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni, te dostavio potvrde o angažovanju Jelene Kušljević (rođene Kuburović), dipl.ing.el., kao stručnog lica za izvođenje elektro radova na održavanju elektroenergetskih objekata, izdate od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica kao investitora radova, u formi originala, i to: Potvrdu br.10-10-47877 od 11.11.2020.g. kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-6459 od 25.08.2016.g.- Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 7 (Pljevlja i Žabljak), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-47878 od 11.11.2020.g. kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-8877 od 21.02.2017.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 3 (Berane, Plav i Rožaje), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-47879 od 11.11.2020.g. kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-19498 od 18.04.2019.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 2 (Podgorica, Cetinje i Danilovgrad), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-47886 od 11.11.2020.g. kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-20853 od 10.05.2018.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 3 (Berane, Plav, Gusinje, Andrijevica, Petnjica i Rožaje), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-47887 od 11.11.2020.g. kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-49079 od 11.10.2019.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 4 (Ulcinj; Bar i Budva), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni i Potvrdu br.10-10-48206 od 12.11.2020.g. kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-9396 od 20.09.2016.g. - Izvođenje građevinskih radova za potrebe FC Distribucija - Građevinski radovi na održavanju

distributivnih objekata za Region 1 (Nikšić i Plužine), te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica dostavio 13 validnih potvrda o izvedenim radovima na kojima su bila angažovana stručna lica zaposlena kod ovog ponuđača i nosioci licenci u navedenim ugovorima, zatim da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatovala da je ovaj ponuđač zadovoljio potrebne uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN, tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona.

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje iz kojeg se nesporno utvrđuje da ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica nije u svojoj ponudi dostavio nijednu potvrdu koja sadrži podatke o vremenu izvršenja ugovora kao osnova za reference stručnih lica, to je nejasno kako je naručilac prilikom vrednovanja ponude ovog ponuđača dostavljene potvrde prihvatio kao validne i na osnovu istih dodijelio maksimalni broj bodova. Naprotiv, s obzirom na navedenu manjkavost dostavljenih potvrda, nesumnjivo proizilazi da je naručilac ovom ponuđaču po osnovu dostavljenih potvrda mogao dodijeliti isključivo nula bodova.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije na potpun i pravilan način utvrdio činjenice od značaja za vrednovanje ponuda, zbog čega ista iz navedenih razloga nije u skladu sa članom 135 ZJN, te je samim tim nezakonita, pa je kao takvu treba poništiti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 6.670,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi

troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Zoran Živković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.