



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-47/2021

Podgorica, 26.03.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Radio – difuzni centar" DOO Podgorica od 12.02.2021.g., izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01- 426/21 – 1996/2 od 05.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 26.03.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Radio – difuzni centar" DOO Podgorica od 12.02.2021.g., pa se poništava Odluka Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01- 426/21 – 1996/2 od 05.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.239,67 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Radio – difuzni centar" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 16/20 od 04.11.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge zakupa kapaciteta digitalnih radio relejnih sistema i procesne opreme za uspostavljanje komunikacionih linkova ka udaljenim tačkama IT sistema MUP-a, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijela Odluku broj 01- 426/21 – 1996/2 od 05.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

"Radio – difuzni centar" DOO Podgorica je dana 12.02.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je žalilac u izjavi privrednog subjekta u dijelu IV sukob interesa dao odgovor samo na pitanje postojanja/nepostojanja sukoba interesa koji se odnosi na član 41

Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dok odgovor koji se odnosi na postojanje/nepostojanje sukoba interesa iz člana 42 ZJN nije iskazao. Dalje u žalbi ističe da se član 42 ZJN odnosi na postupke javnih nabavki za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova, pa je primjenljiv isključivo u toj vrsti predmeta javnih nabavki. Takođe, navodi da je u predmetnom postupku predmet nabavke usluga i kako se predmet nabavke ne realizuje prema tehničkoj dokumentaciji u čijoj izradi ili reviziji bi ponuđač mogao učestvovati proizilazi da ova vrsta sukoba interesa ne može da postoji u ovom postupku javne nabavke i apsolutno je neprimjenjiva u ovom slučaju. Dalje navodi da je članom 111 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, dok je članom 112 ZJN propisano da ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je potpun i jasan. Međutim, naručilac je povrijedio pravila postupka i nije se obratio žalioocu kako bi se otklonile nejasnoće u ponudi, ukoliko postoje, već je pogrešno primijenio član 133 stav 1 ZJN i ponudu žaliooca ocijenio kao neispravnu i donio nezakonitu odluku o poništenju postupka javne nabavke. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu Odluku o poništenju postupka javnih nabavki i naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i donese zakonitu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1.239,67€.

Naručilac je dana 25.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem ističe da je ista neosnovana jer je članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN, propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa Zakonom, te da je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 5 - Uputstvo za sačinjavanje ponude predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponuda. Nadalje je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, kao i da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je pregledom dostavljene Izjave žaliooca utvrđeno da je isti u dijelu IV – Sukob interesa, dao odgovor samo na pitanje postojanja/nepostojanja sukoba interesa koji se odnosi na član 41 ZJN, dok odgovor koji se odnosi na postojanje/nepostojanje sukoba interesa iz člana 42 ZJN nije iskazan. Dalje navodi da se u cilju pravilne primjene odredaba članova ZJN koje definišu sprečavanje korupcije i sukoba interesa, obratio Ministarstvu koje je u skladu sa članom 44 stav 1 tačka 2 ZJN nadležno za davanje stručnih uputstava u primjeni Zakona i to zahtjevom broj 46/2-040/21-300/1 od 12.01.2021.g., na osnovu kojeg mu je dostavljen dopis broj 15-105/2 od 14.01.2021.g., dana 26.01.2021.g., iz kojeg proizilazi da ponuda, u ovom dijelu, nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ZJN. Dalje ističe da je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koji uslovi su predviđeni u poglavlju VI tačka 3 ZJN (Uslovi za učešće u postupku javne nabavke i osnovi za isključenje), dok je članom 112 stav 1 propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 Zakona na osnovu evidencije koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESIJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, iz čega proizilazi da se provjera tačnosti izjave odnosi na

zahtijevane uslove za učešće u postupku javne nabavke, a ne na postojanje/nepostojanje sukoba interesa. Takođe, neosnovano je da žalbeni navodi predstavljaju bitnu povredu pravila postupka, iz razloga što su članom 195 ZJN definisani slučajevi bitne povrede pravila postupka, a koji ne uključuju žalbene navode. U konačnom, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je osnovana iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom III Poziva za nadmetanje predvidio da su predmet javne nabavke usluge zakupa kapaciteta digitalnih radio relejnih sistema i procesne opreme za uspostavljanje komunikacionih linkova ka udaljenim tačkama IT sistema MUP-a, zatim predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XI Uslovi za učešće u postupku javne nabavke i osnovi za isključenje u odeljku C predvidio "Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke", kojim je, između ostalog, predviđeno da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako: postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama. Takođe, naručilac je dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je navedeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i Uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 42 ZJN propisano je da Privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je: 1) predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji; 2) predmet nabavke izrada glavnog projekta, na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata koji se odnose na tehničku dokumentaciju u skladu sa zakonom; 3) potpuna sadržina tehničkih konsultacija i tehničkih savjeta sastavni dio tenderske dokumentacije, te odredbom člana 111 ZJN u stavu 1 propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta. Takođe, u Uputstvu za popunjavanje Izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, u tački IV sukob interesa predviđeno je: "Ukoliko je odgovor DA popuniti sve tražene podatke. Ukoliko je odgovor NE ostali podaci u dijelu tačke IV se ne popunjavaju".

Uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku "IV Sukob interesa", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: "Da li na strani privrednog subjekta postoji razlog koji predstavlja sukoba interesa iz članom 41 Zakona o javnim nabavkama?", Ako je odgovor da, navesti pojedinosti", te na mjestu gdje je navedeno "[] Da [] Ne" označio je odgovor "NE", dok je na pitanje "Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?", Ako je odgovor da, navesti pojedinosti", te na mjestu gdje je navedeno "[] Da [] Ne", nije označio nijedan od naznačenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Naime, čl.41 i 42 ZJN propisani su slučajevi postojanja sukoba interesa između naručioca i privrednog subjekta, kao i slučajevi sukoba interesa zbog prethodnih aktivnosti privrednog subjekta kod naručioca, koji su i navedeni pod tačkom 8 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, dok je članom 43 stav 5 ZJN propisano da je privredni subjekat koji učestvuje u postupku javne nabavke dužan da u izjavi privrednog subjekta navede da li je njegovo ovlašćeno lice u sukobu interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN i da li postoji sukob interesa iz člana 42 ZJN. Nadalje, Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta pod tačkom IV - Sukob interesa predviđeno je popunjavanje traženih podataka u vezi postojanja/nepostojanja sukoba interesa, dok je Uputstvom za popunjavanje izjave pod tačkom IV - Sukob interesa, predviđeno da ukoliko je odgovor DA popuniti sve tražene podatke, a ukoliko je odgovor NE ostali podaci u dijelu IV se ne popunjavaju. S tim u vezi, pregledom dostavljene Izjave ponuđača "Radio-difuzni centar" doo Podgorica utvrđeno je da je imenovani ponuđač u dijelu IV - Sukob interesa, dao odgovor samo na pitanje postojanja/nepostojanja sukoba interesa koji se odnosi na član 41 ZJN, dok odgovor koji se odnosi na postojanje/nepostojanje sukoba interesa iz člana 42 ZJN nije iskazan".

Dakle, imajući u vidu navedeno, s obzirom da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji predvidio da će isključiti ponuđača ako postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 ZJN, iz čega proizilazi da su ponuđači bili dužni da navedu da ne postoji sukob interesa po samo jednom od ova dva navedena osnova, to je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, s obzirom da je isti naveo da ne postoji sukob interesa po osnovu člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ZJN.

Osim navedenog, polazeći od činjenice da je predmet konkretnog postupka nabavka usluga, koja se ne realizuje prema tehničkoj dokumentaciji u čijoj izradi ili reviziji bi ponuđač mogao učestvovati, to je naručilac bio dužan da sadržinu tenderske dokumentacije prilagodi predmetu nabavke u smislu člana 2 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. List CG" br. 66/20 i 77/20), ali kako to nije učinio, već je predvidio da i sukob interesa iz člana 42 ZJN može biti osnov za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, to žalilac nije ni bio dužan da u Izjavi privrednog

subjekta označava da li na njegovoj strani postoji sukob interesa iz navedenog člana ZJN, te samim tim naručilac nije imao osnova da njegovu ponudu u tom dijelu ocijeni kao neispravnu.

Takođe, s obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje bez uticaja je na ovaj žalbeni navod mišljenje Ministarstvu finansija i socijalnog staranja, Direktoratu za politiku javnih nabavki, na koje se poziva naručilac u pobijanom rješenju, iz razloga što mišljenje nema obavezujuću snagu, već samo pravilna primjena odredaba ZJN.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u dijelu koji se odnosi na popunjavanje Izjave privrednog subjekta, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača, u ovom dijelu, ocijenio neispravnom, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.239,67 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Član Komisije
Vladimir Ivanović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.