



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-55/2021

Podgorica, 25.03.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Tehnotekstil" DOO Nikšić od 04.03.2021.g. i žalbi "Centroslavija" DOO Podgorica od 03.03.2021.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-1482/1 od 22.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 25.03.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Tehnotekstil" DOO Nikšić od 04.03.2021.g., a u cjelosti se usvaja žalba "Centroslavija" DOO Podgorica od 03.03.2021.g., pa se poništava odluka Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-1482/1 od 22.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Rudniku uglja AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od po 800,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tehnotekstil" DOO Nikšić i "Centroslavija" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Rudnik uglja AD Pljevlja da "Centroslavija" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 050/20.2-02/1-8798/2 od 26.10.2020.g. i izmjenama i dopunama iste, broj: 02/1-9456/2 od 12.11.2020.g.; 02/1-9737/3 od 20.11.2020.g.; 02/1-9797/1 od 23.11.2020.g.; 02/1-9737/2 od 24.11.2020 i 02/1-10326/1 od 04.12.2020.g., za otvoreni postupak javne nabavke sredstava i opreme lične zaštite na radu, Rudnik uglja AD

Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj 02/1-1482/1 od 22.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

“Tehnotekstil” DOO Nikšić je, kao ponuđač, dana 04.03.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi navodi da je naručilac dana 26.10.2020.g. objavio tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku sredstava i opreme lične zaštite na radu, pod brojem 050/20.2-02/1-8798/2, te nakon toga dao pojašnjenja tenderske dokumentacije br.1 od 12.11.2020.g.; br.2. od 17.11.2020.g.; br.3. od 20.11.2020.g.; br.5. od 02.12.2020.g.; br.6. od 21.12.2020.g, nakon čega je donio izmjene i dopune tenderske dokumentacije: br.1. od 12.11.2020.g.; br.2. od 24.11.2020.g.; br.3. od 20.11.2020.g.; br.4. od 23.11.2020.g.; br.5. od 04.12.2020.g., a što ukazuje da je tender imao puno nedorečenosti. Dalje navodi da je naručiocu ukazivano da za stavke 5, 6, 7 i 9 iz tenderske dokumentacije, za koje je tražio laboratorijske izvještaje, ne postupa u skladu sa datim izvještajem. Ističe da je dozvoljeno odstupanje kod svih laboratorija za štepani uložak - koflin u regionu $\pm 10\%$, a naručilac je naveo odstupanje od $\pm 3\%$. Naručiocu su u vezi navedenog dostavljeni izvještaji više akreditovanih laboratorija iz okruženja, ali isti je ostao pri utvrđenim zahtjevima iz tehničke specifikacije, a isto tako, nakon njegovog odgovora, ukazivano mu je da laboratorije određuju nivo odstupanja zavisno od vrste materijala i da to ne rade slučajno, već da je to ustaljena praksa. Takođe, navodi da je naručiocu dostavljena na uvid i odluka Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP 0907-456/2017 od 20.04.2018.g., kojom je ukazano da nije obaveza naručioca da navodi odstupanja u sirovinskom sastavu, već akreditovane laboratorije imaju naznaku koliko može biti odstupanje materijala ($\pm$) u odnosu na vrijednosti koje su prikazane na laboratorijskom testu, koja odstupanja je naručilac dužan da prihvati. Međutim, ni pored navedenog, naručilac nije promijenio odluku, već je njegov odgovor bio da ostaje pri zahtjevima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, zbog čega ovako dato obrazloženje ima isti tretman kao da nije ni dao odgovor. Dalje ističe da se još veća nelogičnost kod tenderske dokumentacije odnosi na stavke br. 6, 7 i 9. Naime, uložak za ove tri stavke je od istog materijala 100% poliester, međutim, naručilac je tehničkom specifikacijom predvidio dozvoljeno odstupanje od $\pm 3\%$, za pozicije 6 i 7, dok za poziciju 9 nije naveo odstupanje, a što nije u redu iz razloga što za isti materijal, moraju važiti ista pravila za svaku poziciju iz tehničke specifikacije. Ističe da su ovo tipični primjeri gdje naručilac nije uskladio tendersku dokumentaciju i izmjene iste sa zakonskim propisima i gdje je dostavio pojašnjenja koja, u suštini, to nijesu. Dalje navodi da je naručilac u odluci o poništenju postupka javne nabavke naveo da je za stavku 1. Radno odijelo Pilot, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike tenderskom dokumentacijom, utvrdio da nije naveo koji je, osim pamuka, sirovinski sastav proizvoda, tj. u finansijskom dijelu ponude nije naveo koji je sastav za 49,7% ponuđenog proizvoda, već je samo naveo procenat. Ističe da je za ovu stavku naručilac tražio da se dostavi uzorak i laboratorijski izvještaj o ispitivanju materijala, koji je on dostavio i na istima, jasno piše da je 49,7% poliester. Smatra, da ukoliko naručiocu nije bilo jasno o kojem se sirovinskom sastavu radi, mogao je postupiti po članu 134 ZJN i dobio bi navedenu informaciju. Takođe, naručilac je u odluci naveo da je pregledom ponuđenog proizvoda iz stavke 2. Radno odijelo Pilot antistatik nesporno utvrdio da isto nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama iz

tehničke specifikacije u dijelu sirovinskog sastava. Naime, naručilac je u obrazloženju odluke naveo da je zahtijevao sirovinski sastav od 97% pamuk, 3% antistatičko vlakno uz dozvoljeno odstupanje ± 5 , pa kako je on ponudio sirovinski sastav 98,9% pamuk, 1,1% antistatičko vlakno, to sirovinski sastav ponuđenog odijela za antistatik ne odgovara zahtijevanom uz dozvoljeno odstupanje i ocijenio da isto predstavlja razlog neispravnosti ponude. Smatra da se, u konkretnom, radi o grešci naručioca, pa je njegov razlog neosnovan, jer se odstupanje $\pm 5\%$ odnosi, kako na odstupanje na pamuk, tako i na antistatičko vlakno, a ne kako je to naručilac pogrešno utvrdio i računa da se odstupanje $\pm 5\%$ odnosi samo na antistatičko vlakno. Ovo iz razloga što se prostom računskom radnjom vidi da je ponuđeni sirovinski sastav u okviru dozvoljenog i za pamuk i za antistatičko vlakno, pa nije jasno kako je naručilac njegovu ponudu proglasio neispravnom. Dalje ističe da je naručilac u odluci naveo da je pregledom ponuđenog proizvoda za stavku 4. Radni mantil muški, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike predviđene tenderskom dokumentacijom, nesporno utvrdio da je ponudio veličine muških mantila (52/5, 54/25, 56/11, 58/10, 60/8, 62/5, 64/5), koje nijesu u skladu sa zahtijevanim veličinama iz tehničke specifikacije, pa kako se nastala greška ne može otkloniti pojašnjenjem finansijskog dijela ponude, budući da je to suprotno odredbi člana 120 stav 13 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijeni da utvrđeno činjenično stanje predstavlja razlog neispravnosti njegove ponude. Posebno ističe da mu nije jasan ovaj navod naručioca iz razloga što je ponudio one veličinske brojeve i količine iz tehničkih specifikacija kako je naručilac zahtijevao. Osim toga, u ponudi je dostavio i proizvođačku deklaraciju za radni mantil muški, na kojoj se vidi da se radni muški mantil proizvodi u veličinama u opsegu od 50-66, čime je dokazao da se navedeni mantil proizvodi u veličinama koje je naručilac tražio u specifikaciji. Pored navedenog, naručilac je u odluci naveo da je pregledom ponuđenog proizvoda za stavku 9. Pantalone futrovane, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike, nesporno utvrdio da je ponudio proizvod čiji je uložak ukupne težine 202 g/m² i isti je iznad težine uložka od 150 g/m² do 200 g/m², zahtijevane tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije. Smatra da naručilac ni po ovoj poziciji nije postupio shodno članu 134 ZJN. Takođe, ističe da je naručilac za stavku 9. Pantalone futrovane tražio laboratorijski izvještaj, koji je on u ponudi dostavio i u njemu jasno piše da je za uložak štepani sa blokadama dozvoljeno odstupanje $\pm 10\%$, tako da za stavku 9. odstupanje može da ide do 220 g/m², a na izvještaju je 202 g/m² za pantalone koje je on ponudio, znači gramaža je u okviru granica dozvoljenog odstupanja (rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP 0907-456/2017 od 20.04.2018.g.), zbog čega je navod naručioca u ovom dijelu neosnovan. Dalje navodi da je sporan navod naručioca dat u pobijanoj odluci: "Pregledom ponuđenog proizvoda za stavku 15. Gumene čizme, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike tenderskom dokumentacijom, nesporno je utvrđeno da je ponuđač ponudio gumene čizme čija je prekidna jačina lica 419N, prekidna jačina đon 20,3 KN/m, prekidno izduženje lica 1250000 ciklusa, koje nijesu u skladu sa zahtijevanim karakteristikama (prekidna jačina min 8 Mpa, prekidna jačina đon min 10 MPa, prekidno izduženje lica min. 350%) iz tehničke specifikacije. S toga, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijeni da utvrđeno činjenično stanje predstavlja razlog neispravnosti ponude". Smatra da je naručilac, u konkretnom, shodno članu 134 ZJN bio u obavezi da mu se obrati za pojašnjenje ponude, tim prije što ostale ponude nijesu dokazale tražene uslove za prekidnu jačinu

lica, jačinu đona i izduženje lica nikakvim dokumentom niti laboratorijskim izvještajem, pa ostaje sporno, kako je naručilac odbio samo njegovu ponudu po ovom osnovu, iako je jedino on dokazao navedene uslove laboratorijskim izvještajem. Osim toga, sve akreditovane laboratorije navedene zahtjeve za prekidnu jačinu lica i jačinu đona, ispituju u njutnima i kilonjutnima, tj. običnim pretvaranjem jedinica u mega paskale dobijaju se tražene vrijednosti, zbog čega je naručilac trebao da izvrši upoređivanje jedinica mjere i da vidi da su tražene dimenzije dostavljene u novim jedinicama mjere, tako da je njegova ponuda u ovom dijelu ispravna. Dalje navodi da je naručilac u specifikacijama za stavku 15. Čizme gumene, tražio da se dokaže prekidno izduženje lica min. 350%, tako napisan zahtjev utvrđuje se po standardu JUS-a G.S2.735, a standard JUS-a koji je zahtijevao naručilac odavno je povučen iz upotrebe. Posebno ističe da svaka akreditovana laboratorija odavno ne vrši niti ispituje prekidno izduženje lica izraženo u procentima, već se ispitivanje prekidnog izduženja lica vrši u ciklusima, a naručilac očigledno nije bio upoznat da je zahtjev koji je tražio odavno van upotrebe, u prilog čega dostavlja dokumentaciju koja potkrepljuje njegove tvrdnje. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

”Centroslavija” DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 03.03.2021.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavila Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, navodi da je naručilac njegovu ponudu ocijenio neispravnom iz razloga što je za stavku 2 (Radno odijelo Pilot antistatik) ponudio radno odijelo koje nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama iz tehničke specifikacije u pogledu sirovinskog sastava. Ističe da navedena tvrdnja naručioca nije tačna, s obzirom da je podnio ponudu u pogledu sirovinskog sastava radnog odijela (Pilot antistatic), u svemu u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Naime, u stavci 2. tehničke specifikacije za radno odijelo pilot Antistatic, naručilac je, između ostalog, zahtijevao sirovinski sastav 97% pamuk, 3% antistatičko vlakno uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$, te da je za navedenu stavku ponudio traženo odijelo, sirovinskog sastava 99 % pamuk i 1% antistatičko vlakno, a što je u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije koja dozvoljava mogućnost odstupanja od traženog za $\pm 5\%$, što znači da nije odstupio od traženog zahtjeva naručioca, u prilog čega navodi EU Certifikat o pregledu tipa OZO255 - CPT001/17 izdat od MK Mirta – Kontrol d.o.o. Zagreb koji je dostavljen uz ponudu, kao i Izvještaj o ispitivanju. Takođe, ističe da je pogrešan zaključak naručioca da za stavku 13. Cipele duboke, nije postupio po zahtjevu koji je naručilac predvidio tenderskom dokumentacijom (da je cipela u prednjem dijelu ukapne od višeslojnog tekstil-laminata, vodonepropustna, paropropustna, a u zadnjem dijelu postava je prirodna postavna koža, debljine min. 0.7 mm), dok cipela koju je on ponudio, u ovom dijelu, kako to pogrešno zaključuje naručilac, ne odgovara opisanom proizvodu, jer u zadnjem dijelu postava cipele nije od prirodne postavne kože debljine min. 0.7mm, već je od drugog materijala, a što je naručilac, kako navodi, utvrdio uvidom u dostavljeni uzorak. Smatra da je ovakav zaključak naručioca netačan, proizvoljan i paušalan, jer se iz Certifikata T br. 3193/20 od 19.11.2020.g., izdatog od strane OJ Laboratorija za ispitivanja d.o.o. Euro Inspekt iz Sarajeva, jasno da zaključiti da je izvršenom kontrolom zaštitne duboke cipele koja je rađena

po njegovom zahtjevu, dana 18.11.2020.g., utvrđeno da je unutrašnja postava cipele od tekstilnog i mrežastog materijala, da je vodootpornost osigurana membranom između kože lica i postave, te da je postava luba pete od prirodne kože debljine 0,7mm r IITRU-010-5 (Dokaz: Certifikat br.3193/20 od 19.11.2020.g., izdat od Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo PJ "Real Inspekt" Sarajevo OJ Inspekcijско tijelo, Izvještaj o ispitivanju br.121113/20 od 23.11.2020.g., izdat od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd), koji su dostavljeni uz ponudu. Posebno ističe da je neshvatljivo kako je naručilac "na osnovu uvida u dostavljeni uzorak" zaključio, bez eventualne laboratorijske analize koja bi bila opravdana ukoliko je sumnjao u ispravnost i tačnost dostavljenog sertifikata i izvještaja akreditovane laboratorije o ispitivanju, da postava nije od prirodne kože, kao i da nije debljine 0,7 mm. Osim navedenog, komisija naručioca nije stručna niti kvalifikovana da neposrednim opažanjem zaključi da "postava nije od prirodne kože i da nije debljine 0,7 mm", obzirom da se jedino ispitivanjem od strane stručne laboratorije mogu utvrditi svojstva ponuđene robe. Takođe, kada je već vizuelnom metodom "utvrdila" da izrađena ponuđena postava nije od kože, komisija je bila obavezna da utvrdi od kojeg je materijala izrađena postava, pošto je u obrazloženju odluke navela "od drugog materijala", zbog čega je bilo potrebno navesti koji je to materijal. Dalje navodi da je neprihvatljiv i paušalan zaključak naručioca da je njegova ponuda neispravna za stavku 17 tehničke specifikacije – Kožna kapa iz razloga što se dostavljeni sertifikat ne odnosi na ponuđeni uzorak, niti je naručilac u svojoj odluci naveo u kojem dijelu se dostavljeni sertifikat ne odnosi na dostavljeni uzorak. Posebno ističe da je uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 12113/20 od 23.11.2020.g., izdat od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, gdje je na stranici 7/7 – Rezultat ispitivanja, za ispitivani uzorak osnovnog materijala za izradu kape kožne jasno navedeno: "Lice - goveđa koža; Naličje. Prirodno krzno". Napominje da je u prethodnoj godini, isti naručilac, sproveo postupak javne nabavke sredstava i opreme lične zaštite na radu sa identičnom specifikacijom, te da je za stavke za koje je sada njegovu ponudu ocijenio neispravnom, ocijenio ispravnom i prihvatio sertifikate i izvještaje o ispitivanju, koje je tada dostavio, a koji su u pogledu svojstava ponuđene opreme identični. Takođe, ističe da ne stoje navodi naručioca da je njegova ponuda neispravna, za stavku 31. Elektroizolacione motke, zato što nije u skladu sa opisanim motkama u finansijskom dijelu, već je u pitanju manipulativna motka čija je namjena za rad u trafostanicama. Međutim, kako u tehničkoj specifikaciji nije navedeno da li su u pitanju manipulativne ili neke druge motke, već se traže samo elektroizolacione motke određenih karakteristika, to znači da su ponuđači mogli da ponude elektroizolacione motke (manipulativne i sl.), koje odgovaraju zahtjevima naručioca, definisanim u tehničkoj specifikaciji. Dalje navodi da je ponudio motke koje odgovaraju traženoj specifikaciji, a potvrda navedenog je Izvještaj o izvršenoj kontroli elektroizolacione zaštitne opreme izdat od Instituta Zaštite na radu a.d. Novi Sad, iz kojeg se zaključuje da ponuđena elektroizolaciona manipulativna motka služi za prenos visokonaponskih kablova sa kukom na kopovima, SM 40-5 za rad na električnim postrojenjima nominalnog napona do 40 Kv kao i da je usaglašen sa zahtjevima standard MEST EN 60855:2012, kako je traženo u tehničkoj specifikaciji za navedenu stavku. Takođe, ističe da je naručilac, u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, obzirom da je izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije II propisano da je "ponuđač dužan u ponudi da dostavi sertifikat ili izvještaj o laboratorijskom ispitivanju osnovnog materijala za odjeću i obuću, izdat od strane akreditovane laboratorije od kojeg su

izrađeni uzorci, kojim se potvrđuju svi traženi parametri koji su predmet laboratorijskog ispitivanja, a koji su dati u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, kao i navedeni traženi standard”, bio obavezan da podrobnije ispita ispravnost njegove ponude za stavku 31, a ovo tim prije, što za ovu stavku nije zahtijevao dostavljanje dokaza u vidu izvještaja o kontroli, na osnovu kojeg bi pouzdano mogao utvrditi ponuđena svojstva i karakteristike ponuđene elektroizolacione motke, iz kojeg bi nesporno mogao zaključiti da ponuđena elektroizolaciona motka odgovara zahtijevanim karakteristikama. Samim tim, ukoliko naručilac nije bio siguran o kojim elektroizolacionim motkama se radi, a iz obrazloženja odluke proizilazi da nije, onda je trebao, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja, da postupi saglasno odredbama člana 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i da od njega traži da u zakonskom roku dostavi pojašnjenje ili dopunu svoje ponude dostavljanjem dokaza o kojoj se ponuđenoj motki radi, u smislu njenih karakteristika, svojstava i usaglašenosti sa tehničkim specifikacijama, na osnovu kojih dokaza bi izvršio upoređivanje ponuđenog sa zahtijevanim, a sve u cilju pravilne i zakonite ocjene ispravnosti ponude. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa advokatskom tarifom Crne Gore, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 11.03.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Predmetne žalbe se odnose na odluku naručioca donesenu u istom postupku javne nabavke i zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak pod brojem UP. 0903-55/2021.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca “Tehnotekstil” DOO Nikšić koji se odnosi na predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu stavke 5 (jakna zimska od poliesteru sa PVC premazom; 6 (prsluk zimski futrovani); 7 (prsluk futrovani antistatic) i 9 (pantalone futrovane) iz tenderske dokumentacije, u kojim stavkama je naručilac, između ostalog, predvidio dozvoljeno odstupanje za štepani uložak - koflin od $\pm 3\%$, iako je kod svih laboratorija za štepani uložak - koflin u regionu odstupanje $\pm 10\%$, a posebno, imajući u vidu činjenicu da nije obaveza naručioca da navodi odstupanja u sirovinskom sastavu, već akreditovane laboratorije imaju naznaku koliko može biti odstupanje materijala ($\pm$) u odnosu na vrijednosti koje su prikazane na laboratorijskom testu, a naručilac je dužan da prihvati odstupanja materijala koje propišu akreditovane laboratorije (rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP 0907-456/2017 od 20.04.2018.g.). Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 24.12.2020.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o poništenju postupka javne nabavke, zbog čega je njegov žalbeni navod u predmetnoj žalbi koji se odnosi na tendersku dokumentaciju nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Takođe, iz naprijed navedenih razloga predviđenih članom 185 stav 3 tačka 1 i stav 4 ZJN, nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je naručilac tehničkom specifikacijom za stavke br. 6, 7 i 9, predvidio da je uložak od istog materijala 100% poliester, te za pozicije 6 i 7 predvidio dozvoljeno odstupanje od $\pm 3\%$, dok za poziciju 9 nije naveo odstupanje, a što nije u redu, jer za isti materijal moraju važiti ista pravila za svaku poziciju iz tehničke specifikacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac njegovu ponudu nije mogao ocijeniti neispravnom zato što je u finansijskom dijelu ponude, u stavci 1. Radno odijelo Pilot, naveo da je sirovinski sastav radnog odijela 50,3 % pamuk, dok je za sastav 49,7% ponuđenog proizvoda naveo samo procenat, a ne i sastav materijala. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke (Sredstva i oprema lične i zaštite na radu), za 47 stavki. Takođe, naručilac je tačkom B1. tenderske dokumentacije, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke: - Ponuđač je dužan da dostavi uzorke za sve zahtijevane proizvode u skladu sa tehničkom specifikacijom. Izmenom i dopunom broj 02/1-9797/1 od 23.11.2020.g. pobijane tenderske dokumentacije, naručilac je nakon tehničke specifikacije na stranici 18/23 - Zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, u dijelu - Drugi zahtjevi, dodao alineju koja glasi: "Ponuđač je dužan u ponudi da dostavi sertifikat ili izvještaj o laboratorijskom ispitivanju osnovnog materijala za odjeću i obuću, izdat od strane akreditovane laboratorije od kojeg su izrađeni uzorci, kojim se potvrđuju svi traženi parametri koji su predmet laboratorijskog ispitivanja, a koji su dati u bitnim karakteristikama predmeta nabavke kao i navedeni traženi standard".

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 1. Radno odijelo Pilot, između ostalog, predvidio sirovinski sastav radnog odijela: 50% pamuk $\pm$ 3%, 50% pes. $\pm$ 3%. Standardi: EN ISO 13688:2013.

Ponudač "Tehnotekstil" DOO Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1. Radno odijelo Pilot, naveo da nudi, između ostalog, radno odijelo sirovinskog sastava 50,3 % pamuk i 49,7%, te naveo standard: EN ISO 13688:2013, zatim u ponudi, kao prilog dostavio Certifikat o sukladnosti (CS001-060/20) izdat od MK Mirta – Kontrol d.o.o. Zagreb, od 28.01.2020.g., kao i Izvještaj o ispitivanju br. 1529019 iz kojeg se utvrđuje da je u istom navedeno da je sirovinski sastav ponuđenog radnog odijela 50,3 % pamuk i 49,7% poliester (str. 31/254 ponude).

Uvidom u dostavljeni uzorak radnog odijela Pilot utvrđeno je da je na ušivnoj deklaraciji istog navedeno: "Radno odijelo Pilot bluza, TIP: PRO 1; EN ISO 13688, sirovinski sastav – pamuk 50,3%, poliester 49,7%, težina 257,6g/m2."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Pregledom ponuđenog proizvoda za stavku 1. Radno odijelo Pilot, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike tenderskom dokumentacijom, nesporno je utvrđeno da ponudač nije precizno naveo koji je osim pamuka sirovinski sastav proizvoda, tj. ponudač u finansijskom dijelu ponude nije naveo koji je sastav za 49,7% ponuđenog proizvoda, samo je naveo procenat. S obzirom da se iz bitnih karakteristika ponuđenog proizvoda ne može na jasan način utvrditi koji je sirovinski sastav ponuđenog proizvoda, te se isto ne može otkloniti dodatnim pojašnjenjem ponude, a da se ponuda ne dopuni i postupi suprotno odredbi člana 120 stav 13 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u ovom dijelu ocijenila je da utvrđeno činjenično stanje predstavlja razlog neispravnosti ponude".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom pod stavkom 1. tražio radno odijelo Pilot i predvidio sirovinski sastav radnog odijela: 50% pamuk $\pm$ 3%, 50% pes. $\pm$ 3%, te da je ponudač "Tehnotekstil" DOO Nikšić u finansijskom dijelu ponude naveo da za stavku 1. nudi radno odijelo sirovinskog sastava 50,3% pamuk i 49,7% sa tehničkim karakteristikama koje su u skladu sa karakteristikama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom, a što je dokazao dostavljenim dokazima i uzorkom radnog odijela Pilot.

Shodno navedenom, stoji činjenica da je ovaj ponudač u finansijskom dijelu ponude za stavku 1. Radno odijelo Pilot, naveo da nudi, između ostalog, radno odijelo sirovinskog sastava 50,3% pamuk i 49,7%, tj. nije naveo, koji je, osim pamuka sirovinski sastav ponuđenog proizvoda, već samo procenat. Međutim, imajući u vidu da je isti u ponudi, kao prilog dostavio Certifikat o sukladnosti (CS001-060/20) izdat od MK Mirta – Kontrol d.o.o. Zagreb, od 28.01.2020.g., te uzorak proizvoda, kao i laboratorijski Izvještaj o ispitivanju materijala br.

1529019 (str. 31/254 ponude), pa kako i na uzorku i u laboratorijskom izvještaju piše da je sastav materijala 50,3% pamuk i 49,7% poliester, to iz istog jasno proizilazi da se u konkretnom procenat 49,7% , bez obzira što nije naveden sirovinski sastav, odnosi na poliester, zbog čega ponuda ponuđača, u ovom dijelu, ne može biti neispravna.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Tehnotekstil" DOO Nikšić da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio da je njegova ponuda neispravna iz razloga što je za stavku 2. Radno odijelo Pilot antistatic, ponudio radno odijelo čije karakteristike nijesu u skladu sa zahtijevanim karakteristikama iz tehničke specifikacije u pogledu sirovinskog sastava. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 2. Radno odijelo Pilot antistatic, između ostalog, predvidio sirovinski sastav radnog odijela: 97% pamuk, 3% antistatičko vlakno uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$. Standardi: EN 13688 Opšti zahtjevi; EN ISO 1149 - 5:2008 Elektrostatička svojstva; EN ISO 11611:2015 Zaštita kod zavarivača srodnih procesa i EN ISO 11612:2015 zaštita od toplote i plamena.

Ponuđač "Tehnotekstil" DOO Nikšić je u finansijskom dijelu ponude za stavku 2. Radno odijelo pilot antistatic, naveo da nudi, između ostalog, radno odijelo sirovinskog sastava 98,9% pamuk i 1,1% antistatičko vlakno, kao i naveo standard: EN 13688 Opšti zahtjevi; EN ISO 1149 - 5:2008 Elektrostatička svojstva; EN ISO 11611:2015 Zaštita kod zavarivača srodnih procesa i EN ISO 11612:2015 zaštita od toplote i plamena, te u ponudi, kao prilog dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 2730020 od 23.11.2020.g. (str.43/254 ponude). Uvidom u navedeni izvještaj utvrđeno je da je u istom navedeno da je sirovinski sastav za radno odijelo 98,9 % pamuk i 1,1% antistatičko vlakno.

Uvidom u dostavljeni uzorak radnog odijela Komisija za zaštitu prava utvrdila je da se na istom nalazi ušivna deklaracija na kojoj je navedeno: "DOO Spark Nikšić; Radno dijelo Pilot antistatic; TIP: ANST - 17 - 1; EN ISO 13688; EN ISO 11611; EN ISO 11612; EN 1149-3; EN 1149-5; EN 61482-1-2; Sirovinski sastav: Pamuk: 98,9%; Ugljenično vlakno: 1,1%; Težina: 361,1 g/m².

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Pregledom ponuđenog proizvoda za stavku 2. Radno odijelo Pilot antistatic, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike tenderskom dokumentacijom, nesporno je utvrđeno da je ponuđač ponudio radno odijelo Pilot antistatic koje nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama iz tehničke specifikacije u dijelu sirovinskog sastava. Naručilac je zahtijevao sirovinski sastav od 97% pamuk, 3 % antistatičko vlakno uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$. Kako je ponuđač za ovaj proizvod ponudio sirovinski sastav 98,9% pamuk, 1,1% antistatičko vlakno, Komisija je utvrdila da sirovinski sastav ponuđenog odijela za antistatik ne odgovara zahtijevanom uz dozvoljeno odstupanje i ocijenila da isto predstavlja razlog neispravnosti ponude."

Dakle iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom pod stavkom 2. tražio radno odijelo Pilot antistatic i predvidio sirovinski sastav radnog odijela: 97% pamuk, 3% antistatičko vlakno uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$, te da je ponuđač "Tehnotekstil" DOO Nikšić u finansijskom dijelu ponude naveo da za stavku 2. nudi radno odijelo sirovinskog sastava 98,1% pamuk i 1,1 % antistatičko vlakno, sa tehničkim karakteristikama koje su u skladu sa karakteristikama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom, koji sadrže ponuđene tehničke karakteristike u finansijskom dijelu ponude. Shodno navedenom, nije jasno kako je naručilac ponudu ovog ponuđača, u ovom dijelu, ocijenio neispravnom, tj. nije jasno kako je naručilac, kako navodi u obrazloženju pobijane odluke, zaključio da "sirovinski sastav ponuđenog odijela za antistatik ne odgovara zahtijevanom uz dozvoljeno odstupanje." Naime, imajući u vidu činjenicu da se iz date formulacije "uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$ " zaključuje da se isto odnosi i na odstupanje na pamuk i na antistatičko vlakno, a ne kako to naručilac, pri ovako postavljenom zahtjevu, pogrešno računa da se odstupanje $\pm 5\%$ odnosi samo na antistatičko vlakno, to znači da ponuđači ovu činjenicu mogu da uzmu u obzir prilikom sačinjavanja ponude u pogledu sirovinskog sastava radnog odijela, bez obzira da li se odstupanje $\pm 5\%$ odnosi na pamuk ili antistatičko vlakno, iz čega proizilazi da je ovaj ponuđač, u konkretnom, ponudio sirovinski sastav u okviru dozvoljenog i za pamuk i za antistatičko vlakno, kako su to, u konkretnom, uradili i drugi ponuđači koji su podnijeli ponude u ovom postupku javne nabavke. Imajući u vidu naprijed navedeno, ukoliko je naručilac imao namjeru da predvidi da se odstupanje $\pm 5\%$, odnosi samo na antistatičko vlakno, onda je shodno članu 86 ZJN bio dužan da tendersku dokumentaciju u ovom dijelu sačini na jasan, precizan i razumljiv način, tj. da naznači da se navedeno odstupanje $\pm 5\%$, odnosi samo na antistatičko vlakno, kako bi ponuđači mogli da podnesu odgovarajuće ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac njegovu ponudu, u dijelu stavke 4. Radni mantil muški, nije mogao ocijeniti neispravnom iz razloga koje navodi u obrazloženju pobijane odluke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 4. Radni mantil muški, između ostalog, predvidio veličine: 52/5, 54/25, 56/11, 58/10, 60/8, 62/5, 64/5. Standard: EN 13688.

Ponuđač "Tehnotekstil" DOO Nikšić je u finansijskom dijelu ponude za stavku 4. Radni mantil muški, naveo da nudi veličine: 52/5, 54/25, 56/40, 58/36, 60/18, 62/15 i 64/10 Standard: EN 13688. Osim toga, u ponudi je dostavio i proizvođačku deklaraciju za radni mantil muški Preduzeće za proizvodnju, promet i usluge DOO "Spark" Nikšić (str.ponude 53/254), u kojoj je, između ostalog, naveden standard MEST EN ISO 13788:2016, kao i da se radni mantil muški proizvodi u veličinama u opsegu od 50-66.

Uvidom u zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0271-1481/1 od 22.02.2021.g., utvrđuje se da je u istom, između ostalog, navedeno: "Ponuđač "Tehnotekstil"

DOO Nikšić u finansijskom dijelu ponude za stavku 4 je naveo da nudi radni mantil muški klasičnog kroja, dužine do ispod koljena.....Veličina: 52/5, 54/25, 56/40, 58/36, 60/18, 62/15, 64/10. Standard: EN 13688. Uvidom u ponuđeni proizvod i zahtijevane tehničke karakteristike nesporno je utvrđeno da je ponuđač ponudio veličine muških mantila (52/5, 54/25, 56/11, 58/10, 60/8, 62/5 i 64/5), koje nijesu u skladu sa zahtijevanim veličinama iz tehničke specifikacije...".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Pregledom ponuđenog proizvoda za stavku 4. Radni mantil muški, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike tenderskom dokumentacijom, nesporno je utvrđeno da je ponuđač ponudio veličine muških radnih mantila 52/5, 54/25, 56/11, 58/10, 60/8, 62/5 i 64/5, koje nijesu u skladu sa zahtijevanim veličinama iz tehničke specifikacije. S obzirom da se nastala greška ne može otkloniti pojašnjenjem finansijskog dijela ponude već bi predstavljala dopunjavanje ponude što je suprotno odredbi člana 120 stav 13 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijeni da utvrđeno činjenično stanje predstavlja razlog neispravnosti ponude".

Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 4. Radni mantil muški, između ostalog, predvidio veličine: 52/5, 54/25, 56/11, 58/10, 60/8, 62/5, 64/5. Standard: EN 13688, te da je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Nesporno je utvrđeno da je ponuđač ponudio veličine muških radnih mantila 52/5, 54/25, 56/11, 58/10, 60/8, 62/5 i 64/5, koje nijesu u skladu sa zahtijevanim veličinama iz tehničke specifikacije. S obzirom da se nastala greška ne može otkloniti pojašnjenjem finansijskog dijela ponude već bi predstavljala dopunjavanje ponude što je suprotno odredbi člana 120 stav 13 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijeni da utvrđeno činjenično stanje predstavlja razlog neispravnosti ponude".

Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno, te upoređivanjem veličina koje je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevao stavkom 4. Radni mantil muški (52/5, 54/25, 56/11, 58/10, 60/8, 62/5, 64/5), sa onima koje naručilac navodi u obrazloženju pobijane odluke da je dostavio ovaj ponuđač u svojoj ponudi (52/5, 54/25, 56/11, 58/10, 60/8, 62/5, 64/5), nije jasno o kakvoj se grešci radi, a što osnovano žalilac ističe u navodima žalbe, budući da iz ovako datog obrazloženja rješenja proizilazi da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za navedeni mantil, ponudio veličine koje je naručilac i tražio tehničkom specifikacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac njegovu ponudu za stavku 9. Pantalone futrovane, nije mogao ocijeniti neispravnom iz razloga što je ponudio proizvod čiji je uložak ukupne težine 202 g/m², tj. isti je iznad težine uloška od 150 g/m² do 200 g/m², zahtijevane tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 9. Pantalone futrovane, između ostalog,

predvidio: "Uložak: štepani, 100 % polyester u teget boji sa blokadama ukupne težine od 150 g/m2 do 200 g/m2. Standard: EN 13688".

Ponudač "Tehnotekstil" DOO Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 9. Pantalone futrovane, naveo da nudi, između ostalog, uložak štepani, 100% polyester u teget boji sa blokadama ukupne težine 202 g/m2. Standard: EN 13688, te u ponudi, kao prilog dostavio Izvještaj laboratorijske analize broj 1666/20 za netkani tekstil, tekstil i proizvode od tekstila i kože, Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, PJ Laboratorija Vogošća (str.79 ponude). Uvidom u navedeni izvještaj utvrđeno je da je u istom navedeno: "Nalogodavac "Tehnotekstil" DOO Nikšić; datum analize 30.11.2020.g; vrsta uzorka: tkanina za uložak štepani sa blokadama; uzorak kondicioniran po zahtjevu standarda; ispitivani parametri: Sirovinski sastav: - polyester; mjerne jedinice %; deklarirana vrijednost 100; rezultat ispitivanja 100; Masa (metoda 5); mjerne jedinice g/m2; deklarirana vrijednost 150-200 ±10%"; rezultat ispitivanja 202. Zaključak: Na osnovu rezultata Laboratorijske analize dostavljenog uzorka konstatujemo da nađeni rezultati odgovaraju uslovima tenderske dokumentacije".

Uvidom u dostavljeni uzorak - pantalone futrovane, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se na istom nalazi ušivna deklaracija na kojoj je navedeno: "Spark DOO Nikšić, Pantalone futrovane, TIP: PF; EN ISO 13688; Sirovinski sastav: Pamuk: 50,3%, Poliester: 49,7%; Težina: 257,6 g/m2; Uložak pantalona: Štepani poliester 100% sa blokadama, težine 202g/m2".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Pregledom ponuđenog proizvoda za stavku 9. Pantalone futrovane, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike tenderskom dokumentacijom, nesporno je utvrđeno da je ponudač ponudio proizvod čiji je uložak ukupne težine od 202 g/m2, te je isti iznad težine uložka od 150 g/m2 do 200 g/m2, zahtijevane tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije. S obzirom da se nastala greška ne može otkloniti pojašnjenjem finansijskog dijela ponude već bi predstavljala dopunjavanje ponude što je suprotno odredbi člana 120 stav 13 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijeni da utvrđeno činjenično stanje predstavlja razlog neispravnosti ponude".

Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac, između ostalog, izmjenom i dopunom broj 02/1-9797/1 od 23.11.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije zahtijevao da je ponudač dužan da u ponudi dostavi sertifikat ili izvještaj o laboratorijskom ispitivanju osnovnog materijala za odjeću i obuću, izdat od strane akreditovane laboratorije od kojeg su izrađeni uzorci, kojim se potvrđuju svi traženi parametri koji su predmet laboratorijskog ispitivanja, a koji su dati u bitnim karakteristikama predmeta nabavke kao i navedeni traženi standard, po kojem zahtjevu je ovaj ponudač postupio i dostavio Izvještaj laboratorijske analize broj: 1666/20 od 30.11.2020.g. za netkani tekstil, tekstil i proizvode od tekstila i kože, Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, PJ Laboratorija Vogošća, u kojem je, između ostalog, navedeno: "Sirovinski sastav: - polyester; mjerne jedinice %; deklarirana vrijednost 100; rezultat ispitivanja 100; Masa (metoda 5); mjerne jedinice g/m2; deklarirana vrijednost 150-200 ±10%; rezultat

ispitivanja 202 g/m². Zaključak: Na osnovu rezultata Laboratorijske analize dostavljenog uzorka konstatujemo da nađeni rezultati odgovaraju uslovima tenderske dokumentacije “.

Shodno navedenom, ne stoji navodi naručioca dati u obrazloženju pobijane odluke da je ponuda ovog ponuđača u ovom dijelu neispravna zato što je ponudio proizvod čiji je uložak ukupne težine od 202 g/m², te je isti iznad težine uložka od 150 g/m² do 200 g/m², zahtijevane tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što se iz izvještaja navedene akreditovane laboratorije, koja je vršila predmetnu analizu utvrđuje da je u istom, između ostalog, konstatovano da nađeni rezultati odgovaraju uslovima tenderske dokumentacije, kao i da u konkretnom, ”odstupanje materijala može biti $\pm 10\%$ (ili slično) u odnosu na vrijednosti koje su prikazane na laboratorijskom testu”. Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da odstupanje od 2 g/m² odnosno 1%, ne može biti razlog neispravnosti ponude ovog ponuđača, s obzirom da se radi o neznatnom odstupanju, a posebno imajući u vidu izvršenu analizu akreditovane laboratorije, po kojoj za ovu vrstu materijala odstupanje može biti $\pm 10\%$, te da shodno članu 87 st. 4 i 5 ZJN navedeni materijal odgovara traženom standardu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac njegovu ponudu za stavku 15. Čizme gumene nije mogao ocijeniti neispravnom iz razloga što je ponudio gumene čizme tehničkih karakteristika: prekidna jačina lica 419 N, prekidna jačina don 20,3 KN/m, prekidno izduženje lica 1250000 ciklusa, koje nijesu u skladu sa zahtijevanim karakteristikama (prekidna jačina min 8 Mpa, prekidna jačina don min 10 Mpa, prekidno izduženje lica min 350%) iz tehničke specifikacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 15. Čizme gumene predvidio: “Ručno konfekciona, cjelogumena radnička čizma sa flicanom postavom, radi obavljanja poslova u različitim radnim sredinama, radi pružanja zaštite od vlage, kiše, snijega, blata. Tehničke karakteristike: Gornji dio čizme je guma + postava flic debljine min 3,2 mm. don: presovan debljina – prsti 9 mm, debljina peta 23 mm. Visina (spoljašnja) 380 $\pm$ 5mm. Prekidna jačina lica min 8 Mpa, prekidna jačina don min. 10 Mpa, prekidno izduženje lica min. 350%. Don: tvrdoća 65 $\pm$ 5 ShA, habanje mah. 250 mm³; Standard: EN 20347,

Ponuđač “Tehnotekstil” DOO Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 15. Čizme gumene, naveo da nudi: “Ručno konfekciona, cjelogumena radnička čizma sa flicanom postavom, radi obavljanja poslova u različitim radnim sredinama, radi pružanja zaštite od vlage, kiše, snijega, blata. Tehničke karakteristike: Gornji dio čizme je guma + postava flic debljine 3,3 mm. don: presovan debljina – prsti 9 mm, debljina peta 23 mm. Visina (spoljašnja) 385 mm. Prekidna jačina lica 419 N, prekidna jačina don 20,3 KN/m, prekidno izduženje lica 1250000 ciklusa. Don: tvrdoća 62 ShA, habanje 212 mm³. Veličina: 38/2, 39/8, 40/5. Standard: EN 20347, te u ponudi dostavio EU Certifikat o pregledu tipa OZO218-CPT002/15 MK Mirta- Control d.o.o. Zagreb, u kojem je, između ostalog, konstatovano da je na zahtjev nositelja certifikata- “Tigar” AD Piro, Srbija, proveden EU pregled tipa/modela - polučizma: 21259; čizma: 71400;

Simboli zaštite/kategorija: OB - Zadovoljeni svi osnovni normativni zahtjevi, uz dodatne: zatvoreno područje pete, (potplat s profilima; E- asorpcija energije u području pete; CI donjište izolirano od hladnoće; SRA otpornost na klizište tip A). Dokumenti o pregledu tipa: Tehnička dokumentacija za radničke čizme sa filcanom postavom; Izvještaj o pregledu tipa br. OZO218-R002/15, kao i da se Certifikat odnosi samo na pregledani tip, prethodno opisane i prikazane OZO i vrijedi do 29 decembra 2020. godine ili do prve promjene materijala izrade, konstrukcije, tehnoloških i drugih procesa koji mogu uticati na kvalitetu proizvoda (str.149-153 ponude). Takođe, ovaj ponuđač je dostavio i Izvještaj laboratorijske analize br.3660 - 2/20 izdat od Euro Inspekt d.o.o. p.j. "Rreal Inspekt" Sarajevo OJ Laboratorija od 21.12.2020.g., u kojem je navedeno da je na zahtjev nalogodavca "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić od 19.12.2020.g., vršena analiza uzorka: Čizme gumene s flicom, boja crna, uzorak artikla 71400, te da su ispitivani parametri: Guma i postava (flic); Debljina: -Mjerna jedinica mm; - Deklarisana vrijednost (DV): min.3,2; Rezultat ispitivanja: 3,3; Tvrdća đona: Mjerna jedinica ShA; Deklarisana vrijednost 65 ± 5 ; Rezultat ispitivanja 62; Otpornost na habanje: Mjerna jedinica mm³; Deklarisana vrijednost < 250; Rezultat ispitivanja: 212; Vodonepropusnost: Mjerna jedinica /; Deklarisana vrijednost - vodonepropusna; Rezultat ispitivanja - vodonepropusna (str.161 ponude), kao i Izvještaj o ispitivanju broj 1514-1/15 od 24.11.2015.g. Mirta- Kontrol d.o.o. Zagreb, u kojem je, između ostalog, konstatovano da je isti urađen na zahtjev "Tigar" AD Pirot Srbija, kao i da je vrsta ispitivanog uzorka radnička čizma sa filcanom podstavom (visoka) - artikal 71400 (str.169). U navedenom izvještaju je, između ostalog, konstatovano: "Zahtjevi prema HRN EN ISO 20347:2012; Gornjište: debljina 3,0 mm; Prekidna sila (N) 419; Potplata, guma: Otpornost na kidanje (kN/m) 20,3 (str.163 -169 ponude).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Pregledom ponuđenog proizvoda za stavku 15. Gumene čizme, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike tenderskom dokumentacijom, nesporno je utvrđeno da je ponuđač ponudio gumene čizme čija je prekidna jačina lica 419 N, prekidna jačina đon 20,3 KN/m, prekidno izduženje lica 1250000 ciklusa koje nijesu u skladu sa zahtijevanim karakteristikama (prekidna jačina min 8 Mpa, prekidna jačina đon min 10 Mpa, prekidno izduženje lica min 350%) iz tehničke specifikacije. S toga, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijeni da utvrđeno činjenično stanje predstavlja razlog neispravnosti ponude".

Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno, te kako je naručilac tehničkom specifikacijom za predmetnu stavku tražio gumene čizme čija je prekidna jačina lica min. 8 Mpa, prekidna jačina đon min. 10 Mpa, prekidno izduženje lica min. 350%, a pri činjenici da je ovaj ponuđač ponudio gumene čizme čija je prekidna jačina lica 419 N, prekidna jačina đon 20,3 KN/m, prekidno izduženje lica 1250000 ciklusa, tj. ponudio jedinice mjere koje nijesu u skladu sa traženim, to je naručilac, u konkretnom, trebao da postupi saglasno odredbama člana 134 stav 3 ZJN i da od ponuđača traži da u zakonskom roku dostavi pojašnjenje ili dopunu svoje ponude, u dijelu naprijed navedenih traženih podataka, na osnovu kojih dokaza bi izvršio upoređivanje ponuđenog sa zahtijevanim, a sve u cilju pravilne i zakonite ocjene ispravnosti ponude u ovom dijelu, a ovo tim prije što je isti, u svojoj ponudi, dostavio sve tražene dokaze, vezano za ovu

stavku ponude, između ostalih i Izvještaj o ispitivanju broj 1514-1/15 od 24.11.2015.g. Mirta - Kontrol d.o.o. Zagreb u kojem su navedene karakteristike traženih čizama izražene u N, KN/m i ciklusima.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "Centroslavija" DOO Podgorica da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio da je njegova ponuda neispravna iz razloga što je za stavku 2. Radno odijelo Pilot antistatic ponudio radno odijelo čije karakteristike nijesu u skladu sa zahtijevanim karakteristikama iz tehničke specifikacije u pogledu sirovinskog sastava. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 2. Radno odijelo Pilot antistatic, između ostalog, predvidio sirovinski sastav radnog odijela: 97% pamuk, 3% antistatičko vlakno uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$. Standardi: EN 13688 Opšti zahtjevi; EN ISO 1149 – 5:2008 Elektrostatička svojstva; EN ISO 11611:2015 Zaštita kod zavarivača srodnih procesa i EN ISO 11612:2015 zaštita od toplote i plamena.

Ponudač "Centroslavija" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2. Radno odijelo Pilot antistatic, naveo da nudi, između ostalog, radno odijelo sirovinskog sastava 99 % pamuk i 1% antistatičko vlakno, kao i naveo standard: EN 13688 Opšti zahtjevi; EN ISO 1149 - 5:2008 Elektrostatička svojstva; EN ISO 11611:2015 Zaštita kod zavarivača srodnih procesa i EN ISO 11612:2015 zaštita od toplote i plamena, te u ponudi, kao prilog dostavio EU Certifikat o pregledu tipa OZO255 - CPT001/17 izdat od MK Mirta – Kontrol d.o.o. Zagreb, kao i Izvještaj o ispitivanju (str.57/162 ponude).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Pregledom ponuđenog proizvoda za stavku 2. Radno odijelo Pilot antistatic, u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike tenderskom dokumentacijom, nesporno je utvrđeno da je ponudač ponudio radno odijelo Pilot antistatic koje nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama iz tehničke specifikacije u dijelu sirovinskog sastava. Naručilac je zahtijevao sirovinski sastav od 97% pamuk, 3 % antistatičko vlakno uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$. Kako je ponudač za ovaj proizvod ponudio sirovinski sastav 99% pamuk, 1% antistatičko vlakno, komisija je utvrdila da sirovinski sastav ponuđenog odijela za antistatic ne odgovara zahtijevanom uz dozvoljeno odstupanje i ocijenila da isto predstavlja razlog neispravnosti ponude".

Dakle iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom pod stavkom 2. tražio radno odijelo Pilot antistatic i predvidio sirovinski sastav radnog odijela: 97% pamuk, 3% antistatičko vlakno uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$, te da je ponudač "Centroslavija" DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo da za stavku 2. nudi radno odijelo sirovinskog sastava 99 % pamuk i 1 % antistatičko vlakno, sa tehničkim karakteristikama koje su u skladu sa karakteristikama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom, te u ponudi dostavio EU Certifikat o pregledu tipa OZO255 -

CPT001/17 izdat od MK Mirta – Kontrol d.o.o. Zagreb, kao i Izvještaj o ispitivanju, koji sadrže ponuđene tehničke karakteristike date u finansijskom dijelu ponude (str. 57/162 ponude). Shodno navedenom, nije jasno kako je naručilac ponudu ovog ponuđača, u ovom dijelu, ocijenio neispravnom, tj. nije jasno kako je naručilac, kako navodi u obrazloženju pobijane odluke, zaključio da "sirovinski sastav ponuđenog odijela za antistatik ne odgovara zahtijevanom uz dozvoljeno odstupanje". Naime, imajući u vidu činjenicu da se iz date formulacije "uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$ " zaključuje da se isto odnosi i na odstupanje na pamuk i na antistatičko vlakno, a ne kako to naručilac, pri ovako postavljenom zahtjevu, pogrešno računa da se odstupanje $\pm 5\%$ odnosi samo na antistatičko vlakno, to znači da ponuđači ovu činjenicu mogu da uzmu u obzir prilikom sačinjavanja ponude u pogledu sirovinskog sastava radnog odijela, bez obzira da li se odstupanje $\pm 5\%$, odnosi na pamuk ili antistatičko vlakno, kako su to, u konkretnom, pored ovog ponuđača, uradili i drugi ponuđači koji su podnijeli ponude u ovom postupku javne nabavke. Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno, ukoliko je naručilac imao namjeru da predvidi da se odstupanje $\pm 5\%$, odnosi samo na antistatičko vlakno, onda je shodno članu 86 ZJN bio dužan da tendersku dokumentaciju u ovom dijelu sačini na jasan, precizan i razumljiv način, tj. da naznači da se navedeno odstupanje $\pm 5\%$, odnosi samo na antistatičko vlakno, kako bi ponuđači mogli da podnesu odgovarajuće ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pogrešan zaključak naručioca da za stavku 13. Cipele duboke, nije postupio po zahtjevu koji je naručilac predvidio tenderskom dokumentacijom (da je cipela u prednjem dijelu ukapne od višeslojnog tekstil-laminata, vodonepropustna, paropropustna a u zadnjem dijelu postava je prirodna postavna koža, debljine min.0.7 mm), zato što cipela koju je on ponudio, u ovom dijelu, ne odgovara opisanom proizvodu, jer u zadnjem dijelu postava cipele nije od prirodne postavne kože debljine min. 0.7.mm, već je od drugog materijala, a što je naručilac, kako navodi, utvrdio uvidom u dostavljeni uzorak. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 13. Cipele duboke, između ostalog, predvidio da je cipela u prednjem dijelu ukapne od višeslojnog tekstil-laminata, vodonepropustna, paropropustna, a u zadnjem dijelu postava je prirodna postavna koža, debljine min.0.7 mm. Takođe, naručilac je predvidio: "Označavanje i obilježavanje: Svaki komad cipele mora nositi neizbrisive i čitko napisane podatke: - oznaku artikla; - zaštitni znak proizvođača; - oznaku veličine; - godinu proizvodnje; - oznaku standard; - znak usaglašenosti", kao i da mora ispunjavati standard: "EN 20347".

Ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 13. Cipela duboka, između ostalog, naveo: "U prednjem dijelu ukapne je višeslojni tekstil-laminat, vodonepropustna, paropropustna, a u zadnjem dijelu postava je prirodna postavna koža, debljine min.0.7 mm." Takođe, naveo je da svaki komad cipele nosi neizbrisive i čitko napisane podatke: "- oznaku artikla; - zaštitni znak proizvođača; - oznaku veličine; - godinu proizvodnje; - oznaku standard; - znak usaglašenosti". Pored navedenog, ovaj ponuđač je u ponudi dostavio

Certifikat br.3193/20 od 19.11.2020.g., izdat od Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo PJ "Real Inspekt" Sarajevo OJ Inspekcijско tijelo, kao i Izvještaj o ispitivanju br.121113/20 od 23.11.2020.g., izdat od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd (str.113/162), kao i uzorak tražene cipele. U dostavljenom Certifikatu, između ostalog, navedeno je da je izvršenom kontrolom zaštitne duboke cipele koja je rađena po zahtjevu "Centroslavija" DOO Podgorica, dana 18.11.2020.g., između ostalog, utvrđeno: "Unutrašnja postava od tekstilnog i mrežastog materijala. Postavljena i zalijepljena za naličje kože lica od prednjeg dijela prstiju do zadnjeg dijela luba pete. Za osiguranje dišljivosti na unutrašnjim sarama gornjeg dijela kragne i jezika postavljena je crna mrežasta tkanina. Vodonepropusnost je osigurana membranom između kože lica i postave, koja osigurava otpornost na vodu, odnosno paropropusna (znoj) sa unutrašnje strane postave a vodonepropusna sa vanjske strane kože lica. Membrana je obuhvatila sve unutrašnje bočne površine sve do temeljne tabanice (branzola) za koji je fiksirana duž obrubnih donjih rubova (don). Svi šavovi postave – membrane su zapečaćeni i trajno zavareni termo trakom, širine 20 mm. Postava luba pete je od prirodne kože, debljine 0,7 mm. r IITRU-010-5".

Uvidom u dostavljeni uzorak – Cipela duboka, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da na istoj postoji ušivna deklaracija na kojoj je navedeno: model Duboke cipele ART:1013 EN 20347 42 EU CE, godina proizvodnje 12/2019, Proizvođač: Dermal R Kotor Varoš, Made in Bosna i Hercegovina.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Pregledom finansijskog dijela ponude Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač za stavku 13. Cipele duboke naveo da je ponuđena cipela u prednjem dijelu ukapne od višeslojni tekstil-laminata, vodonepropusna, paropropusna, a u zadnjem dijelu postava je prirodna postavna koža, debljine min.0.7 mm. Uvidom u dostavljeni uzorak komisija je utvrdila da ponuđena cipela, u ovom dijelu ne odgovara opisanom proizvodu, jer u zadnjem dijelu postava cipele nije od prirodne postavne kože debljine 0,7 mm, kako je navedeno u ponudi već od drugog materijala što je suprotno navedenom u finansijskom dijelu ponude i zahtijevanim tehničkim karakteristikama naručioca. Kako je naručilac tenderskom dokumentacijom, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti privrednog subjekta zahtijevao od ponuđača da uz ponudu dostave uzorke za sve zahtijevane proizvode u skladu sa tehničkom specifikacijom, da je ponuđač u skladu sa zahtjevom i postupio, a da dostavljeni uzorak za poziciju 2. ne odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, pa je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila da isto predstavlja razlog neispravnosti ponude".

Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ovaj ponuđač u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije postupio, te u finansijskom dijelu ponude ponudio cipelu sa traženim karakteristikama, međutim, dostavljeni uzorak ponudene cipele ne odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama i finansijskom dijelu ponude, budući da postava cipele u zadnjem dijelu nije od prirodne postavne kože debljine 0,7 mm, kako je navedeno u ponudi, već od drugog materijala, a što je suprotno navedenom u finansijskom dijelu ponude i

zahtijevanim tehničkim karakteristikama naručioca. Dakle, iz ovako datog obrazloženja naručioca ne može se zaključiti na koji način je utvrdio da "postava dostavljenog uzorka cipele u zadnjem dijelu nije od prirodne kože i da nije debljine 0,7 mm, već od drugog materijala", a što žalilac osnovano ističe u navodima žalbe. Ovo tim prije što se iz Certifikata T br.3193/20 od 19.11.2020.g., izdatog od strane OJ Laboratorije za ispitivanja d.o.o. Euro Inspekt iz Sarajeva, jasno zaključuje da je izvršenom kontrolom zaštitne duboke cipele koja je rađena po zahtjevu "Centroslavija" DOO Podgorica, dana 18.11.2020.g., utvrđeno da je unutrašnja postava cipele od tekstilnog i mrežastog materijala, da je vodootpornost osigurana membranom između kože lica i postave, te da je postava luba pete od prirodne kože debljine 0,7 mm r IITRU-010-5, (Dokaz: Certifikat br.3193/20 od 19.11.2020.g., izdat od Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo PJ "Real Inspekt" Sarajevo OJ Inspekcijsko tijelo, Izvještaj o ispitivanju br.121113/20 od 23.11.2020.g., izdat od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd), koji su dostavljeni uz ponudu.

Dakle, na osnovu naprijed navedenog, a posebno imajući u vidu dokaze koje je ovaj ponuđač za navedenu stavku dostavio u svojoj ponudi, nije jasno na osnovu čega je naručilac zaključio da je ponuda ovog ponuđača u naznačenom dijelu neispravna.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio da je njegova ponuda neispravna iz razloga što za stavku 17 (Kožna kapa) dostavljeni uzorak kape ne odgovara priloženom sertifikatu i opisanim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 17. Kožna kapa, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "Izrađena od goveđe kože sa uloškom od prirodnog krzna. Deklaracija o usaglašenosti. Uputstvo za upotrebu, održavanje i skladištenje. Veličina: 38/5, 39/15, 40/20, 41/10".

Ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 17. Kožna kapa naveo: "Izrađena od goveđe kože sa uloškom od prirodnog krzna. Deklaracija o usaglašenosti. Uputstvo za upotrebu, održavanje i skladištenje. Veličina: 38/5, 39/15, 40/20, 41/10". Ponuđač je uz ponudu dostavio Izvještaj ispitivanja br.121113/20 od 23.11.2020.g., izdat od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd (Uzorak 06. Osnovni materijal za izradu kape kožne - Rezultat ispitivanja – str. ponude 143/162), u kojem je navedeno: "Lice- goveđa koža; Naličje- Prirodno krzno". Takođe, ovaj ponuđač je u ponudi (str.145/162), dostavio Deklaraciju o usaglašenosti "Novatex" DOO Nova Varoš (Kapa kožna – prirodno krzno), kao i Uputstvo za upotrebu i održavanje (str.147/162) "Novatex" DOO Nova Varoš. Uvidom u dostavljenu Deklaraciju se utvrđuje da je u istoj, između ostalog, navedeno: "Tip/model -Kapa kožna - prirodno krzno; Materijal za radno odijelo zimsko - spoljašnji material - goveđa koža, postava - prirodno krzno; Usaglašeno sa Pravilnikom o ličnoj zaštitnoj opremi ("Sl. glasnik RS", 100/2011) – po svim zahtjevima pravilnika i sa zahtjevima standard SRPS EN ISO 13688 – Opšti zahtjevi za zaštitnu odjeću; Ispitivanje izvršio "Textilinspekt" d.o.o. Beograd; Sistem kvaliteta: ISO 9001:2015 (broj

MS204117.18); ISO 14001:2015 (broj MS204117.18); SRPS OHSAS 18001:2008 (broj MS204317.00); Odobrio: Menagement Systems Certification doo (08-0109, Beograd; Mjesto i datum izdavanja: Nova Varoš, 24.11.2020; Opis – Kapa kožna sa prirodnim krznom za zaštitu od hladnoće. Proizvedena od kvalitetne goveđe kože, naložena prirodnim krznom koje daje prijatan osjećaj tokom nošenja; Upotreba i održavanje: Sredstvo je namijenjeno zaštititi tijela od hladnoće, vjetrova. Sredstvo se ne smije koristiti u eksplozivnoj atmosferi. Prije upotrebe podesiti prema korisniku. Prati na temperaturi do 40 stepeni. Nakon pranja, ocijediti i objesiti da se suši”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo: “Pregledom finansijskog dijela ponude Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač za stavku 17. Kapa kožna, naveo da nudi kapu kožnu, izrađenu od goveđe kože sa uloškom od prirodnog krzna, što je potvrđeno sertifikatom koji je priložen u ponudi. Uvidom u dostavljeni uzorak komisija je utvrdila da isti ne zadovoljava zahtijevane karakteristike, kao i da se priloženi sertifikat ne odnosi na dostavljeni uzorak. Kako je naručilac tenderskom dokumentacijom, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti privrednog subjekta zahtijevao od ponuđača da uz ponudu dostave uzorke za sve zahtijevane proizvode u skladu sa tehničkom specifikacijom, da je ponuđač u skladu sa zahtjevom i postupio, a da dostavljeni uzorak za poziciju 17. ne odgovara priloženom sertifikatu i opisanim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da isto predstavlja razlog neispravnosti ponude”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je ponuđač “Centroslavija” DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo da za stavku 17. Kapa kožna, nudi kožnu kapu od goveđe kože sa uloškom od prirodnog krzna, tehničkih karakteristika koje su u skladu sa karakteristikama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom, a što je potvrdio dostavljenim dokazima: Izvještajem o ispitivanju br. 12113/20 od 23.11.2020.g., izdat od “Textilinspekt” d.o.o. Beograd (Uzorak 06. Osnovni material za izradu kape kožne - Rezultat ispitivanja; Deklaracijom o usaglašenosti “Novatex” DOO Nova Varoš (Kapa kožna – prirodno krzno), kao i Uputstvom za upotrebu i održavanje “Novatex” DOO Nova Varoš.

Imajući u vidu naprijed navedeno, nije jasno na osnovu kojih je to dokaza naručilac zaključio da dostavljeni uzorak za poziciju 17. ne odgovara priloženom sertifikatu i opisanim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude, budući da u pobijanoj odluci nije naveo u kojem dijelu se dostavljeni sertifikat ne odnosi na dostavljeni uzorak, odnosno isti ne odgovara opisanim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude. Ovo posebno, imajući u vidu činjenicu da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, tj. Deklaraciju o usaglašenosti, Uputstvo za upotrebu i održavanje, kao i uzorak kape, a u odnosu na koje dokaze se cijeni ispravnost ponude u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio da je njegova ponuda neispravna iz razloga što za stavku 31 (Elektroizolacione motke) ponuđeni uzorak ne zadovoljava zahtijevane karakteristike predviđene tehničkom specifikacijom, kao i da

nije u skladu sa opisanim motkama u finansijskom dijelu ponude, već je u pitanju manipulativna motka čija je namjena za radove u trafostanicama. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke, kojom je pod stavkom 31. Elektroizolacione motke, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: " Za prenošenje rudarskih kablova pod naponom 6 kV. Standard: MEST EN 60855:2012."

Ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 31. Elektroizolacione motke naveo: "Za prenošenje rudarskih kablova pod naponom 6 kV. Standard SRPS EN 60855:2012", te uz ponudu dostavio i uzorak predmetne motke.

Uvidom u dostavljeni uzorak elektroizolacione motke, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se na istoj nalazi naljepnica na kojoj je navedeno: "Institut za zaštitu na radu a.d. Novi Sad, Marka Miljanova 9 i 9A, Izvještaj o ispitivanju, Kontrolno naponsko ispitivanje zaštitne visokonaponske opreme (manipulativne motke, indikatori, klešta, klupe, pregrade) nominalnog napona 40 kV, vršeno je prema zahtevima, standarda SRPS EN 61235:2011 naponom 100 kV / 30 cm. Oprema je izdržala jednogminutno naponsko ispitivanje. Broj opreme: 19020. Upotrebljivo uz propisanu upotrebu i skladištenje do: 14.11.2021. Ispitao: - potpis". Takođe, na ovom uzorku, pored navedene naljepnice, nalazi se i druga naljepnica, na kojoj je navedeno: "Operativni napon 5-40 kV; Naponski opseg - Class C; Frekvencija 50-60 Hz; Dizajn Class L; Klimatska kategorija Class N; Upotreba - Visoka vlažnost bez kondenzacije".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo: "Pregledom finansijskog dijela ponude Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač za stavku 31. Elektroizolaciona motka, naveo da nudi elektroizolacione motke za prenošenje rudarskih kablova pod naponom 6 kV. Uvidom u dostavljeni uzorak komisija je utvrdila da ponuđeni uzorak ne zadovoljava zahtijevane karakteristike, te nije u skladu sa opisanim motkama u finansijskom dijelu ponude već je u pitanju manipulativna motka čija je namjena za radove u trafostanicama. Kako je naručilac tenderskom dokumentacijom, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti privrednog subjekta zahtijevao od ponuđača da uz ponudu dostave uzorke za sve zahtijevane proizvode u skladu sa tehničkom specifikacijom, da je ponuđač u skladu sa zahtjevom i postupio, a da dostavljeni uzorak za poziciju 31. ne odgovara opisanim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da isto predstavlja razlog neispravnosti ponude".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku ponudio proizvod sa tehničkim karakteristikama koje su u skladu sa karakteristikama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije. Međutim, kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da dostavljeni uzorak za poziciju 31. ne odgovara opisanim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude, već je u pitanju "manipulativna motka čija je namjena za radove u trafostanicama", te iz navedenog

razloga je njegovu ponudu, u ovom dijelu, ocijenio neispravnom, to je nejasno na osnovu kojih činjenica je naručilac utvrdio da "ovaj ponuđač dostavljenim dokazom nije dokazao da ponuđeni proizvod predmeta javne nabavke za navedenu stavku ne posjeduje tehničke karakteristike date u finansijskom dijelu ponude, već da je u pitanju manipulativna motka čija je namjena za radove u trafostanicama. Ovo tim prije, što naručilac za ovu stavku predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dostavljanje dokaza u vidu izvještaja o kontroli, na osnovu kojeg bi pouzdano mogao utvrditi ponuđena svojstva i karakteristike ponuđene elektroizolacione motke iz kojeg bi nesporno mogao zaključiti da ponuđena elektroizolaciona motka odgovara zahtjevanim karakteristikama. Samim tim, ukoliko naručilac na osnovu dostavljenog uzorka nije bio siguran o kojim elektroizolacionim motkama se radi, onda je trebao, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja, da postupi saglasno odredbama člana 134 stav 3 ZJN i da od ponuđača traži da u zakonskom roku dostavi pojašnjenje ili dopunu svoje ponude dostavljanjem dokaza o kojoj se ponuđenoj motki radi, u smislu njenih karakteristika, svojstava i usaglašenosti sa tehničkim specifikacijama, koji dokaz je ovaj ponuđač dostavio uz izjavljenu žalbu (Izvjestaj o izvršenoj kontroli elektroizolacione zaštitne opreme izdat od Instituta Zaštite na radu a.d. Novi Sad), na osnovu kojih dokaza bi izvršio upoređivanje ponuđenog sa zahtijevanim, a sve u cilju pravilne i zakonite ocjene ispravnosti ponude u ovom dijelu.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnoteksil" DOO Nikšić i ponude ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponude ovih ponuđača, u naznačenim djelovima, ocijenio neispravnim, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da su predmetne žalbe usvojene, Komisija za zaštitu prava će žaliocima vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 800,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca "Centroslavija" DOO Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14,

20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 i 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik
Zoran Živković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.