



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-52/2021

Podgorica, 25.03.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Electro team" DOO Budva od 26.02.2021.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-4750 od 16.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.03.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Electro team" DOO Budva od 26.02.2021.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica 10-10-4750 od 16.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 6.670,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Electro team" DOO Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 63/20 od 11.09.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja fizičkih radova na održavanju distributivnih objekata u Regionu 2 (Podgorica, Cetinje, Danilovgrad, GO Zeta i GO Tuzi) - tekuće i havarijsko održavanje, uz primjenu okvirnog sporazuma na period od dvije godine, Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-4750 od 16.02.2021.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Electro Team" DOO Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda Konzorcijum "Ramel DOO - Raduč DOO" Nikšić odbijena kao neispravna.

Ponudač "Electro Team" DOO Budva je dana 26.02.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca iz razloga što smatra da je ista u dijelu određivanja bodova nezakonita i da je treba poništiti. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je u postupku vrednovanja njegove ponude naručilac zanemario činjenicu da se u istoj pored referenci stručnih lica koje su zahtijevane za potrebe vrednovanja ponuda prema podkriterijumu kvalitet, nalazi i dodatni dokument izjava ponuđača (stranica 23/42 ponude). Naime, ističe da kako je naručilac propisao da se u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova kvaliteta moraju dostaviti potvrde potpisane od strane investitora, a kako investitor nije želio izdati potvrde u obliku drugačijem od onoga kakve su izdate i priložene u ponudi, on je u svojoj ponudi dodao dokument kojim je povezoao potvrde izdate na ime stručnog lica sa potvrdama izdatim na ime pravnog lica, te naveo da je vrijeme realizacije ugovora koje je dato u potvrdi za pravno lice po jednom ugovoru, podrazumijevano za vrijeme realizacije ugovora na koje se odnosi i potvrda za stručno lice izdata za taj isti ugovor. Smatra da je dostavio potpuno traženi podatak koji se tiče vremena realizacije ugovora na kojima je bilo angažovano stručno lice, na koji način je dokazao ispunjenost uslova za bodovanje po podkriterijumu kvalitet, iako se taj podatak ne nalazi na samoj potvrdi za stručno lice, nego na pripadajućoj potvrdi za pravno lice. Dalje, ističe da se daljom razradom pitanja referenci koje su predmet bodovanja po zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije, a imajući u vidu stav koji je zauzeo naručilac prilikom donošenja odluke broj 10-10-4750 od 16.02.2021.g., dovodi u pitanje zakonitost cjelokupnog tenderskog postupka. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđeno vrednovanje ponuda primjenom kriterijuma odnos cijene i kvaliteta u skladu sa zakonom, te da je za bodovanje po podkriterijumu kvalitet predviđeno: „Ponude po podkriterijumu kvalitet vrednuju se na osnovu referenci stručnih lica na uspješnom i blagovremenom izvršenju istih i sličnih poslova koje su potvrđene od strane investitora, odnosno naručilaca izvedenih radova tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak nabavke. Pod istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke, podrazumijeva se izvođenje građevinskih radova na održavanju elektroenergetskih objekata. Potvrde o izvedenim radovima treba da sadrže opis radova na čijoj je realizaciji stručno lice bilo angažovano, vrijeme realizacije ugovora, vrijednost realizovanog ugovora i konstataciju da su radovi blagovremeno i kvalitetno izvedeni. U smislu navedenog stručnim licem će se smatrati inženjer koji je bio nosilac licence (struka građevina ili elektrotehnika) u konkretnom ugovoru. Maksimalan broj reference koji će biti bodovan je 5", zatim da ovako definisana referenca može biti izdata samo od naručilaca/investitora koji imaju na staranju elektroenergetsku mrežu, dakle od Crnogorskog elektroenergetskog sistema DOO i eventualno Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, te da se pregledom javno dostupnih podataka na portalu Direktorata za politiku javnih nabavki, nedvosmisleno može utvrditi da je u posljednjih 5 godina jedino Crnogorski elektrodistributivni sistem realizovano iste ili slične poslove, odnosno da ni jedan drugi naručilac/investitor nije realizovao ugovore sa istim ili sličnim poslovima, pa je tako jedino Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO mogao potpisati relevantne reference stručnih lica za bodovanje po podkriterijumu kvalitet u predmetnom postupku. Dalje, ističe da su s jedne strane parametri dostupni samo onim ponuđačima koji su u prethodnih pet godina izvodili građevinske radove na održavanju elektroenergetskih objekata, čime je naručilac favorizovao

pojedine ponuđače, dok je sa druge strane unaprijed, tj. u samoj fazi pripremanja ponuda od strane ponuđača, odlučio da će izabrati ponuđača isključivo po osnovu kriterijuma najniža cijena, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN). Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac propisao referencu za bodovanje po podkriterijumu kvalitet, koju može izdati samo i isključivo isti, zatim da je propisao i oblik reference – potvrdu o referenci koju izdaje u obliku koji ne zadovoljava traženo iz tenderske dokumentacije, te da naručilac izbjegava bodovanje po podkriterijumu kvalitet. Dalje, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, u skladu sa odredbom člana 110 ZJN, utvrdio posebne uslove za isključenje iz postupka javnih nabavki, ali da je prilikom odlučivanja o ponudi ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica postupio suprotno navedenoj zakonskoj odredbi. Naime, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu 6 - način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci, u obavezama izvođača predviđeno: „... da za redovne/svakodnevne aktivnosti i radove koji su predmet nabavke, svakog radnog dana obezbijedi prisustvo najmanje 35 NK radnika sa mogućnošću podjele na najmanje 4-5 ekipa... da za potrebe urednog i blagovremenog izvođenja radova koji su predmet ovog Ugovora, obezbijedi i angažuje predviđeni broj radnika, prema strukturi koja obezbjeđuje uspješno izvođenje radova... da primjeni mjere zaštite na radu propisane Zakonom o zaštiti na radu...“, iz čega proizilazi da izabrani ponuđač mora imati uredno zaposlene radnike i drugo osoblje, a da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica, u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobnosti, u ponudi (255 – 261 stranice ponude) dostavio ugovore o radu za lica Velimira Barovića i Gardimira Garovića, oba korisnici starosne penzije i zaposleni po osnovu Ugovora o radu na određeno vrijeme u trajanju od mjesec dana, zaključenim dana 26.10.2020.g., u kojima je ugovorena mjesečna zarada u neto iznosu od 218,00 eura, odnosno zarada manja od minimalne neto zarade propisane Odlukom o utvrđivanju minimalne zarade, kojom je propisano da minimalna zarada na polugodišnjem nivou iznosi 222,00 eura. Propisani iznos se odnosi na mjesečnu neto zaradu koja ne može biti isplaćena u manjem neto iznosu (po odbitku pripadajućih poreza i doprinosa od bruto zarade) za puno radno vrijeme. Takođe, ističe da je takav ugovor dostavljen i za još jedno lice koje nije korisnik starosne penzije i čiji ugovor je zaključen na godinu dana. Smatra da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica postupio suprotno Ustavu i zakonu i učinio teški profesionalni propust kada je zaposlio lica ugovarajući zaradu manju od minimalne, odnosno da je prekršio propise iz oblasti socijalne zaštite i radnih odnosa, te da je morao biti isključen iz postupka javne nabavke u skladu sa posebnim uslovima za isključenje. Skreće pažnju Komisiji za zaštitu prava, ali i naručiocu, da su poslovi koji su predmet nabavke vrlo teški i zahtjevni fizički poslovi, zatim da su ti poslovi teški i za ljude koji su radno sposobni u punom kapacitetu snaga, a kamoli za ljude koji su u starosnoj penziji i imaju 67 godina života, te posebno naglašava činjenicu da je npr. lice od 67 godina života angažovano na ovakvim poslovima za nadoknadu od 218,00 eura, što je daleko ispod tržišne vrijednosti rada i predstavlja klasičan „radu na crno“ gdje se porezi i doprinosi obračunavaju i plaćaju samo na dio zarade ili zloupotrebu položaja poslodavca koji koristi nuždu zaposlenog lica, iskorišćavajući ga, na način što zasniva sa njim nedostojanstven radni odnos, kojim zasigurno ne može obezbijediti dostojanstven život zaposlenih i njihovih porodica. Dalje, ističe da je u članu 99 ZJN propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo

privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima..., te da je isto predviđeno predmetnom tenderskom dokumentacijom, na stranici 5, tačka XI. Takođe, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je naručilac aktom od 17.11.2020.g. zatražio od ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica dostavljanje dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dostavio iste, te da su dostavljeni dokazi pobrojani u obrazloženju odluke. Dalje, ističe da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica među dokazima dostavio uvjerenje Ministarstva pravde broj 05/2-041-13994/20 od 19.11.2020.g. izdato na ime ovlašćenog zastupnika Biljane Vuksanović i uvjerenje broj 05/2-041-13996/20 od 19.11.2020.g. izdato na ime ovlašćenog zastupnika Dragice Džogaz, u šta se uvjerio uvidom u dostavljene dokaze koji je izvršio dana 08.12.2020.g., o čemu je sačinjena zabilješka broj 60-00-53558. Takođe, ističe da je među dokazima dostavljen i izvod iz CRPS-a za ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, u kojem se navodi da je izvršni direktor ovog društva Radivoje Čavić, za kojeg nije dostavljeno uvjerenje Ministarstva pravde. Iz navedenog proizilazi da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica ispunio obavezne uslove iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, ako nije dokazao da njegov izvršni direktor nije osuđivan za neko od krivičnih djela relevantnih za ovu oblast, zbog čega je pobijana odluka donešena na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i kao takva je nezakonita. Skreće pažnju Komisiji za zaštitu prava da ovdje nije riječ o tumačenju zakona, već o ignorisanju zakona, te da će zauzimanje ovakve prakse dovesti do toga da u Crnoj Gori izvršni direktor kao organ društva može da trguje ljudima, maloljetnim licima radi usvojenja, finansira terorizam, učestvuje u oružanim formacijama, odnosno da bude lice koje je osuđivano za ova teška krivična djela, a da drugi organ upravljanja ovlasti lice koje nije osuđivano, za potrebe postupka javne nabavke. Ukazuje da je stav Komisije za zaštitu prava iz prethodne odluke po ovom pitanju neprihvatljiv iz razloga što iz istog proizilazi da je dozvoljeno da ugovore o radu sa zaposlenima potpisuje izvršni direktor koji je osuđivan za trgovinu ljudima, što bi zaposlene izložilo direktnoj opasnosti i ugrozilo njihova zagarantovana ljudska prava. Dalje, ističe da je u istom postupku javne nabavke, postupajući po njegovim žalbama na odluke naručioca broj 10-10-2684 od 03.12.2020.g. i broj 10-10-788 od 14.01.2021.g., Komisija za zaštitu prava donijela rješenja broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g. i broj UP.0906-31/2021 od 12.01.2021.g., u kojima je odbila njegov žalbeni navod kao neosnovan, pozivajući se na član 4 stav 1 tačka 14 ZJN kojim se definišu termini u smislu ovog zakona, međutim taj član sugerise samo činjenicu da je imenovana Biljana Vuksanović imala pravo da potpiše ponudu i da preduzme ostale radnje u smislu pripreme ponude (odnosno sve one koje su sadržane u ovlašćenju kojim je od Odbora direktora imenovana za ovlašćenog zastupnika), što on kao žalilac nije sporio ni u jednom trenutku. Takođe, ističe da Biljana Vuksanović jeste ovlašćeni zastupnik ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica i kao ovlašćeni zastupnik ima pravo da preduzme radnje koje su navedene u ovlašćenju koje joj je dao Odbor direktora, ali Biljana Vuksanović nije izvršni direktor ovog ponuđača. Naglašava da je činjenica da je članom 100 ZJN propisano: "Ispunjenost uslova iz člana 99 ovog zakona dokazuje se na osnovu uvjerenja ili potvrde: 1) nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat

ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašteno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište...", međutim ako bi se "ovlašteno lice" iz člana 100 ZJN odnosilo na bilo koje ovlašteno lice u privrednom subjektu, onda bi u članu 99 ZJN umjesto riječi "izvršni direktor" stajalo "ovlašteno lice", a ne stoji, nego u članu 99 stav 1 ZJN jasno stoji "izvršni direktor". U smislu člana 100 ZJN, izvršni direktor defakto jeste ovlašteno lice, ali ovlašteno lice ne mora nužno biti izvršni direktor, pa tumačenje člana 100 ZJN u širem smislu od toga da je ovlašteno lice zapravo izvršni direktor dovodi u koliziju članove 99 i 100 ZJN i samim tim takvo tumačenje ne može biti ispravno. Skreće pažnju Komisiji za zaštitu prava da zauzimanjem stava iz rješenja broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g. po ovom pitanju, otvara mogućnost da privredni subjekti imaju osuđivane izvršne direktore i to za sva djela nabrojana u članu 99 stav 1 ZJN, a da za potrebe učešća u postupcima javnih nabavki ovlaste drugo lice za zastupanje i da nesmetano učestvuju u istim. Smatra da je suština primjene ZJN upravo suprotna od navedenog u prethodnoj rečenici, zbog čega insistira na ovom navodu žalbe i predlaže da se navod prihvati kao osnovan. Dalje, ističe da je u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-31/2021 od 12.01.2021.g., navedeno da je izvršni direktor ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica preminuo dana 03.10.2020.g., te da iz navedene činjenice proizilazi da ovaj ponuđač nema izvršnog direktora, koji je prema Zakonu o privrednim društvima obavezni organ privrednog društva, u prilog čega se poziva na tumačenje organa zaduženog za registraciju privrednih subjekata, koje je priložio uz žalbu. Takođe, ističe da je Zakonom o privrednim društvima propisano da ukoliko izvršnom direktoru prestane mandat, što se u ovom slučaju i desilo po sili zakona, novi izvršni direktor mora biti imenovan u roku od 60 dana. Ukazuje da se provjerom javno dostupnih podataka na portalu Centralnog registra privrednih subjekata, može utvrditi da je na dan 25.02.2021.g., izvršni direktor ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica i dalje lice kojem je po sili zakona prestao mandat dana 03.10.2020.g., iz razloga što je nastupila smrt ovog lica. Smatra da je iz navedenog razloga naručilac trebao da ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica isključi iz predmetnog postupka. Naime, ističe da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica prekršio odredbe člana 174 i člana 175 Zakona o privrednim društvima iz razloga što nije u propisanom roku imenovano VD izvršnog direktora i nije dokazao da je u postupku izbora i imenovanja istog, zatim da je na ovaj način prekršio odredbe člana 300 istog zakona jer je nastavio poslovanje već četiri mjeseca bez obaveznog organa društva, te doveo u pitanje status registracije ovog društva, a koja predstavlja uslov za obavljanje djelatnosti. Ukazuje Komisiji za zaštitu prava da preispita postupak donošenja ožalbene odluke, s obzirom da je ista naložila donošenje bitno drugačije odluke, kao i da utvrdi kako je naručilac bez uvida u spise predmeta donio odluku u kojoj je ponuđačima dao po nula bodova, imajući u vidu da je naručilac donio pobijanu odluku dana 16.02.2021.g., a da se iz dokaza o prijemu, odnosno o praćenju pošiljke može utvrditi da su spisi predmeta vraćeni naručiocu dana 23.02.2021.g.

Naručilac je dana 08.03.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica je dana 08.03.2021.g., preko punomoćnika Melide Suljević, advokatice iz Podgorice, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu žalioca u kojem, u bitnom, ističe da je žalba nedozvoljena i u potpunosti neosnovana. Dalje, ističe da Komisija za zaštitu prava ne bi trebala da uzme u razmatranje nijedan žalbeni navod žalioca iz razloga što isti nije dokazao zbog čega nije u prvoj žalbi na odluku naručioca bio u mogućnosti da istakne sve žalbene navode, jer u međuvremenu (od donošenja prve do donošenja posljednje odluke naručioca) nijesu nastupile nove činjenice niti dokazi. Smatra da imajući u vidu sadržinu žalbenih navoda koji se odnose na utvrđene činjenice žalilac mora trpjeti posljedice prekluzije. Napominje, Komisiju za zaštitu prava da bi se omogućavanjem žaliocu da svakom novom žalbom dodaje "naknadnu pamet" i obrazlaže jedne te iste žalbene navode, na koje su se svojim odlukama jasno izjasnili naručilac i Komisija za zaštitu prava, kao i dodavanjem novih žalbenih navoda bez navođenja razloga zbog čega iste nije istakao u prvoj žalbi na odluku, dodatno prolongirao završetak tenderskog postupka i ulila pravna nesigurnost, kršila načela javnih nabavki i doveli ostali ponuđači u diskriminatorski položaj, jer se žaliocu omogućava da svakom novom žalbom smišlja razloge za žalbu koje je imao pravo da istakne jedino u prvoj žalbi koju je podnio nakon što je izvršio uvid u ponude svih ponuđača - učesnika u predmetnom postupku. Dalje, ističe da nije ni od kakvog značaja za odlučivanje izjava ponuđača - žalioca koju je dostavio u ponudi, kojom je povezoao potvrde izdate na ime stručnog lica sa potvrdama izdatim na ime pravnog lica. Ovo iz razloga što je u nadležnosti naručioca tumačenje i vrednovanje potvrda i referenci, koje je jasno i nedvosmisleno naveo u tenderskoj dokumentaciji, na koji način će se vršiti dokazivanje uslova stručno tehničke sposobnosti i dokazivanje referenci, pa u tom smislu nikakva izjava ponuđača u ovom slučaju ne može razjasniti sadržinu istih, naročito ako se ima u vidu da se potvrde za ponuđača i potvrde za stručno lice odnose na iste poslove i da je predmetne potvrde izdao naručilac i to iste forme svim ponuđačima u predmetnom postupku. Napominje, da u postupku javnih nabavki ponuđači ne komuniciraju sa naručiocem ni investitorom usmenim putem, tako da je ponuđač, ukoliko je na vrijeme uvidio da sadržina potvrda nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije imao mogućnost da se pisanim putem obrati naručiocu, odnosno Komisiji za sprovođenje postupka javne nabavke sa zahtjevom za odlaganje roka za otvaranje ponuda kako bi blagovremeno pribavio adekvatne potvrde od investitora - u ovom slučaju naručioca predmetnog tendera i skrene pažnju naručiocu da je stručna služba investitora (naručioca) koja je zadužena izdavanje potvrda učinila propust prilikom izrade i izdavanje potvrda, a bez krivice ponuđača. Smatra da žalilac nije dokazao da je bio spriječen da na vrijeme obezbijedi adekvatne potvrde i reference. Dalje, ističe da je nedozvoljen žalbeni navod žalioca da se daljom razradom pitanja referenci koja su predmet bodovanja dovodi u pitanje zakonitost cjelokupnog tenderskog postupka, iz razloga što je žalilac imao pravo žalbe na tendersku dokumentaciju, koje pravo nije iskoristio u zakonskom roku. Takođe, ističe da svoje nezadovoljstvo zbog greške načinjene u potvrdama i nedovoljne istrajnosti u obezbjeđenju istih, žalilac ne može spočitavati Komisiji za sprovođenje postupka, odnosno naručiocu, niti to isticati kao razlog za poništenje cjelokupnog postupka, naročito ako se ima u vidu da je žalilac imao pravo da u vidu pojašnjenja i zahtjeva za izmjenu tenderske dokumentacije i produženje roka za otvaranje ponuda, zahtjeva od naručioca da omogući ravnopravnost ponuđačima u postupku, na način što će prolongirati rok za predaju ponuda ili

objaviti tumačenje referenci koje su ponuđači jedino u mogućnosti da pribave. Posebno ističe da žaliocu nakon uspjeha u tome da dokaže naručiocu i Komisiji za zaštitu prava da se reference ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica nijesu mogle bodovati, postoje nepravedno da se i njegove potvrde ocijenjuju sa nula bodova, kao da za njega i njegove potvrde treba da važe neka druga pravila i načela. Ukazuje da u prethodnim žalbama žalilac nijednim žalbenim navodom nije osporovao način na koji su opisane i vrednovane njegove reference, a pažljivim pregledom i čitanjem prethodnih odluka naručioca se jasno vidi da je naručilac u prethodnim odlukama na koje je žalilac uredno izjavljivao žalbe, svaku referencu žalioca opisao i na način da u istima nije navedeno vrijeme realizacije ugovora, što žaliocu nije smetalo do momenta podnošenja ove treće žalbe. Smatra da je s obzirom da žalilac prethodnim žalbama nije osporio opis i činjenično stanje svojih referenci kako su utvrđene u prethodnim odlukama naručioca, ovakav žalbeni navod u potpunosti nedozvoljen. Takođe, smatra da je nedozvoljen žalbeni navod žalioca da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica morao biti isključen iz postupka javne nabavke u skladu sa propisanim posebnim uslovima za isključenje. Ovo iz razloga što žalilac niti u prvoj niti u drugoj žalbi, nije isticao ovaj žalbeni navod, čime je prihvatio kao istinit svaki navod iz prve odluke naručioca koji se odnosi na isključenje ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica iz postupka javne nabavke, pa je zbog navedenog ovaj žalbeni navod nedozvoljen. Dalje, ističe da bez obzira što je ovaj navod u potpunosti nedozvoljen, žalilac nijednim svojim navodom nije dokazao da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO kršio propise iz oblasti socijalne zaštite i radnih odnosa. Naglašava da bi žalilac morao biti upoznat, kao privredni subjekat i kao poslodavac, da se radni odnos zasniva isključivo saglasnošću volja između poslodavca i zaposlenog, te da okolnost da je u pitanju zaposleni penzioner i visina njegove ugovorene ili neke druge zarade nije nikakav dokaz kršenja radnih i socijalnih prava, čak naprotiv njihovo pravo zagarantovano je Ustavom i zakonima. Posebno ističe da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica u cilju dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti u svojoj ponudi dostavio kopije radnih knjižica, prijave na osiguranje ili ugovore o radu, zatim da je na zahtjev naručioca dostavo ovjerene kopije ovih dokaza, te da je naručilac u postupku provjere utvrdio da su porezi i doprinosi za sve zaposlene uredno obračunati i plaćeni u skladu sa zakonom, čime je ovaj ponuđač u potpunosti dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti utvrđenih tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je nedozvoljen žalbeni navod žalioca da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica bio dužan da dostavi Uvjerenje kojim dokazuje da njegov izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan, iz razloga što je ovaj žalbeni navod bio predmet prethodne dvije žalbe koji je Komisija za zaštitu prava sa jasnim obrazloženjem odbila kao neosnovan, pa bi pravno neodrživo bilo ispitivati činjenice utvrđene prethodnim odlukama i naručioca i Komisije za zaštitu prava. Napominje, da je bez ikakvog značaja za odlučivanje prepiska žalioca sa zaposlenim iz CRPS-a, jer ta prepiska ništa ne dokazuje u razrješenju ove pravne stvari. Dalje, ističe da "PTT Inženjering" DOO posluje kao društvo sa ograničenom odgovornošću koje pored izvršnog direktora kao organe upravljanja i rukovođenja ima i odbor direktora i dva ovlašćena lica sa statutarnim ovlašćenjima istim kao i izvršni direktor, što je dokazivo uvidom u izvod iz društva iz CRPS-a, te da je usljed iznenadne smrti izvršnog direktora Radivoja Čavića, jedno od ovlašćenih lica i potpisalo ponudu, a za oba ovlašćena lica je priloženo uvjerenje Minisarstva pravde o nekažnjavanju istih. Takođe, ističe da u

skladu sa članom 298 stav 2 tačka 3 novog Zakona o privrednim društvima, Skupština osnivača imenuje i razrješava izvršnog direktora društva, a pri činjenici da je preminuli izvršni direktor Radivoje Čavić bio istovremeno i većinski osnivač društva "PTT Inženjering DOO Podgorica, sa obimom udjela od 70,97 %, to se moralo sačekati rješenje ostavinskog postupka, jer u suprotnom Skupština osnivača ne bi imala kvorum za donošenje pravosnažnih odluka, a samim tim ni odluke o izboru novog izvršnog direktora. Posebno ističe da se navodi žalioca u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti, jer nije u pitanju jednočlano društvo sa ograničenom odgovornošću koje kao organ upravljanje i rukovođenja ima samo jedno lice - izvršnog direktora. Ukazuje da Zakon o privrednim društvima u doo ne prepoznaje v.d zvanje već samo privremenog zastupnika, što ovom privrednom subjektu nije bilo potrebno obzirom da ima dva ovlašćena zastupnika. Smatra da je imajući u vidu navedeno naručilac potpuno ispravno tumačio član 99 ZJN dovođenjem istog u vezu sa članom 4 stav 14 ZJN, da ovlašćeno lice može biti ne samo izvršni direktor, već i lice koje on ili u ovom slučaju organ upravljanja ovlasti da preduzima radnje u postupku javne nabavke, pa je iz tog razloga dostavljena uvjerenja o pravosnažnom osuđivanju ovlašćenih zastupnika smatrao dovoljnim dokazom za ispunjenje ovog uslova. Dalje, ističe da je svoje poslovanje nakon smrti izvršnog direktora u potpunosti uskladio sa Zakonom o privrednim društvima time što je poslovanje nastavio preko ovlašćenih zastupnika, kao i u skladu sa ZJN kada je u ponudi dostavio ovlašćenje kojim se ovlašćeni zastupnik imenuje od strane članova Odbora direktora za lice koje će potpisati ponudu i preduzimati sve radnje u postupku javne nabavke i dostavio uvjerenja Ministarstva pravde o nekažnjavanju za dva ovlašćena zastupnika. Smatra da je potpuno neargumentovana tvrdnja da Komisija za zaštitu prava zauzimanjem stava iz rješenja broj UP.0906-256/2020 od 30.12.2020.g. po ovom pitanju otvara mogućnost da privredni subjekti imaju osuđivane izvršne direktore. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava da odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-31/2021 od 12.02.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 10-10-788 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za vrednovanje ponuda.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da se daljom razradom pitanja referenci koje su predmet bodovanja po zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije dovodi u pitanje zakonitost cjelokupnog tenderskog postupka. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako

privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonnosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 13.11.2020.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonnosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega je njegov žalbeni navod u predmetnoj žalbi koji se odnosi na tendersku dokumentaciju nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je, shodno članu 196 ZJN, po službenoj dužnosti cijenila da li je predmetna tenderska dokumentacija obuhvaćena bitnom povredom iz člana 195 ZJN, pa nalazi da naručilac prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije nije počinio bitne povrede ZJN.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioaca da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica ispunio obavezne uslove iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, jer nije dokazao da njegov izvršni direktor nije osuđivan za neko od krivičnih djela relevantnih za ovu oblast. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je, u postupku po žalbi ovog žalioaca od 22.01.2021.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 10-10-788 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela rješenje broj UP.0906-31/2021.g. od 12.02.2021.g. kojim je ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioaca da ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica nije ispunio obavezne uslove iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, te za ocjenu neosnovanosti ovog žalbenog navoda dala jasne i činjenično potkrijepljene razloge.

Shodno navedenom, to se isto u naznačenom dijelu ne može preispitivati, a time ni sporna pitanja koja su ovim rješenjem raspravljena ponovo razmatrati.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita u dijelu određivanja broja bodova koji mu je trebao biti dodijeljen u skladu sa podkriterijumom kvalitet, te da zbog toga istu treba poništiti. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, zatim da svaki član komisije vrši odvojeno (individualno) vrednovanje ispravnih ponuda na osnovu kriterijuma utvrđenog tenderskom dokumentacijom, te da se na osnovu rezultata vrednovanja ponuda utvrđuje prosjek broja bodova dodijeljenih ponudama i rang lista ponuđača po opadajućem redosljedu.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, zatim predvidio da se ponude po podkriterijumu kvalitet vrednuju na osnovu referenci stručnih lica na uspješnom i blagovremenom izvršenju istih ili sličnih poslova koje su potvrđene od strane investitora, odnosno naručilaca izvedenih radova tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak nabavke, te naveo da potvrde o izvedenim radovima sadrže opis radova na čijoj je realizaciji stručno lice angažovano, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da su radovi blagovremeno i kvalitetno izvedeni. Takođe, u metodologiji je navedeno da je princip vrednovanja sljedeći: odgovorni inženjer za rukovođenje nad izvođenjem radova (OIRR) koji ima najveći broj potvrđenih referenci dobija maksimalan broj bodova po ovom podkriterijumu, a vrednovanje ostalih ponuđača izvršiće se prema formuli: broj bodova (K-OIRR)=(broj potvrđenih referenci)/(najveći broj potvrđenih referenci) x 10.

Žalilac je u svojoj ponudi dostavio potvrde o angažovanju Suzane Petković, dipl.ing. građ., kao stručnog lica za izvođenje građevinskih radova na održavanju elektroenergetskih objekata, izdate od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica kao investitora radova, u formi kopija, i to: Potvrdu br.10-10-45111 od 27.10.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-14167 od 22.03.2017.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 5 (Kotor, Tivat i Herceg Novi) - tekuće i havarijsko održavanje, te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-45103 od 27.10.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-20855 od 10.05.2018.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 5 (Kotor, Tivat i Herceg Novi) - tekuće i havarijsko održavanje, te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-45098 od 27.10.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-20857 od 10.05.2018.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 6 (Bijelo Polje, Mojkovac i Kolašin) - tekuće i havarijsko održavanje, te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-45107 od 27.10.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-19893 od 04.05.2018.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 2 (Podgorica, Cetinje i Danilovgrad) - te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-45101 od 27.10.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-20859 od 10.05.2018.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 7 (Pljevlja i Žabljak) - tekuće i havarijsko održavanje, te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-45109 od 27.10.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-52770 od 27.11.2017.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za potrebe CEDIS-a - tekuće i havarijsko održavanje, te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni; Potvrdu br.10-10-45112 od 27.10.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-38728 od 29.08.2017.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 6 (Bijelo Polje, Mojkovac i Kolašin) - tekuće i havarijsko održavanje, te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni;

Potvrdu br.10-10-45113 od 27.10.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-8878 od 21.02.2017.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 7 (Pljevlja i Žabljak) - tekuće i havarijsko održavanje, te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni i Potvrdu br.10-10-45106 od 27.10.2020.g., kojom se potvrđuje da je imenovana bila angažovana po Ugovoru br.10-10-14388 od 28.03.2018.g. - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata za Region 4 (Ulcinj, Bar i Budva) - tekuće i havarijsko održavanje, te konstatuje da su radovi po ovom ugovoru blagovremeno i uspješno izvršeni. Takođe, žalilac je u svojoj ponudi (stranica 23/42 ponude) dostavio izjavu u kojoj je naveo: "Ovim izjavljujemo da su potvrde o referencama dostavljene u okviru ponude u predmetnom postupku javne nabavke date na obrascu investitora, koji nije želio da na potvrdama izdatim za stručno lice navesti vrijeme realizacije ugovora, a sve u skladu sa zahtjevom Naručioca iz tenderske dokumentacije. Kako su u ponudi priložene i potvrde izdate na ime pravnog lica koje je realizovalo navedene ugovore (iste one na koje se odnose potvrde za stručno lice), i kako je na tim potvrdama navedeno vrijeme realizacije ugovora, napominjemo da je u tom slučaju dostavljen potpuni traženi podatak koji se tiče vremena realizacije ugovora na kojima je bilo angažovano stručno lice".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Imajući u vidu navedeno činjenično stanje iz kojeg se nesporno utvrđuje da ponuđač "Electro Team" doo Budva nije u svojoj ponudi dostavio nijednu potvrdu koja sadrži podatke o vremenu realizacije ugovora kao osnovu za ocjenu referenci stručnih lica, Naručilac ovom ponuđaču po osnovu dostavljenih potvrda tj. podkriterijuma kvalitet, dodjeljuje 0 bodova (slovima - nula bodova)".

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac pravilno postupio kada je žalocu po osnovu podkriterijuma kvalitet dodijelio nula bodova. Ovo iz razloga što žalilac u svojoj ponudi nije dostavio nijednu potvrdu izdatu na ime stručnog lica koja sadrži podatke o vremenu realizacije ugovora. Naime, činjenica da je žalilac u svojoj ponudi dostavio izjavu u kojoj navodi da je povezao potvrde izdate na ime stručnog lica sa potvrdama izdatim na ime pravnog lica nije od uticaja na drugačije odlučivanje po ovom pitanju iz razloga što se u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacijom reference stručnih lica ne dokazuju izjavom, već potvrdom izdatom na ime stručnog lica koja mora sadržati tačno opisane podatke, među kojima i podatak o vremenu realizacije ugovora.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u pobijanoj odluci morao izvršiti provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica u odnosu na posebne osnove za isključenje iz postupka u skladu sa članom 110 stav 1 tačka 5 ZJN, jer je ovaj ponuđač u cilju dokazivanja uslova stručne i tehničke sposobnosti dostavio ugovore o radu na određeno za lica Velimira Barovića i Gardimira Garovića, u kojima je ugovorena mjesečna zarada u neto iznosu od 218,00 eura, odnosno zarada manja od minimalne neto zarade propisane Odlukom o utvrđivanju minimalne zarade. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 110 stav 1 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će iz postupka javne nabavke isključiti privrednog subjekta koji:

- 1) je u postupku stečaja ili likvidacije; 2) je zaključio ugovor ili sporazum sa drugim privrednim subjektom sa ciljem narušavanja tržišne konkurencije; 3) ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršenja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; 4) je netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; 5) je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, a stavom 2 ovog člana propisano da profesionalni propust predstavlja neopravdano kršenje obaveza utvrđenih ugovorom o javnoj nabavci od strane ponuđača uključujući i odbijanje zaključivanje ugovora o javnoj nabavci, kao i kršenje propisa iz oblasti: zaštite životne sredine, socijalne zaštite i radnih odnosa, uključujući kolektivne ugovore, zaštite konkurencije ili prava intelektualne svojine, zatim odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim odredbom člana 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, a stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 3 ovog člana propisano ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogućiti mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je jasan i potpun.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački B.3 (Stručna i tehnička sposobnost) poziva za nadmetanje, između ostalog, predvidio minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to minimum 35 NK radnika, zatim da se stručna i tehnička sposobnost dokazuje dokazima o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) za 35 NK radnika, te u tački D. istog poziva predvidio da su posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, ako je privredni subjekt u postupku stečaja ili likvidacije, ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet.

Ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica je u svojoj ponudi u cilju dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, dostavio ugovor o radu na određeno, u formi neovjerene

kopije, zaključen dana 26.10.2020.g. između "PTT Inženjering" DOO Podgorica, kao poslodavca i Garović Gradimira, penzionera sa prebivalištem u Podgorici, kao zaposlenog, raspoređenog na poslovima pomoćnog radnika, kojim je u članu 5 utvrđena zarada zaposlenog u iznosu od 218,00 eura u neto iznosu, te ugovor o radu na određeno, u formi neovjerene kopije, zaključen dana 26.10.2020.g. između "PTT Inženjering" DOO Podgorica, kao poslodavca i Barović Velimira, penzionera sa prebivalištem u Podgorici, kao zaposlenog, raspoređenog na poslovima pomoćnog radnika, kojim je u članu 5 utvrđena zarada zaposlenog u iznosu od 218,00 eura u neto iznosu.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ocjenu ispravnosti ponude izabranog ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Takođe, Naručilac na osnovu svojih saznanja konstatuje da ne postoje posebni osnovi za isključenje (tačka D) ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, što ponuđač garantuje u Izjavi privrednog subjekta... Iz ovih dokaza se zaključuje da su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o.".

Dakle, iz navedenog je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac u pobijanoj odluci utvrdio da ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica ne potpada pod posebne osnove za isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke predviđene tačkom D. tenderske dokumentacije, a posebno pri činjenici da je ovaj ponuđač u cilju dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti dostavio ugovore o radu za zaposlene Velimira Barovića i Gardimira Garovića u kojima je ugovorena manja zarada od minimalne neto zarade propisane Odlukom o utvrđivanju minimalne zarade ("Sl.list CG", br.33/19), kojom je u članu 1 propisano da minimalna zarada u Crnoj Gori na polugodišnjem nivou iznosi 222,00 eura.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac donio pobijanu odluku na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na postojanje posebnih osnova za isključenje iz postupka ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, kao i na osnovu nepravilno sprovedene procedure iz člana 112 ZJN, zbog čega je ista nezakonita, pa je kao takvu treba poništiti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, s obzirom da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 6.670,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Zoran Živković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.