



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-41/2021

Podgorica, 19.03.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tač. 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica od 10.02.2021.g., izjavljenoj protiv odluke "Željeznički prevoz Crne Gore" AD Podgorica broj 636 od 01.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.03.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica od 10.02.2021.g., pa se poništava odluka "Željeznički prevoz Crne Gore" AD Podgorica broj 636 od 01.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Željeznički prevoz Crne Gore" AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja ukloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 181,81 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 7134 od 30.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke - usluge licenciranih firmi za obezbjeđenje imovine u Podgorici (shodno Planu zaštite obavezno šticećenih objekata), uz primjenu okvirnog sporazuma na period od četiri godine, "Željeznički prevoz Crne Gore" AD Podgorica je, kao naručilac, donio odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "D-Security" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica je dana 10.02.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac

u žalbi ističe da Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije pravilno utvrdila činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti ponuđača "D-Security" DOO Podgorica, iz razloga što nije zvanično kod Uprave prihoda (Poreske uprave) provjerila da li su prijavljeni na osiguranje sljedeći zaštitari: Duško Despotović, koji je uredno prijavljen, Ranko Brnović i Milovan Pešić, koji su prijavljeni samo za vrijeme postupka javne nabavke, te Elma Osmanović koji nije prijavljen na zdravstveno i penzijsko osiguranje kod Uprave prihoda za vrijeme trajanja nabavke. Dalje, ističe da, iako je dao primjedbu na zapisnik u kojoj je naveo da naručilac treba da provjeri kod Uprave prihoda da li su navedeni zaštitari prijavljeni po datumima koje je ponuđač "D-Security" DOO Podgorica dostavio u ponudi, naručilac prije donošenja pobijane odluke nije provjerio dostavljene dokaze, već je odluku donio na osnovu dokumenata koje je dostavio ponuđač "D-Security" DOO Podgorica. Takođe, ističe da je naručilac u skladu sa posebnim uslovima za isključenje iz postupka javne nabavke predviđenim tenderskom dokumentacijom morao ponuđača "D-Security" DOO Podgorica isključiti iz predmetnog postupka iz razloga što je ovaj ponuđač netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjavanja uslova u postupku javne nabavke za postupak usluga licenciranih firmi za obezbjeđenje. Naime, ističe da je ponuđač "D-Security" DOO Podgorica u postupku javne nabavke usluge obezbjeđenja imovine u Baru kod istog naručioca dostavio falsifikovani dokument koji se tiče izmirenja poreza i doprinosa, a iz kojeg se jasno vidi da je pričinjen prekršaj, zbog čega je naručilac obustavio navedeni postupak. Dalje, ističe da se iz odgovora koji je Poreska uprava dala naručiocu može utvrditi da taj organ nije izdao dokument koji je priložen na tenderu i da je Ministarstvu unutrašnjih poslova podnijeta krivična prijava protiv ponuđača "D-Security" DOO Podgorica zbog falsifikovanja isprave. Takođe, ističe da Komisija naručioca pri vredovanju ponuda nije utvrdila činjenično stanje koje se odnosilo na dostavljanje dokaza za odgovorno lice ponuđača "D-Security" DOO Podgorica Pavićević Zagorku, iz razloga što za ovo lice nije dostavljeno uvjerenje Ministarstva pravde da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji.

Naručilac je dana 22.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, navodi, da je ponuđač "D-Security" DOO Podgorica kao dokaz o angažovanju radne snage, dostavio kopije radnih knjižica i kopije ugovora zaposlenih koje namjerava angažovati u predmetnom postupku. Dalje, navodi da se obratio Poreskoj upravi dopisom broj 9063 od 14.12.2020.g. i istim zatražio informaciju o poreskom obvezniku "D-Security" DOO Podgorica, a povodom kojeg dopisa je Poreska uprava - Područna jedinica Podgorica dostavila Uvjerenje broj 03/8-2-17848/1 od 25.12.2020.g., u kojem se navodi da je ovaj poreski obveznik uplatio dospelje rate i na dan izdavanja uvjerenja nema neizmirenih poreskih obaveza, te u napomeni istog se navodi da poreski obveznik "D-Security" DOO Podgorica ima poreski dug po osnovu poreza i doprinosa u iznosu od 1.894,82 eura koji je obuhvaćen rješenjem za odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja broj 03/1-27063/1-19 od 13.11.2019.g. kojim je istom odobreno plaćanje poreskog duga na 24 mjesečne rate. Takođe, navodi da je u prethodnom postupku utvrđeno da Uvjerenje Poreske uprave koje je dostavio ponuđač "D-Security" DOO Podgorica nije validno, te da su nadležni organi obavješteni u vezi toga i dalje sprovode postupak u skladu sa svojim nadležnostima. Dalje, navodi da je odgovorno lice - izvršni

direktor ponuđača "D-Security" DOO Podgorica Duško Despotović i da je za to lice dostavljeno Uvjerjenje Ministarstva pravde broj 05/2-041-13600/20 od 11.11.2020.g. da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji. U konačnom, smatra da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale pise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana. Ovo iz sljedećih razloga:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da pobijana odluka ne sadrži utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni prvorangirane ponude i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, te odredbom člana 184 ZJN, propisano da se na pitanje zaštite prava u postupcima javnih nabavki koja nijesu uređena ovim zakonom, primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje upravni postupak, dok je odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Pobijanom odlukom je u dispozitivu odlučeno da je najpovoljnija ponuda ponuđača "D-Security" DOO Podgorica, a da je ponuda žalioaca ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Takođe, iz pobijane odluke se utvrđuje da je naručilac u obrazloženju iste, u tački 4. Podaci o ispravnim ponudama, naveo: "Ponuda ponuđača Security guard Montenegro doo Podgorica: iznos ponude 18.045,60 € bez uračunatog PDV-a. Ponuda ponuđača D-security doo Podgorica: iznos ponude 16.206,00 € bez uračunatog PDV-a".

Dakle, iz navedenog proizilazi da pobijana odluka ne sadrži ocjenu dokaza i razloge koji upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu odluke. Naime, naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije dao razloge o tome kako je utvrdio da su ponuđači "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica i "D-Security" DOO Podgorica dokazali ispunjenost uslova koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, jer nije naveo dostavljene dokaze, već je samo konstatovao da su ponude ovih ponuđača ispravne. Budući da je odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim odredbom člana 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od

nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, a stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 3 ovog člana propisano ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je jasan i potpun, te odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona, to je naručilac u konkretnom slučaju bio dužan da u postupku ocjene ispravnosti ponuda, na propisan način, provjeri tačnost podataka koje su ponuđači naveli u izjavi privrednog subjekta, a time i da provjeri da li postoji neki od obaveznih i posebnih osnova za isključenje iz predmetnog postupka, a što je moralo biti činjenično prezentovano i potkrijepljeno dokazima u pobijanoj odluci.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci obrazloženja pobijane odluke.

Shodno navedenom, naručilac je bio dužan da pobijanu odluku obrazloži u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa kako u obrazloženju odluke nijesu dati valjani razlozi koji upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, odnosno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac zaključio da su ponude ponuđača "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica i ponuđač "D-Security" DOO Podgorica ispravne, to je pobijana odluka nezakonita, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 181,81 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Član Komisije
Vladimir Ivanović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.