



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0905-29/2021

Podgorica, 19.03.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Hidromont inženjering" DOO Podgorica od 28.01.2021.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-108/4 od 21.01.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 19.03.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Hidromont inženjering" DOO Podgorica od 28.01.2021.g. izjavljena protiv Odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-108/4 od 21.01.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-2757/3 od 30.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke i ugradnje opreme za obilježavanje usamljene opasnosti na moru u Budvi na lokaciji rt Galiola na jugoistočnoj strani ostrva Sv. Nikola, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore je, kao naručilac, donio Odluku broj 0204-108/4 od 21.01.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što je ponuđač odustao od ponude.

Ponuđač "Hidromont inženjering" DOO Podgorica je dana 28.01.2021.g., preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je u postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 0204-2757/3 od 30.10.2020.godine za otvoreni postupak javne nabavke i ugradnje opreme za obilježavanje usamljene opasnosti na moru u Budvi na lokaciji rt Galiola na jugoistočnoj strani ostrva Sv. Nikola, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore je, kao naručilac, donijelo Odluku broj: 0204-108/4 od 21.01.2021.godine o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što je ponuđač odustao od ponude. Dalje navodi da je u obrazloženju pobijane Odluke, između ostalog, navedeno da ponuđač "Hidromont inženjering"

DOO Podgorica nije dostavio original ili ovjerene kopije za podugovarača Dutu Lucian iz Rumunije i to da privredni subjekt i izvršni direktor privrednog subjekta nisu osuđeni pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekst: ZJN) i da je privredni subjekat izmirio sve svoje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, a što je bio u obavezi saglasno potpisnoj Izjavi privrednog subjekta od 20.11.2020.godine, odnosno Zahtjevu za dostavljanje dokaza broj: 0204-3064/2 od 22.12.2020.godine i broj: 0904-3064/4 od 29.12.2020.godine, a u vezi sa članom 112 stav 4 Zakona. Dalje ističe da pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Komisija konstatuje da je ponuđač odustao od ponude, saglasno članu 112 stav 5 ZJN, te se poništava postupak javne nabavke saglasno članu 140 stav 1 tačka 8 ZJN. Dalje navodi da je naručilac u obrazloženju pobijane Odluke naveo da je provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta izvršio na način što je od ponuđača "Hidromont inženjering" DOO Podgorica zahtijevao da u roku od 7 dana od dana prijema zahtjeva broj: 0204-3064/2 dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da naručilac nije vršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 2 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, i putem ESJN, odnosno nije zatražio od nadležnih organa izdavanje dokaza, niti je izvršio uvid u dokaze koje eventualno već posjeduje, a što je bio obavezan da učini u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN što pobijanu odluku čini nezakonitom. Dalje navodi da je zakonodavac izričit da, samo u slučaju da podaci navedeni u izjavi privrednog subjekta nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana, od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom (član 112 stav 2 ZJN). Dakle, naručilac je bio obavezan da, u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta traži od nadležnih organa izdavanje dokaza, što on u konkretnom slučaju nesumljivo nije učinio. Dalje naručilac je imao pravo da od žalioca, traži dostavljanje originala ili ovjerenih kopija dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, jedino u slučaju da mu dokazi nijesu dostupni ili ih nije mogao obezbijediti po službenoj dužnosti, što naručilac, u konkretnom slučaju, nije dokazao. Ovo tim prije jer iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da se naručilac u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta nije obraćao nadležnim organima za izdavanje dokaza. Shodno navedenom, iz obrazloženja pobijane Odluke nesumljivo proizilazi da naručilac nije izvršio kompletnu provjeru tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednih subjekata na način propisan članom 112 i članom 134 ZJN. Dalje ističe da je naručilac izvršio provjeru tačnosti podataka iz izjave privrednog subjekta za podugovarača Dutu Lucian iz Rumunije, na način propisan članom 112 ZJN, to jest da se obratio nadležnim organima, zatim da je utvrdio da mu podaci nijesu dostupni ili da ih nije moguće obezbijediti po službenoj dužnosti, te da ni žalilac nije dostavio tražene podatke za ovog podugovarača, to ne bi bio razlog za poništenje postupka javne nabavke već isključivo za isključenje podugovarača Dutu Lucian. Ovo posebno ako se ima u vidu da je članom 128 stav 5 ZJN propisano: "Ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da zatraži da privredni subjekat zamijeni tog podugovarača u primjerenom roku, koji ne može da bude kraći od pet dana od dana dostavljanja zahtjeva." U konkretnom, naručilac je dužan da, ukoliko u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi podugovarača, utvrdi da isti nijesu dokazani, isključi tog podugovarača iz postupka javne nabavke, i o tome obavijesti ponuđača, te da istom ostavi mogućnost

da u određenom roku izvrši zamjenu predloženog podugovarača sa podugovaračem koji ispunjava uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu kao osnovanu u cjelosti, poništi pobijanu Odluku o poništenju postupka javne nabavke i Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu naknade za vođenje troškova po žalbi i advokatske troškove u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 05.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani. Navodi da je žalilac u ponudi, u dijelu Izjava privrednog subjekta Obrazac 1 za podugovarača Dutu Lucian u dijelu A: Uslovi povezani sa krivičnim presudama, da li je privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta osuđen pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN odgovorio NE (strana 71), zatim je u dijelu B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište, odgovorio DA (stranica 71. i 73.) ponude. Osim odgovora nije naveo: Web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju, odnosno nije naveo vrstu potvrde kao ni instituciju koja istu izdaje, a činjenicu da je riječ o rumunskim državnim organima, naručilac je saglasno članu 112 stavu 2 ZJN zahtijevao dostavljanje originala ili ovjerenih kopija dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da nije vršio provjeru tačnosti podataka navedenih u Izjavi na osnovu evidencija koje vode nadležni organi uključujući i e-Certis, i putem ESJN, odnosno nije zatražio od nadležnih organa izdavanje dokaza, niti je izvršio uvid u dokaze koje eventualno već posjeduje, jer je riječ o nadležnim organima, ali ne u državi Crnoj Gori, već Rumuniji, te da baze e-Certis je baza koju trenutno koriste samo članice Evropske unije, Island, Lihtenštajn i Norveška te da je za ESJN u Zakonu o javnim nabavkama u završnim odredbama jasno navedeno da će biti uspostavljen u roku od 18 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog Zakona. Dalje navodi da podnosilac žalbe nije naveo bilo kakve podatke koji bi uputili na instituciju države Rumunije ili vrstu potvrde/izvoda osim konstatacije "NE" i "DA". Pošto se u Obrascu navodi lice koje je državljanin Rumunije, jasno je da naručiocu dokazi nisu bili dostupni i nije ih mogao obezbijediti po službenoj dužnosti. U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava odbaci žalbu kao neosnovanu i potvrdi odluku naručioca.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac nije vršio provjeru tačnosti podataka iz izjave privrednog subjekta na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući e-Certis i putem ESJN, odnosno nije zatražio od nadležnih organa izdavanje dokaza, niti je izvršio uvid u dokaze koje eventualno već posjeduje, te da samo u slučaju da podaci navedeni u izjavi privrednog subjekta nijesu dostupni naručiocu ili nije mogao obezbijediti dokaze po službenoj dužnosti imao je pravo da od žalioaca traži dostavljanje originala ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 ZJN propisani su obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tj. da u postupku javne nabavke može da učestvuje privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela, sa taksativno nabrojanim obilježjima, i koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, zatim članom 100 ZJN propisani su dokazi za dokazivanje ispunjenosti ovih obaveznih uslova. Nadalje, članom 111 st. 1 i 4 ZJN je propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta kojom ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 5 ovog člana propisano ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem izjavu iz stava 1 ovog člana daje i svaki podugovarač. Takođe, članom 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtijeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđene tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 112 stav 3 propisano ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je potpun i jasan. Takođe, odredbom člana 134 stav 3 ovog Zakona propisano da ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogući mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojasni dokaz.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da naručilac ne samo da imao pravo, već je i dužan da u postupku provjere tačnosti podataka koje je žalilac naveo u svojoj izjavi, zahtijeva od istog da dostavi dokaze o podacima koje nije mogao provjeriti po službenoj dužnosti i omogući žaliocu da u određenom roku dostavi dokaz. Naime, uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je žalilac u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je, između ostalog, naveo da dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci ustupa podugovoraču Dutu Lucianu iz Rumunije, te da u izjavi privrednog subjekta za navedenog podugovorača nije navedena web adresa, nadležni organ ili institucija države Rumunije kojoj bi se naručilac obratio za provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi, pa je naručilac Zahtjevima broj: 0204-3064/2 od 22.12.2020.g. i broj: 0904-3064/4 od 29.12.2020.g. tražio od žalioa da dostavi za podugovorača Dutu Luciana original ili ovjerenu kopiju dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom o ispunjavanju uslova za učešće u postupku javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je u postupku ocjene ispravnosti ponude žalioa, pozivom na član 112 ZJN, tražio od žalioa dostavljanje dokaza kojim se potvrđuje tačnost podataka navedenih u njegovoj izjavi za podugovorača Dutu Lucian, jer se radi o državljaninu Rumunije, za kojeg u izjavi privrednog subjekta nije navedena web adresa i nadležni organ koji izdaje potrebne dokaze, a s obzirom da se radi o

dokazima koje treba obezbijediti od nadležnih organa države Rumunije iste nije mogao obezbijediti po službenoj dužnosti.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer i da je naručilac izvršio provjeru tačnosti podataka iz izjave privrednog subjekta za podugovarača Dutu Lucian iz Rumunije, na način propisan članom 112 ZJN, zatim da je utvrdio da mu podaci nijesu dostupni, te da ih nije mogao obezbijediti po službenoj dužnosti, kao i da ni žalilac nije dostavio tražene podatke za ovog podugovarača, to ne bi mogao biti razlog za poništenje postupka javne nabavke, već za isključenje podugovarača Dutu Lucian. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 112 stav 4 ZJN propisano je da je naručilac dužan da, ako originali ili ovjerene kopije dokaza iz st. 1 i 2 ovog člana nijesu obezbijeđeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude kraći od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 5 ovog člana propisano ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, smatraće se da je odustao od ponude i naručilac je dužan da pozove sljedećeg ponuđača, koji je podnio najpovoljniju ponudu, da dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom ili da poništi postupak u skladu sa ovim zakonom, te članom 128 stav 5 ZJN propisano da, ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da zatraži da privredni subjekat zamijeni tog podugovarača u primjerenom roku koji ne može da bude kraći od pet dana od dana dostavljanja zahtjeva. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojaśni dokaz, dok je stavom 4 ovog člana propisano ako ponuđač ne postupi na način iz stava 3 ovog člana, smatraće se da je odustao od ponude.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je naručilac od žalioaca zahtijevao da u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva broj: 0204 – 3064/2 od 22.12.2020g. dostavi original i ovjerenu kopiju dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom o ispunjavanju uslova za učešće u postupku javne nabavke za podugovarača Dutu Lucian i to: dokaz, uvjerenje ili potvrdu nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekt ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog subjekta ima prebivalište i dokaz, uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekt ima sjedište, te da je žalilac dana 24.12.2020.g. uputio Komisiji za sprovođenje postupka javne nabavke Zahtjev sa molbom za produženje roka za prikupljanje tražene dokumentacije za Dutu Luciana navodeći kao razlog neradne dane zbog katoličkog Božića i vikenda i usled ograničenog rada državnih službenika u Rumuniji zbog situacije sa korona virusom. Komisiji za sprovođenje postupka javne nabavke je dopisom broj: 0204-3064/4 od 29.12.2020.g. uvažila predmetni zahtjev i odobrila produženje roka za dostavljanje dokumentacije za 10 dana, sa napomenom da će u slučaju da ako navedene dokaze ne dostavi u predviđenom roku, saglasno članu 112 stav 5 ZJN smatrati da je odustao od ponude. Dana 11.01.2021.g. u 22:19h žalilac je elektronskim

putem uputio Zahtjev za produženje roka za dostavljanje dokaza za podgovarača Dutu Luciana iz Rumunije. Na navedeni zahtjev Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je dopisom broj: 0204-108/2 od 12.01.2021.g. obavijestila žalioaca "Hidromont inženjering" DOO Podgorica da na ponovni zahtjev za produženje roka za prikupljanje tražene dokumentacije ne može po zbitno odgovoriti jer je isti upućen nakon već produženog roka za dostavljanje potrebne dokumentacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Ponudač "Hidromont inženjering" DOO Podgorica nije dostavio original ili ovjerene kopije za podgovarača Luciana Dutia iz Rumunije i to da privredni subjekt i izvršni direktor privrednog subjekta nijesu osuđivani pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona i da je privredni subjekat izmirio sve svoje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, a što je bio u obavezi saglasno potpisanoj Izjavi privrednog subjekta za podgovarača Luciana Dutia iz Rumunije od 20.11.2020.god., odnosno Zahtjevu za dostavljanje dokaza broj: 0204-3064/4 od 29.12.2020.god., a u vezi sa članom 112 stav 4 Zakona. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Komisija konstatuje da je ponudač odustao od ponude, saglasno članu 112 stav 5 Zakona, koji glasi: "Ako ponudač iz stava 4 ovog člana ne dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, smatraće se da je odustao od ponude i naručilac je dužan da pozove sljedećeg ponuđača, koji je podnio najpovoljniju ponudu, da dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom ili da poništi postupak u skladu sa ovim zakonom", te se poništava postupak javne nabavke saglasno članu 140 stav 1 tačka 8 Zakona, postupak javne nabavke se poništava ako postoje drugi razlozi utvrđeni ovim zakonom".

Shodno navedenom, nesporno je da žalilac i pored više Zahtjeva, dostavljenih od strane Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, nije dostavio dokaz, uvjerenje ili potvrdu nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije da privredni subjekat i izvršni direktor privrednog društva Dutu Lucian nijesu osuđivani pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, kao i da je izmirio sve svoje dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, pa s obzirom da žalilac nije dostavio potrebne dokaze u skladu sa odredbama ZJN, smatra se da je odustao od ponude shodno članu 112 stav 5 ZJN i članu 134 stav 4 ZJN, a o čemu je i upozoren u dostavljenom Zahtjevu od strane Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, tako da u konkretnom nije bilo mjesta primjeni odredbe člana 128 stav 5 ZJN, jer naručilac nije ni mogao da utvrdi postojanje osnova za isključenje podgovarača Dutu Lucian iz predmetnog postupka javne nabavke.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom poništio predmetni postupak javne nabavke.

Budući da je žalba neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da sam snosi, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Član Komisije

Vladimir Ivanović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.