



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-36/2021
Podgorica, 19.03.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 08.02.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/18685/21-31/20 od 28.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.03.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 08.02.2021.g., pa se poništava Odluka Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/18685/21-31/20 od 28.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Pošti Crne Gore AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 495,90 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Kastex" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Pošta Crne Gore AD Podgorica da "Kastex" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 08030-18685/4-31/20 od 08.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog i birotehničkog materijala, Pošta Crne Gore AD Podgorica je, kao naručilac, donijela Odluku broj 08030/18685/21-31/20 od 28.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Kastex" DOO Podgorica je dana 08.02.2021.g., preko punomoćnika Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda Zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti nije dokazao da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, s obzirom da je dostavio Uvjerjenje Poreske uprave PJ Podgorica broj 03/8-2-18003/1 od 02.12.2020.g., pa kako je otvaranje ponuda održano 24.12.2020.g., to ovim uvjerenjem nije dokazao ispunjenost navedenog obaveznog uslova, zbog čega je naručilac bio dužan da izvrši provjeru tačnosti podataka datih u predmetnoj izjavi. Takođe ističe da ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica nije u Uslovima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke naveo način utvrđivanja ekvivalentnosti, iako je tenderskom dokumentacijom to izričito bilo predviđeno. Predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku i vrati predmet naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu nadoknadi troškove postupka za sastav žalbe u iznosu od 400,00 eura sa uvećanim PDV-om, kao i da mu se vrate sredstva uplaćena za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 495,90 eura.

Naručilac je dana 15.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti nije u Uslovima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke naveo način utvrđivanja ekvivalentnosti, iako je tenderskom dokumentacijom to izričito bilo predviđeno. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u Zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora naveo: "Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Ponudena roba mora odgovarati zahtijevanom kapacitetu i mora biti kompatibilna sa štampačima koji su specificirani predmetnom tabelom ili "ekvivalent" što se utvrđuje potvrdom od proizvođača tonera da su kompatibilni sa štampačima i da odgovaraju zahtijevanom kapacitetu". Ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica je u svojoj ponudi, u dijelu Uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, između ostalog, naveo: "Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Ponudena roba odgovara zahtijevanom kapacitetu i kompatibilna je sa štampačima koji su specificirani predmetnom tabelom ili "ekvivalent" što se utvrđuje potvrdom od proizvođača tonera da su kompatibilni sa štampačima i da odgovaraju zahtijevanom kapacitetu", te dostavio ovlaštenje proizvođača ponuđenih tonera Shangai orink infotech international CO LTD u kojem je navedeno da je "Ljetopis" DOO Podgorica ovlašten za isporuku ponuđene robe, te da ista odgovara zahtijevanom kapacitetu i da je kompatibilna štampačima koji se koriste.

Imajući u vidu navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica u ovom dijelu dosljedno ispoštovao zahtjeve naručioca iz tenderske dokumentacije koji se odnose na način sprovođenja kontrole kvaliteta, te da je njegova ponuda u ovom dijelu u skladu sa navedenim zahtjevima naručioca.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica u dijelu koji se odnosi na izmirivanje dospjele obaveze ovog privrednog društva po osnovu poreza i doprinosa. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom XII poziva za javno nadmetanje predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica je u Izjavi privrednog subjekta, koja je sastavni dio njegove ponude, u dijelu koji se odnosi na obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, naveo da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori, te naveo da se provjera tačnosti ove izjave u tom dijelu može provjeriti uvidom u Uvjerenje Poreske uprave PJ Podgorica broj 03/8-2-18003/1 od 02.12.2020.g. o izmirenim dospjelim obavezama, te u ponudi dostavio neovjerenu kopiju ovog uvjerenja u kojem je, između ostalog, navedeno da je ovo privredno društvo obračunalo poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 09/2020 i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Navedeno činjenično stanje je naručilac konstatovao i u obrazloženju pobijane odluke.

Međutim, kako je članom 5 Pravilnika o obliku, načinu popunjavanja i dostavljanja jedinstvenog obrasca izvještaja o obračunatom i plaćenom porezu na dohodak fizičkih i pravnih lica i doprinosima za obavezno socijalno osiguranje ("Sl. List CG" br. 76/10, 63/11, 28/12, 8/13, 4/14, 49/14, 1/15, 2/15, 10/16, 8/17, 50/17 i 15/19) propisano da se IOPPD obrazac podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za prethodni obračunski period (mjesec) i obuhvata isplate svih primanja koja se odnose na taj obračunski period, to je nejasno kako je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke cijenio ispunjenost obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a da prethodno, shodno članu 134 stav 3 ZJN, nije zahtijevao od ovog žalioca da dostavi dokaz da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan otvaranja ponuda, odnosno do 24.12.2020.g., ili da u skladu sa članom 112 ZJN sam utvrdi tačnost podataka navedenih u izjavi ovog privrednog subjekta uzimajući u obzir dan otvaranja ponuda, imajući u vidu da se shodno članu 111 stav 1 ZJN ispunjenost obaveznih uslova i uslova sposobnosti za učešće u postupku javne nabavke predviđenih tenderskom dokumentacijom dokazuje do krajnjeg dana predviđenog za podnošenje ponuda, odnosno dana predviđenog za otvaranje ponuda, što znači

da su do tog dana ponuđači bili dužni da dokažu da su izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih.

Shodno tome, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica u dijelu ispunjenosti obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke, zbog čega je ista nezakonita, pa je, kao takvu, shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 495,90 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članu 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 st. 1 i 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava. Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Član Komisije
Vladimir Ivanović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.