



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-49/2021
Podgorica, 19.03.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi Hellas Sat Consortium LTD Kipar od 19.02.2021.g., izjavljenoj protiv Odluke JP Radio i Televizije Crne Gore broj 01-529 od 09.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.03.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Hellas Sat Consortium LTD Kipar od 19.02.2021.g., pa se poništava Odluka JP Radio i Televizije Crne Gore broj 01-529 od 09.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JP Radio i Televiziji Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 620,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće Hellas Sat Consortium LTD Kipar, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-6853 od 27.11.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga satelitske distribucije signala RTCG, JP Radio i Televizija Crne Gore je, kao naručilac, donijela Odluku broj 01-529 od 09.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb, a ponuda ponuđača Hellas Sat Consortium LTD Kipar odbijena kao neispravna.

Hellas Sat Consortium LTD Kipar je dana 19.02.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac utvrđivao ispunjenost obaveznog uslova o neosuđivanosti na strani ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb na način

što je od istog zahtijevao da dostavi izjavu da ovo privredno društvo i njegov izvršni direktor ispunjava traženi uslov, shodno članu 100 stav 2 ZJN, iako je poznato da se u Hrvatskoj izdaje navedeni dokaz, tim prije što je ovaj ponuđač te dokaze dostavio uz ponudu, što je konstatovano i pobijanom odlukom. Osim toga, dokazi koji su dostavljeni uz ponudu ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb-potvrda izdata od Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije Republike Hrvatske- su izdati dana 21.12.2020.g., te se ni oni ne mogu prihvatiti kao validni, budući da su izdati prije dana otvaranja ponuda, tako da nije moguće utvrditi da li je ovaj ponuđač na taj način dokazao da ispunjava traženi uslov. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb neispravna iz razloga što naručilac nije pravilno utvrdio usklađenost ponude ovog ponuđača u dijelu koji se odnosi na redudantnost, te iz razloga što ovaj ponuđač postavlja uslov naručiocu da na lokaciji primopredaje signala osigura pristup internetu sa upload brzinom 5 Mbps, iako nije imao pravo da mijenja bitne karakteristike predmeta ove nabavke. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku.

Naručilac je dana 26.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovani su žalbeni navodi da je naručilac utvrđivao ispunjenost obaveznog uslova o neosuđivanosti na strani ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb na način što je od istog zahtijevao da dostavi izjavu da ovo privredno društvo i njegov izvršni direktor ispunjava traženi uslov, shodno članu 100 stav 2 ZJN, iako je poznato da se u Hrvatskoj izdaje navedeni dokaz, tim prije što je ovaj ponuđač te dokaze dostavio uz ponudu, što je konstatovano i pobijanom odlukom, kao i da su dokazi koji su dostavljeni uz ponudu ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb - potvrda izdata od Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije Republike Hrvatske - izdati dana 21.12.2020.g., te se ni oni ne mogu prihvatiti kao validni, budući da su izdati prije dana otvaranja ponuda, tako da nije moguće utvrditi da li je ovaj ponuđač na taj način dokazao da ispunjava traženi uslov, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 ZJN propisani su obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tj. da u postupku javne nabavke može da učestvuje privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela, sa taksativno nabrojanim obilježjima, i koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, zatim članom 100 propisani dokazi za dokazivanje ispunjenosti ovih obaveznih uslova, dok su članom 108 propisani obavezni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, te tačkom 2 ovog člana propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 99 ovog zakona. Nadalje, članom 111 st. 1 i 3 ZJN je propisano da se ispunjenost uslova u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta kojem ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, dok je članom 112

stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, zatim stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te stavom 4 ovog člana propisano da je naručilac dužan da, ako originali ili ovjerene kopije dokaza iz st. 1 i 2 ovog člana nijesu obezbijeđeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude kraći od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 134 stav 1 ZJN je propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda, bez učešća ponuđača, provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona, dok je članom 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 111 ZJN jasno proizilazi da je ponuđač dužan da, za dokazivanje ispunjenosti obaveznih i drugih uslova za učešće u postupku javne nabavke, u ponudi dostavi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje ispunjenost tih uslova. Međutim, iz navedenih odredbi člana 112 i člana 134 istog zakona, jasno proizilazi da je naručilac dužan da u postupku ocjene ispravnosti ponuda, na propisani način, provjeri tačnost podataka koje je ponuđač naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, a time i da provjeri da li postoji neki od obaveznih i posebnih osnova za isključenje privrednog subjekta iz konkretnog postupka javne nabavke, a što sve mora biti činjenično prezentovano i potkrijepljeno dokazima u odluci o izboru najpovoljnije ponude, shodno članu 143 stav 1 ZJN, kao i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački XII poziva za nadmetanje predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i dokaze za dokazivanje ispunjenosti istih, u skladu sa čl. 99 i 100 ZJN, kao i obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, u skladu sa članom 108 ZJN, te tačkom 4 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 2 predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Međutim, nasuprot navedenim odredbama čl. 112 i 134 ZJN, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je u svrhu provjere tačnosti podataka iz izjave ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb koji se odnose na obavezni uslov o neosuđivanosti zahtijevao od ovog ponuđača da dostavi izjavu privrednog subjekta da ispunjava uslove predviđene članom 99 ZJN, te da je ovaj ponuđač dostavio traženu izjavu u kojoj je navedeno: "...da protiv mene osobno i protiv gospodarskog subjekta kojeg zastupam nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela iz člana 99 stavka 1 točke a) do l) Zakona o javnim nabavkama...", iako nijednom odredbom ZJN nije predviđeno da se provjera podataka iz izjave privrednog subjekta vrši na način što se od istog traži da dostavlja svoju izjavu. Naime, iako je ponuđač "Odašiljači i veze" DOO Zagreb u svojoj ponudi dostavio Potvrdu Ministarstva pravosuđa i uprave

Republike Hrvatske broj 514-06-02-01-01/1-20-02 od 21.12.2020.g. o neosuđivanosti ovog privrednog društva, kao i Potvrdu Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske broj 514-06-02-01-01/1-20-02 od 21.12.2020.g. o neosuđivanosti Botica Mate, koje inače po odredbama ZJN ponuđači nijesu dužni da dostavljaju u ponudi, to je naručilac bio dužan da, radi provjere tačnosti podatka o neosuđivanosti zahtijeva od ovog ponuđača da dostavi dokaz da na dan otvaranja ponuda, odnosno na dan 11.01.2021.g., taj privredni subjekat i njegov izvršni direktor, nijesu pravosnažno osuđivani za neka od krivičnih djela sa obilježjima navedenim u članu 99 stav 1 tačka 1 ZJN.

Dakle, iz navedenog teksta obrazloženja pobijane odluke, je očigledno da naručilac nije vršio provjeru tačnosti podataka o neosuđivanosti navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb u skladu sa odredbama ZJN, na koji način je postupio suprotno odredbama člana 112 st. 1 i 2, člana 134 stav 1 i člana 143 stav 1 ZJN.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da naručilac nije pravilno utvrdio usklađenost ponude ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb u dijelu koji se odnosi na redundantnost, te iz razloga što ovaj ponuđač postavlja uslov naručiocu da na lokaciji primopredaje signala osigura pristup internetu sa upload brzinom 5 Mbps, iako nije imao pravo da mijenja bitne karakteristike predmeta ove nabavke, iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predmeta javne nabavke predvidio: "Redundantnost: Kodiranje signala sa dva nezavisna enkodera (koja obezbjeđuje ponuđač), distribucija signala po dva nezavisna puta i tehnologije do uplink stanice. Jedan nezavisni put može biti i putem internet streaminga, ali ne smije biti različitog bitrate-a i kompresije od primarnog signala. Uplink mora biti u konfiguraciji 1+1 sa mogućnošću prebacivanja na drugi uplink". Ponuđač "Odašiljači i veze" DOO Zagreb je u svojoj ponudi dao finansijski izvještaj u kojem je u dijelu koji se odnosi na redundantnost prepisao tekst dat u tehničkoj specifikaciji, te dostavio "Kratak tehnički opis usluge" u kojem je razradio detalje koji su potrebni za realizaciju predmeta konkretne nabavke. Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Finansijski dio ponude je dat u skladu sa obrascem iz Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke... Tehnička specifikacija data je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije...".

Dakle, iz navedenog je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac cijenio navedeni dio iz ponude ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb naslovljen kao "Kratak tehnički opis usluge", odnosno nije utvrdio da li dati tehnički opis usluge odgovara zahtjevima naručioca navedenim u tehničkoj specifikaciji, što je bio dužan da učini kako bi na zakonit način cijenio ispravnost ponude ovog ponuđača, u smislu člana 134 ZJN.

Shodno tome, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb u dijelu ispunjenosti obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke, kao i u dijelu usklađenosti tehničkog opisa usluge datog u ponudi ovog ponuđača sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista nezakonita, pa je, kao takvu, shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 620,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava. Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Član Komisije
Vladimir Ivanović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.