



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0903-48/2021
Podgorica, 09.03.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Civil Engineer" DOO Podgorica od 18.02.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 1288 od 09.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 09.03.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Civil Engineer" DOO Podgorica od 18.02.2021.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektroprenosnog sistema broj 1288 od 09.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 250,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Civil Engineer" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica da "Civil Engineer" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 69/20 od 22.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge revizije idejnog projekta DV 2x400 kV Pljevlja-Bajina Bašta, Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 1288 od 09.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

"Civil Engineer" DOO Podgorica je dana 18.02.2021.g., preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac ponudu ponuđača "Civil Engineer" DOO Podgorica ocijenio kao neispravnu iz razloga što isti nije nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta. Navodi da je u svojoj ponudi dostavio predmetnu izjavu u kojoj je, u dijelu "C: Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici "2) posjeduje stručne i kadrovske kapacitete

koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora”, naveo podatke tražene tačkom B.3 poziva za nadmetanje iz tenderske dokumentacije, i to: ”Mihailo Vorotović, dipl. inž. elektronike, stepen specijalista: energetika i automatika, projekat; - Licenca revizora za Mihaila Vorotovića, dipl. ing. elektrotehnike, stepen specijalista: energetika i automatika, broj UPI 107/7-571/2 od 19.09.2018.g. za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje; - Rješenje br.310-812/2019-2 od 25.09.2020.g. za Mihaila Vorotovića, dipl. inž. elektrotehnike kojim se utvrđuje ispunjavanje uslova za obavljanje poslova revizora, vršioca stručnog nadzora i tehničkog pregleda za složeni inženjerski objekat, i to za prenosne elektroenergetske objekte (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice naponskog nivoa 35 kV i više (izdato od Ministarstva ekonomije; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za Mihaila Vorotovića; dipl. inž. elektrotehnike broj 02-1326 od 10.11.2020.g. izdata od Inženjerske komore Crne Gore; - Radna knjižica za Mihaila Vorotovića serijski br. 33387, registarski broj 1/03 izdata 09.01.2003.g. u Podgorici; - Potvrda poslodavcu o zaposlenju za Mihaila Vorotovića, datum podnošenja prijave 20.10.2020.g. izdata od Poreske uprave Područna jedinica Podgorica; - Aleksandar Laković, dipl. inž. građevinarstva zauzimaće funkcije: Revizor koji rukovodi revizijom dijela tehničke dokumentacije - građevinski projekat; Izvršni direktor; - Licenca revizora za Aleksandra Lakovića, dipl. ing. građevinarstva, broj UPI 107/7-981/3 od 10.01.2019.g. za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje; -Rješenje br. 005-302/20-4807/2 od 04.11.2020.g. za Aleksandra Lakovića, dipl. inž. građevinarstva kojim se utvrđuje ispunjavanje uslova za obavljanje poslova revizora, vršioca stručnog nadzora i tehničkog pregleda za složeni inženjerski objekat, i to za: prenosne elektroenergetske objekte (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice naponskog nivoa 35 kV i više) izdato od Ministarstva ekonomije; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za Aleksandra Lakovića, dipl. inž. građ. broj 02- 1334/2 od 10.11.2020.g. izdata od Inženjerske komore Crne Gore; - Radna knjižica za Aleksandra Lakovića, serijski br. 007933, registarski broj 2554/07 izdata 01.10.2007.g. u Podgorici; - Potvrda poslodavcu o zaposlenju za Aleksandra Lakovića, datum podnošenja prijave 20.04.2012.g. izdata od Poreske uprave Područna jedinica Podgorica”. Dalje navodi da iz navedenog nesporno proizilazi da je u Izjavi privrednog subjekta naveo tačne i potpune podatke kojima je dokazao da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora. Činjenica da u navedenoj rubrici u Izjavi privrednog subjekta, nije označio neko od ponuđenih polja sa Da ili Ne, nije i ne može biti razlog za neispravnost njegove ponude, s obzirom da je u istoj rubrici, u njenom nastavku, precizno i nedvosmisleno naveo sve tražene podatke sa jasnim navođenjem dokaza i dokumenata, čime je dokazao da ispunjava sve uslove tražene tačkom B.3 poziva za nadmetanje iz tenderske dokumentacije za dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti, to jest dokazao da posjeduje traženi minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: ovlašćene inženjere za složeni inženjerski objekat građevinske i elektrotehničke struke. Dalje navodi da je Uputstvom za popunjavanje Izjave koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu Izjave privrednog subjekta (“Sl. list CG”, br.071/20), između ostalog, propisano: “C: Stručna i tehnička sposobnost – Privredni subjekat treba navesti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjavanje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji. - Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku - ukoliko postoji dostupno navedite web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje sa preciznim upućivanjem na dokumentaciju; Tačke 2,3,4 i 5 : - Ako je odgovor Da na mjestima umjesto [...] upišite potrebne podatke”. Dakle, kako navedenim podzakonskim aktom nije dato uputstvo da je ponuđač dužan da popuni rubriku Da ili Ne, već, ukoliko je odgovor Da,

onda je ponuđač dužan da upiše potrebne podatke, što je on i učinio, na koji način je izjavu privrednog subjekta, u osporenom dijelu, popunio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponuda datim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji i Pravilnikom o obrascu izjave privrednih subjekata. Takođe, ističe da naručilac, u obrazloženju pobijane odluke, nije naveo da je provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta izvršio shodno članu 111 stav 1 ZJN, odnosno nije zatražio od nadležnih organa izdavanje dokaza, niti je izvršio uvid u dokaze koje eventualno već posjeduju, a što je bio obavezan da učini u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, što pobijanu odluku čini nezakonitom. Dalje navodi da je naručilac bio obavezan da, u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta traži od nadležnih organa izdavanje dokaza, što u konkretnom slučaju nesumnjivo nije učinio. Pored navedenog, naručilac je imao pravo da od njega traži dostavljanje originala ili ovjerenih kopija dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom koji su taksativno pobrojani u izjavi u za to predviđenim rubrikama. Dakle, iz svega navedenog proizilazi da naručilac nije pravilno i potpuno utvrdio činjenice od značaja za ocjenu ispravnosti njegove ponude, a samim tim, pogrešno je primijenio materijalno pravo. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 250,00 eura i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 25.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ista neosnovana. Navodi da je potpuno i tačno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Civil Engineer" DOO Podgorica, kada je utvrdio da ovaj ponuđač nije nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta, time što u dijelu: "C: Stručna i tehnička sposobnost" u rubrici sa pitanjem da li privredni subjekat "posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" nije označio nijedan od ponuđenih odgovora "Da" ili "Ne", zbog čega svi dalji navodi ponuđača ne mogu imati uticaja na ovako utvrđeno činjenično stanje. Kako ponuđač u ovoj rubrici nije decidno izjavio ništa, tj. nije naveo Da posjeduje, kao ni da Ne posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, to, u ovom dijelu izjave, naručilac nije imao tačnost čega da provjeri, imajući u vidu da ponuđač nije ništa izjavio. Posebno ističe da ponudu ovog ponuđača nije ocijenio neispravnom zbog netačnosti podataka navedenih u izjavi, kako na to žalilac u žalbi posredno ukazuje, već zbog toga što izjava u ovom dijelu na mjestu predviđenom za odgovor "Da" ili "Ne" nije ni popunjena, a što predstavlja postupanje ovog ponuđača suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponuda datim u tenderskoj dokumentaciji, iz kojeg razloga je ponuda ovog ponuđača ocijenjena kao neispravna, shodno članu 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac, u konkretnom, njegovu ponudu nije mogao ocijeniti neispravnom zato što u navedenoj rubrici u Izjavi privrednog subjekta nije označio neko od ponuđenih polja sa Da ili Ne. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka B poziva predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje privredni subjekat koji mora da ispunjava, između ostalog, uslov stručne i tehničke sposobnosti, te tačkom B3 poziva predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: -ovlašćeni inženjeri za složeni inženjerski objekat građevinske i elektrotehničke struke. Takođe, naručilac je dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je navedeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i Uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuđača "Civil Engineer" DOO Podgorica utvrđeno je da ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta, koju je dostavio u ponudi (stranica 25/88), u dijelu "C: Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 2) posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, na mjestu gdje je navedeno "[] Da [] Ne", nije označio nijedan od naznačenih odgovora, već je odgovorio na postavljeno pitanje: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete", na način što je naveo: "Mihailo Vorotović, dipl. inž. elektronike, stepen specijalista: energetika i automatika, projekat; - Licenca revizora za Mihaila Vorotovića, dipl. ing. elektrotehnike, stepen specijalista: energetika i automatika, broj UPI 107/7-571/2 od 19.09.2018.g. za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje; - Rješenje br. 310-812/2019-2 od 25.09.2020.g. za Mihaila Vorotovića, dipl. inž. elektrotehnike kojim se utvrđuje ispunjavanje uslova za obavljanje poslova revizora, vršioca stručnog nadzora i tehničkog pregleda za složeni inženjerski objekat, i to za prenosne elektroenergetske objekte (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice naponskog nivoa 35 kV i više (izdato od Ministarstva ekonomije; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za Mihaila Vorotovića; dipl. inž. elektrotehnike broj 02-1326 od 10.11.2020.g. izdata od Inženjerske komore Crne Gore; - Radna knjižica za Mihaila Vorotovića serijski br. 33387, registarski broj 1/03 izdata 09.01.2003.g. u Podgorici; - Potvrda poslodavcu o zaposlenju za Mihaila Vorotovića, datum podnošenja prijave 20.10.2020.g. izdata od Poreske uprave Područna jedinica Podgorica; - Aleksandar Laković, dipl. inž. građevinarstva zauzimaće funkcije: Revizor koji rukovodi revizijom dijela tehničke dokumentacije - građevinski projekat; Izvršni direktor; - Licenca revizora za Aleksandra Lakovića, dipl. ing. građevinarstva, broj UPI 107/7-981/3 od 10.01.2019.g. za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje; - Rješenje br.005-302/20-4807/2 od 04.11.2020.g. za Aleksandra Lakovića, dipl.inž.građevinarstva kojim se utvrđuje ispunjavanje uslova za obavljanje poslova revizora, vršioca stručnog nadzora i tehničkog pregleda za složeni inženjerski objekat, i to za: prenosne elektroenergetske objekte (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice naponskog nivoa 35 kV i više) izdato od Ministarstva ekonomije; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za Aleksandra Lakovića, dipl.inž.građ. broj 02-1334/2 od 10.11.2020.g. izdata od Inženjerske komore Crne Gore; - Radna knjižica za Aleksandra Lakovića, serijski br. 007933, registarski broj 2554/07 izdata 01.10.2007.g. u Podgorici; - Potvrda poslodavca o zaposlenju za Aleksandra Lakovića, datum podnošenja prijave 20.04.2012.g. izdata od Poreske uprave Područna jedinica Podgorica".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Civil Engineer" DOO Podgorica, Komisija za sprovođenje postupaka javne nabavke je utvrdila da je ista neispravna iz sljedećih razloga: Naručilac je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude iz tenderske dokumentacije predvidio "Ponude se sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. list CG", br.071/20) propisan je obrazac Izjave privrednog subjekta, koji u dijelu "C: Stručna i tehnička sposobnost" sadrži rubriku sa pitanjem da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" i ponuđenim odgovorima "[] Da" i "[] Ne" na navedeno pitanje. Takođe, naručilac je u dijelu tenderske dokumentacije "B3 stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora; - Ovlašćeni inženjeri za složeni inženjerski objekat građevinske i elektrotehničke struke". Uvidom u ponudu ponuđača "Civil Engineer" DOO Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio dokument "Izjava privrednog subjekta" u kojem je u dijelu "C: Stručna i tehnička sposobnost" u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje da li privredni subjekat "posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", na strani ponude numerisanoj sa brojem 25, naveo " [] Da [] Ne", odnosno nije označio nijedan od ponuđenih odgovora. Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač "Civil Engineer" DOO Podgorica nije nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno nije postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude datim u tenderskoj dokumentaciji, iz kojeg razloga je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN gdje je precizirano: "Neispravna ponuda je ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da ponuđač "Civil Engineer" DOO Podgorica u "Izjavi privrednog subjekta" u dijelu podtačke "C: Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 2) da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, gdje su ponuđeni odgovori [] Da [] Ne, nije označio nijedan od ponuđenih odgovora. Međutim, bez obzira što, u konkretnom, nije označio nijedan od ponuđenih odgovora, ovaj ponuđač je nesumnjivo odgovorio na postavljeno pitanje koje podrazumijeva odgovor Da, na način što je na pitanje: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete", naveo stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora. S obzirom, na naprijed navedeno, ne stoje navodi naručioca da ovaj ponuđač nije nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno da nije postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude datim u tenderskoj dokumentaciji, a ovo iz razloga što je isti postupajući na naprijed navedeni način, dao odgovor na postavljeno pitanje, zbog čega je bez uticaja na ispravnost njegove ponude činjenica što nije, u konkretnom, označio nijedan od ponuđenih odgovora, budući da iz naprijed navedenog, sasvim jasno proizilazi da je odgovor ovog ponuđača na postavljeno pitanje: 2) da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, gdje su

ponuđeni odgovori ☐ Da ☐ Ne, odgovorio da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete i iste naveo.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Civil Engineer" DOO Podgorica u dijelu da nije popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača, u ovom dijelu, ocijenio neispravnom, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 250,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 i 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Član Komisije
Vladimir Ivanović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.