



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0903-39/2021
Podgorica, 09.03.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Daily Press" DOO Podgorica od 15.02.2021.g. izjavljenoj protiv odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-448/2 od 04.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 09.03.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Daily Press" DOO Podgorica od 15.02.2021.g. izjavljena protiv odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-448/2 od 04.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-3014/3 od 26.11.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke oglašavanja javnih poziva, oglasa i čestitki u dnevnim novinama, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0204-448/2 od 04.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

"Daily Press" DOO Podgorica je dana 15.02.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ne stoji navodi naručioca da je njegova ponuda neispravna zato što je u istoj naveo da je rok izvršenja ugovora 365 dana (12 mjeseci) od dana zaključenja ugovora. Naime, naručilac nepravilno nalazi da se navedeno bitno razlikuje od tenderske dokumentacije, u kojoj je, pored ostalog, navedeno da rok za izvršenje ugovora može biti i kraći ukoliko se ugovoreni iznos istroši prije isteka ugovora. Dalje navodi da navedeni zahtjev naručioca nije prihvatljiv imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom jasno predviđen, kao rok izvršenja ugovora, rok od jedne godine, što odgovara sadržaju ponude u tom dijelu, pa činjenica da u ponudi nije navedeno da taj rok "može biti kraći ukoliko se ugovoreni iznos istroši prije isteka ugovora", nije od značaja niti se isto može cijeliti kao nepravilnost koja ponudu čini neispravnom. Takođe, ističe da je u ponudi jasno označio da je rok plaćanja 10 dana od dana ispostavljanja fakture, pa činjenica da nije naveo da će se plaćanje vršiti "nakon izvršene pojedinačne usluge", takođe, ne može biti razlog neispravnosti ponude, zato što je tačno naveo da je rok plaćanja 10 dana od dana ispostavljenе fakture, pri čemu činjenica kada će faktura biti ispostavljena ne predstavlja rok plaćanja, već se rok može definisati samo na način na koji je on to učinio u svojoj ponudi. Posebno ukazuje da ponudu ne može činiti

neispravnom to što je u istoj izostala dinamika izvršenja, iz razloga što ista ne predstavlja obavezan uslov prilikom sačinjavanja ponude, niti je ista sadržana u obrascu propisanom Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl.list CG", broj 071/20). Naime, naručilac je prilikom pripreme tenderske dokumentacije dužan da se pridržava zakona i ostalih propisa, zbog čega je morao imati u vidu da dinamiku izvršenja posla ne može uvrstiti u zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, imajući u vidu da ovaj uslov nije predviđen navedenim pravilnikom, odnosno obrascem iz navedenog pravilnika, zbog čega se ne može smatrati bitnim za ocjenu ispravnosti ponude. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Naručilac je dana 22.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani. Navodi da je u tenderskoj dokumentaciji u poglavlju: "Zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora", kao prvi uslov predvidio da je rok izvršenja ugovora jedna godina od dana zaključenja ugovora, zatim da isti može biti kraći ukoliko se ugovoreni iznos utroši prije isteka ugovora. Uvidom u dostavljenu ponudu, utvrdio je da je ponuđač "Daily Press" DOO Podgorica, samo djelimično naveo postavljeni zahtjev, tj. naveo je da je rok izvršenja ugovora 365 dana (12 mjeseci) od dana zaključenja ugovora, dok nije naveo da rok izvršenja ugovora može biti kraći ukoliko se ugovoreni iznos utroši prije isteka ugovora. Dalje navodi da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da će se plaćanje vršiti nakon izvršene pojedinačne usluge po ispostavljenoj fakturi u roku od 10 dana, međutim, ovaj ponuđač je naveo da je rok plaćanja 10 dana od dana ispostavljenе fakture, pri čemu je izostavio da navede da će se plaćanje vršiti nakon pojedinačne usluge, što je neprihvatljivo, jer bi žalilac mogao da ispostavi fakturu bez izvršavanja pojedinačne usluge. Takođe, ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđena dinamika izvršenja ugovora, koju je žalilac izostavio da navede u svojoj ponudi, a kao razlog navodi da ista nije sadržana u obrascu propisanom Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Posebno ističe da su navedenim Pravilnikom, u dijelu koji se odnosi na uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, taksativno navedeni uslovi koji su bitni za izvršenje predmeta javne nabavke, zbog čega je on, kao bitan uslov, predvidio dinamiku izvršenja predmeta javne nabavke, kao "drugi uslov". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava istu odbije kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je naručilac njegovu ponudu neosnovao ocijenio neispravnom iz razloga što u istoj, pored toga što je naveo da je rok izvršenja ugovora 365 dana (12 mjeseci) od dana zaključenja ugovora, nije naveo i da rok za izvršenje ugovora može biti kraći ukoliko se ugovorni iznos istroši prije isteka ugovora, kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom, kao i iz razloga, što u istoj, pored toga što je naveo da je rok plaćanja 10 dana od dana ispostavljanja fakture, nije naveo da će se plaćanje vršiti "nakon izvršene pojedinačne usluge". Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, nakon tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, u zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponuda i izvršenje ugovora, između ostalog, naveo: " - Rok izvršenja ugovora je: Rok izvršenja ugovora je jedna godina od dana zaključenja ugovora. Rok izvršenja

ugovora može biti kraći ukoliko se ugovoreni iznos utroši prije isteka ugovora; - Dinamika izvršenja: je sukcesivna tokom ugovorenog perioda. Rok pojedinačnog izvršenja/dostava teksta javnog poziva, oglasa čestitke elektronskom poštom vrši se najranije do 14:00 sati tekućeg dana uz obavezu objave u dnevnim novinama sledećeg dana; - Mjesto izvršenja ugovora je: Opština Budva; - Rok plaćanja: Plaćanje će se vršiti nakon izvršene pojedinačne usluge po ispostavljenj fakturi u roku od 10 (deset) dana; - Način plaćanja je: virmanski; - Uslovi plaćanja su: prihvatanje dostavljene fakture."

Ponuđač "Daily Press" DOO Podgorica je nakon finansijskog dijela ponude, u uslovima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, naveo: "Rok izvršenja ugovora je 365 dana (12 mjeseci) od dana zaključivanja ugovora; Mjesto izvršenja ugovora je Opština Budva; Rok plaćanja je 10 dana od dana ispostavljanja fakture; Način plaćanja je virmanski; Uslovi plaćanja su: prihvatanje dostavljene fakture."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "...Saglasno tenderskoj dokumentaciji i Uputstvu za sačinjavanje ponuda, koje je sastavni dio iste, u kojem jasno stoji: "Ponude se sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje ponude; ponuđač nije postupio po navedenom već je naveo da je rok izvršenja ugovora 365 dana (12 mjeseci) od dana zaključivanja ugovora, izostavljajući da rok za izvršenje ugovora može biti kraći ukoliko se ugovoreni iznos utroši prije isteka ugovora, zatim je za rok plaćanja naveo: "10 dana od dana ispostavljanja fakture", a ne kako je to naručilac definisao. Takođe, za zahtjev dinamika izvršenja ponuđač nije naveo u obrascu uslovi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, te je ponuda neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 Zakona, jer nije sačinjena na način određen tenderskom dokumentacijom".

Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je žalilac, nakon finansijskog dijela ponude, u uslovima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, naveo da je rok izvršenja ugovora 365 dana (12 mjeseci) od dana zaključivanja ugovora, zatim da je rok plaćanja 10 dana od dana ispostavljanja fakture, kao i da je način plaćanja virmanski, te da su uslovi plaćanja - prihvatanje dostavljene fakture. Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno, stoji činjenica da žalilac, u konkretnom, nakon što je naveo da je rok izvršenja ugovora 365 dana (12 mjeseci) od dana zaključivanja ugovora, nije naveo da rok za izvršenje ugovora može biti kraći ukoliko se ugovoreni iznos utroši prije isteka ugovora, međutim, nenavodeње istog, ne može da utiče na ispravnost ponude žalioца, u ovom dijelu, imajući u vidu činjenicu da se svaki ugovor može izvršiti i prije roka ukoliko se, prethodno, ispune svi uslovi za izvršenje istog.

Takođe, na ispravnost ponude žalioца ne može da utiče ni činjenica što, u konkretnom, nije naveo da će se plaćanje vršiti nakon izvršene pojedinačne usluge, kako je to, pored ostalog, naručilac predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom (Plaćanje će se vršiti nakon izvršene pojedinačne usluge po ispostavljenj fakturi u roku od 10 (deset) dana, već je, samo naveo da je rok plaćanja 10 dana od dana ispostavljanja fakture. Ovo iz razloga što je bez uticaja na rok plaćanja činjenica što žalilac nije naveo da će se plaćanje vršiti nakon pojedinačne usluge, budući da je sasvim jasno da će se fakture, u konkretnom, ispostaviti tek nakon izvršene pojedinačne usluge.

Neosnovan je žalbeni navod žalioца da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je njegovu ponudu ocijenio neispravnom iz razloga što u istoj nije naveo dinamiku izvršenja

ugovora, koju je naručilac naveo kao jedan od zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, iako istu nije mogao navesti iz razloga što dinamika izvršenja ugovora, nije sadržana u obrascu propisanom Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 89 ZJN propisano je da su zahtjevi u pogledu izvršenja predmeta nabavke zahtjevi u pogledu: roka i mjesta izvršenja, kontrola kvaliteta, testiranja i metoda testiranja, garantnog roka, primopredaje i puštanja u rad, probnog rada i stručnog osposobljavanja, obilježavanja ili etiketiranja, pakovanje, uslova i načina plaćanja. Takođe, Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list Crne Gore", br.071/20), u dijelu koji se odnosi na uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, taksativno su navedeni uslovi koji su bitni za izvršenje predmeta javne nabavke, a koje naručilac, zavisno od predmeta nabavke, može navesti u tenderskoj dokumentaciji, kao zahtjeve od značaja za izvršenje ugovora, a u skladu sa uslovima navedenim Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, kojim su, pored navedenih, predviđeni i "drugi uslovi".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, nakon tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, u zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponuda i izvršenje ugovora, između ostalog, naveo: "Dinamika izvršenja je sukcesivna tokom ugovorenog perioda. Rok pojedinačnog izvršenja/dostava teksta javnog poziva, oglasa čestitke elektronskom poštom vrši se najranije do 14:00 sati tekućeg dana uz obavezu objave u dnevnim novinama sledećeg dana".

Uvidom u ponudu žalioaca utvrđeno je da isti, nakon finansijskog dijela ponude, u uslovima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, nije naveo dinamiku izvršenja predmeta nabavke, koja je predviđena tenderskom dokumentacijom.

Dakle, imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, te citirane zakonske i podzakonske odredbe, nesporno je utvrđeno da je naručilac imao pravo da, u konkretnom, tenderskom dokumentacijom predvidi dinamiku izvršenja ugovora, kao jedan od zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, pa samim tim, ovaj ponuđač je imao obavezu da u ponudi navede dinamiku izvršenja predmeta nabavke, pa kako to nije učinio, to je naručilac pravilno postupio kada je njegovu ponudu, u ovom dijelu, ocijenio neispravnom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, tj. pravilno je utvrdio da žalilac nije u uslovima ponude naveo dinamiku izvršenja ugovora, koja je predviđena predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioaca, u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, ~~shodno članu 193 stav 4 ZJN.~~


Član Komisije
Vladimir Ivanović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.