



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0905-79/2021

Podgorica, 28.04.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Radio-difuzni centar" d.o.o. Podgorica od 08.04.2021.g., izjavljenoj protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-5462/23-2020 od 30.03.2021.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.04.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Radio-difuzni centar" d.o.o. Podgorica od 08.04.2021.g., pa se poništava odluka Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-5462/23-2020 od 30.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 661,16 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Radio-difuzni centar" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0503-5462/4 od 30.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga telekomunikacionog povezivanja kontrolno-mjernih stanica u Sistemu za kontrolu i monitoring radio-frekvencijskog spektra Crne Gore, uz primjenu okvirnog sporazuma na period od 4 godine, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost je, kao naručilac, donijela Odluku broj 0102-5462/23-2020 od 30.03.2021.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Mtel" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Radio-difuzni centar" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Radio-difuzni centar" d.o.o. Podgorica je dana 08.04.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac u tački XII podtačka A predvidio ualov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela i koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Dalje, ističe da je u obrazloženju

pobijane odluke, između ostalog, navedeno da je u postupku provjere izjave privrednog subjekta na zahtjev naručioca ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica dostavio i sljedeće dokaze: Uvjerjenje Ministarstva pravde Crne Gore broj 05/2-041-10582/20 od 11.09.2020.godine kojim se potvrđuje da za Vladimira Lučića, izvršnog direktora ponuđača, ne postoje podaci o osuđivanosti; Uvjerjenje Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije za Vladimira Lučića broj 235.2.2/33100 od 16.09.2020.godine kojim se potvrđuje da ovo lice nije osuđivano; Uvjerjenje Ministarstva pravde Crne Gore broj 05/2-041-10585/20 od 11.09.2020.godine kojim se potvrđuje da pravno lice "Mtel" d.o.o. nije osuđivano; zatim Uvjerjenje Poreske uprave broj 03/6-102262-20 od 12.11.2020.godine, kojim se potvrđuje uredno izmirivanje obaveza koje se tiču ove zakonske odredbe zaključno sa 09/2020.g. Imajući u vidu datume izdavanja dostavljenih dokaza, nejasno je kako je naručilac konstatovao da je ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica ispunio traženi uslov da na dan otvaranja ponuda 01.12.2020.g. privredni subjekt i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neka od krivičnih djela sa obilježjima navedenim u članu 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i da je ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica na dan otvaranja ponuda 01.12.2020.g. imao izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Dalje, navodi da je tenderskom dokumentacijom naručilac u tački XII podtačka B3 predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje, između ostalog, minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: najmanje izvršioca koji radi na poslovima administracije mreža baziranim na TCP/IP protokolima i izvršioca koji kod ponuđača radi na poslovima utvrđivanja i rješavanja problema mreža baziranih na TCP/IP protokolima. Takođe, navedenom podtačkom je predviđeno da se stručna i tehnička sposobnost dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Dalje, ističe da ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica nije dostavio odgovarajuće reference/potvrde kojima se dokazuje da navedena stručna lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke imaju iskustvo na izvršenju istih ili sličnih poslova. Dalje, ističe da je tenderskom dokumentacijom naručilac u tački XII podtačka B3, između ostalog, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da privredni subjekat mora dokazati da je vršio usluge koje su po svojoj prirodi identične ili slične usluzi koja se nabavlja ovom nabavkom. Vrijednost ugovorenog posla mora iznositi najmanje 15.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, a usluga je pružana najmanje 1 (jednu) godinu u kontinuitetu uz ugovorni ili drugi način određivanja prava i obaveza između pružaoca i primaoca usluga. Potrebno je dostaviti poseban dokaz/potvrdu o izvršenim uslugama koja mora sadržati: broj ugovora ukoliko je posao ugovaran, ime i broj telefona kontakt osobe za predmetne izvršene usluge, opis usluge sa ugovorenom vrijednošću. Potrebno je dostaviti najmanje 2 (dva) takva dokaza tj. za svaki ugovoreni ili na drugi način utvrđen odnos bez obzira da li se radi o istom primaocu usluge. Takođe, je istom podtačkom predviđeno da se stručna i tehnička sposobnost u tom dijelu dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Dalje, navodi da ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica nijednim dostavljenim dokumentom nije dokazao ispunjenost traženog uslova da je u kontinuitetu u vremenskom periodu od 1 godine vršio usluge koje su po svojoj prirodi identične ili slične usluzi koja se nabavlja ovom nabavkom i da je vrijednost tih usluga najmanje 15.000 €, kako konstatuje i sam naručilac u prethodno poništenoj Odluci broj 0102-5462/18 od 12.01.2021.g. i u pobijanoj odluci. Dalje, ističe da u ponovnom postupku odlučivanja naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki i kako je Komisija naložila, shodno članu 112 stav 3 ZJN, obavijestio ponuđača o nedostatku dostavljenih dokaza i omogućio mu da u roku od 5 dana od dana dostavljanja obavještenja pojasni dostavljene

dokaze, kako bi na osnovu toga mogao cijeniti ispunjenost traženog uslova. Naime, naručilac je ponudu ponuđača "Mtel" d.o.o. Podgorica bez traženja pojašnjenja dokaza, potpuno pogrešno ocijenio kao ispravnu u skladu sa članom 132 ZJN, pa je odluka u tom dijelu nezakonita. Dalje, navodi da je tenderskom dokumentacijom naručilac u tački 2 Tehnička specifikacija predmeta javne nabavke, podtačkom 5) Opštih zahtjeva predvidio: „ponuđač je u obavezi da u okviru svoje ponude detaljno i precizno opiše i obrazloži tehničko rješenje koje treba da obuhvati: topologiju i organizaciju prenosne mreže, vrstu medijuma za prenos, opis hardverskih i softverskih elemenata, protokole odnosno tehnologiju na kojoj je baziran prenos podataka kroz mrežu, te način njihovog prilagođavanja sistemu koji ima naručilac ukoliko je takvo nešto potrebno, proračune raspoloživosti veze za traženu pouzdanost, kao i parametre kvaliteta uključujući i mogućnost naknadnog proširenja. Dalje, ističe da je ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio tehničko rješenje koje je neprecizno, nepotpuno i tehnički kontradiktorno, čime je u direktnoj suprotnosti sa zahtjevima naručioca. Dalje, navodi da je tenderskom dokumentacijom naručilac u tački 2 – Tehnička specifikacija predmeta javne nabavke podtačkom 5) Opštih zahtjeva predvidio da je ponuđač u obavezi da u okviru svoje ponude detaljno i precizno opiše i obrazloži tehničko rješenje. Dalje, ističe da je ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica u ponudi dostavi tehničko rješenje koje za realizaciju 3 radio-relejne veze (Crni RT-Velji Grad, Krimovica-Spas i Bijela Crkva-Bandžovo Brdo) mora koristiti građevinsku infrastrukturu žalica na lokacijama Velji Grad, Spas i Bendžovo Brdo. Međutim, kako u svojoj ponudi ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica nije naveo da će za pružanje predmetne usluge koristiti sposobnosti drugih subjekata, niti da će dio predmeta javne nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci da ustupi podgovaraču, tj. žaliocu koji se u predmetnoj nabavci javlja kao ponuđač (pa je samim tim ta mogućnost u potpunosti isključena), jasno je da ponuđač "Mtel" d.o.o. ne ispunjava zahtjeve stručno tehničke sposobnosti, jer ne posjeduje kapacitete za izvršenje ugovora u skladu sa ponuđenim tehničkim rješenjem. Na osnovu navedenog ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica treba da se isključi iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 ZJN. U konačnom, žalilac predlaže Komisiji za zaštitu prava da usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno odlučivanje radi otklanjanja nepravilnosti na koje je ukazano, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 661,16 eura.

Naručilac je dana 13.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-26/2021 od 26.02.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna Odluka broj 0102-5462/18 od 12.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepravilno sprovedenog postupka ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Mtel" d.o.o. Podgorica, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ove ponude u pogledu postojanja osnova za isključenje ponuđača "Mtel" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da u ponovnom postupku odlučivanja naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-26/2021 od 26.02.2021.g., jer nije u skladu sa članom 112 stav 3 ZJN, sproveo postupak utvrđivanja potpunosti dokaza koje je po službenoj dužnosti pribavio od privrednih društava koje je ponuđač "Mtel" DOO Podgorica naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, u pogledu vrijednosti realizovanih javnih nabavki. Ovo iz sljedećih razloga:

Naime, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0905-26/2021 od 26.02.2021.g. usvojila žalbu ponuđača "Mtel" DOO iz razloga da ga je na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja isključio iz postupka javne nabavke, u odnosu na ispunjenost uslova vrijednosti prethodno izvršenih poslova, u minimalnom iznosu od 15.000,00 eura, kako je to zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom, te za ovaj svoj stav dala sledeće obrazloženje, te je u rješenju, između ostalog, navela: " ... Odredbom člana 111 st. 1 i 4 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta kojom ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, zatim članom 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 3 ovog člana propisano ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogućući mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je jasan i potpun. Budući da se iz dostavljenih ugovora ne vide cijene usluga za pojedinačni ugovor, to je, u konkretnom, naručilac bio u obavezi da adekvatnim zahtjevom od žalioca zatraži, u smislu člana 112 stav 3 ZJN, da mu isti dostavi dokaze o cijeni izvršene usluge za pojedinačne ugovore, kako bi na osnovu toga otklonio navedene nejasnoće koje su sadržali prethodno dostavljeni dokazi, te na taj način potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i na taj način donio zakonitu odluku. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac na osnovu dokaza dostavljenih od privrednih lica "WiMax" DOO Podgorica i "MDS Network" d.o.o. Podgorica, nije imao pravo da ponudu žalioca isključi iz postupka javne nabavke po osnovu člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN, s obzirom da nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje. Ovo iz razloga jer je žalilac, postupajući po zahtjevu naručioca, dostavio ugovore iz kojih se ne vidi cijena usluge za pojedinačne ugovore, pa je naručilac shodno članu 112 stav 3 ZJN bio dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta kako bi mu omogućio da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, pojasni dostavljene dokaze kako bi na osnovu toga mogao cijeniti ispunjenost traženog uslova ... Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanu odluku donio na osnovu nepravilno sprovedenog postupka ocjene ispravnosti ponude žalioca, te da je istu zasnovao na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju od značaja za ocjenu ove ponude u pogledu postojanja osnova za isključenje žalioca iz ovog postupka javne nabavke u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN "

Naručilac je u ponovnom postupku, odlučivanja po podnesenim ponudama, donio pobijanu odluku broj 0102-5462/23-2020 od 30.03.2021.g., kojom nije postupio po nalogu iz naprijed navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, jer je dispozitivom pobijane odluke odlučio da je ponuda žalioca ispravna i drugorangirana, a u obrazloženju je dao identične razloge kao u prvobitnoj odluci kojom je ovog ponuđača isključio iz postupka javne nabavke.

Naime, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo: "... Kako dokaz u dijelu stručne i tehničke sposobnosti iz čl.106 stav 1 tačka 1 (minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke) ne sadrže sve neophodne podatke koji su zahtijevani naručilac se obratio kontakt osobama privrednih subjekata "WiMax" d.o.o. Podgorica i "MDS Network" d.o.o. Podgorica, navedenim u predmetnim referencama. Ovi pravni subjekti su dostavili ugovore koji se pominju u predmetnim referencama iz kojih je jednostavno zaključiti da konkretno navedeni ugovori ne zadovoljavaju kriterijume navedene u predmetnim referencama. S obzirom da se u slučaju privrednog subjekta " WiMax" d.o.o. radi o dva Ugovora (br.13870 i 37604) a u slučaju privrednog subjekta "MDS Network" d.o.o. o tri Ugovora (br.38241, 16936 i 30164), te situaciji da niti jedan ugovor ne zadovoljava minimum definisan u tend. dokumentaciji, sve to navodi na zaključak da se ne radi o slučajnosti. Naime, u slučaju "WiMax" d.o.o. Podgorica: - za ugovore br.13870 i 37604 utvrđeno je da nije zadovoljen uslov da vrijednost ugovora mora biti najmanje 15.000,00 eura bez uključenog PDV-a na godišnjem nivou i da se povezivanje pruža za najmanje 7 tačaka; a za privredni subjekt "MDS Network" d.o.o. za ugovore broj 38241 i 16936 utvrđeno je da nije zadovoljen uslov da vrijednost ugovora mora biti najmanje 15.000,00 eura bez uključenog iznosa PDV-a na godišnjem nivou i da se povezivanje pruža za najmanje 7 tačaka i za ugovor broj 30164 utvrđeno je da nije zadovoljen uslov da se povezivanje pruža za najmanje 7 tačaka ... U vezi sa svime navedenim u prethodnim paragrafima za predmetnu ponudu, u postupku ponovnog odlučivanja po nalogu iz Rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0905-26/2021 od 26.02.2021.godine, uzimajući u obzir sve činjenice i dokaze koji su tamo navedeni u pravcu potpunog osporavanja onoga što je Komisija za sprovođenje postupka predmetne javne nabavke prvobitno utvrdila za ponudu ovoga ponuđača i obaveze da se u skladu sa tim zaključcima i postupio po članu 192 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, za ponudu ponuđača MTEL d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u nastalim okolnostima utvrdila da je u skladu sa članom 132 važećeg Zakona o javnim nabavkama ista ispravna ...".

Dakle, Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-26/2021 od 26.02.2021.g. naručiocu je jasno i nedvosmislenom naloženo da u ponovnom postupku odlučivanja po žalbi ponuđača "Mtel" d.o.o. Podgorica, radi provjere tačnosti podataka koje je ovaj ponuđač naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke osposobljenosti, utvrdi da li je ovaj ponuđač u zahtijevanom periodu izvršio poslove iz oblasti predmeta nabavke minimalne vrijednosti 15.000,00 eura, te da je bio dužan da ovog ponuđača obavijesti o dokazima koje je u tom pogledu po službenoj dužnosti pribavio od privrednih društava "WiMax" DOO Podgorica i "MDS Network" d.o.o. Podgorica i da žaliocu shodno članu 112 stav 3 i članu 134 stav 3 ZJN omogućiti da u roku od 5 dana dostavi potpun i jasan dokaz u odnosu na zahtijevani uslov. Budući da naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca nije postupio na naprijed opisani način to je pobijanu odluku zasnovao na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega je ista nezakonita u smislu člana 143 ZJN i člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno stav utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da je ponuđač "Mtel" d.o.o. Podgorica na dan otvaranja ponuda 01.12.2020.g. uredno izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka A Poziva za nadmetanje predvidio uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat

koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te tačkom 5 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 01.12.2020.g.

Ponudač "Mtel" d.o.o. Podgorica je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je navedeno da je ovaj ponudač izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište.

Takođe, ponudač "Mtel" d.o.o. Podgorica je na zahtjev naručioca broj 0503-5462/10 od 07.12.2020.g. dostavio ovjerene kopije dokaza zahtjevanih tenderskom dokumentacijom i, između ostalih traženih dokaza, dostavio Uvjerenje Poreske uprave - PJ Podgorica broj: 03/6-10226/2-20 od 12.11.2020.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik DOO "Mtel" sa sjedištem u Podgorici, podnio poreske prijave i prema istim obračunao i izmirio obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa mjesecom 09/2020.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2019.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 09/2020.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Uvidom u obrazloženje pobijane odluke utvrđeno je da naručilac shodno članu 112 ZJN nije izvršio provjeru tačnosti Uvjerenja Poreske uprave - PJ Podgorica broj: 03/6-10226/2-20 od 12.11.2020.g.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije od Uprave prihoda - Područna jedinica Podgorica tražio provjeru tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, s obzirom da iz Uvjerenja Poreske uprave Područna jedinica Podgorica broj: 03/6-10226/2-20 od 12.11.2020.g. proizilazi da se podaci odnose na dan donošenja uvjerenja, a što je bio dužan da učini, budući da se shodno članu 111 stav 1 ZJN ispunjenost obaveznih uslova i uslova sposobnosti za učešće u postupku javne nabavke predviđenih tenderskom dokumentacijom dokazuje do krajnjeg dana predviđenog za podnošenje ponuda, odnosno dana predviđenog za otvaranje ponuda, što znači da su do tog dana ponuđači bili dužni da dokažu da su izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih. Naime, budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponude mogu predati zaključno sa danom 01.12.2020.g., to je naručilac bio dužan da od organa nadležnog za poslove poreza traži dostavljanje dokaza da je ponudač "Mtel" d.o.o. Podgorica izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 01.12.2020.g., tj. na dan otvaranja ponuda, odnosno da u skladu sa članom 112 i članom 134 ZJN u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u trenutku otvaranja ponuda, koje činjenice su relevantne za donošenje odluke o ponudama.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac na osnovu dokaza koji je dostavio ponudač "Mtel" d.o.o. Podgorica (Uvjerenje Poreske uprave - PJ Podgorica broj: 03/6-10226/2-20 od 12.11.2020.g.), nije mogao cijeniti da li je ovaj ponudač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih, budući da se dokaz Uprave prihoda Podgorica odnosi na ispunjenost uslova na dan 12.11.2020.g. kada je

navedeni organ dostavio Uvjerenje, a ne na dan 01.12.2020.g., kao dan predviđen za otvaranje ponuda.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Mtel" d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na izmirivanje dospjele obaveze ovog privrednog društva po osnovu poreza i doprinosa za zdravstveno i penzijsko osiguranje, kao i da nije postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-26/2021 od 26.02.2021.g. te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio ispravnom, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, tj. pribavi navedeni dokaz od nadležnog organa koji se odnosi na dan 01.12.2020.g., kao dan koji je predviđen za otvaranje ponuda, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, budući da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 661,16 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Član Komisije,

Tomo Miljčić



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.