



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-84/2021

Podgorica, 28.04.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica od 09.04.2021.g. izjavljenoj preko punomoćnika, Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-10953/1 od 29.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.04.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica od 09.04.2021.g. pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-10953/1 od 29.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.601,65 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Security Guard" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "Security Guard" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 84/20 d 15.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga obezbjeđenja – fizička zaštita objekata, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-10953/1 od 29.03.2021.g. o

izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Securitas Montenegro" d.o.o. Podgorica, a ponuđač "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica je dana 09.04.2021.g., preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i povrede čl. 132 i 133 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi ističe da je naručilac povrijedio odredbe ZJN, jer nije od ponuđača blagovremeno tražio produženje roka važenja ponude i garancije ponude, već je taj zahtjev uputio dana 12.03.2021.g., tj. tri dana nakon isteka roka važenja ponuda. Smatra da je pobijana odluka neispravna, iz razloga što je istom dato pogrešno uputstvo o pravnoj zaštiti da se žalba podnosi preko ESJN, a ne neposredno ili putem preporučene pošiljke, budući da je postupak javne nabavke započet prije uspostavljanja ESJN. Takođe, smatra da je pobijanom odlukom nepravilno isključen iz postupka javne nabavke, uz obrazloženje da je u izjavi privrednog subjekta naveo netačan podatak da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaključno sa jedanaestim mjesecom 2020.g., budući da je, na zahtjev naručioca od 12.02.2021.g., Poreska uprava – Područna jedinica Podgorica u aktu broj 03/8-2-8391 od 02.03.2021.g. dala odgovor iz kojeg se vidi da je izmirio poreze i doprinose zaključno sa 10/2020.g. Smatra da je naručilac donio ishitrenu odluku o njegovom isključenju iz postupka javne nabavke, jer je bio dužan da provjeri tačnost podataka koje je dobio od Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica i da od njega traži objašnjenje negativne informacije o stanju poreskih obaveza. Naime, ističe da uredno izmiruje sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa, u prilog čega je uz žalbu dostavio "swift uplate" za period od 01.11.2020.g. do 02.04.2021.g., izvode Prve banke CG za 11. i 12.2020.g. i 01. i 02.2021.g. i obrasce IOPPD za mjesece 11. i 12.2020.g. i 01. i 02.2021.g. Takođe, ističe da je naručilac dana 05.04.2021.g. primio dokument Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica o ispravci odgovora u aktu broj 03/8-2-8391/1 od 02.03.2021.g. i u kojem je navedeno da je on izmirio sve dospjele poreske obaveze. Dalje ističe da ponuđač "Securitas Montenegro" d.o.o. Podgorica nije, na zahtjev naručioca od 12.03.2021.g., dostavio potvrdu o produženju roka važenja ponude, te njegovu ponudu treba odbaciti u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane advokata u iznosu od 800,00 eura, u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 Advokatske tarife Crne Gore.

Ponuđač "Guardian World" d.o.o. Podgorica je dana 19.04.2021.g. dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da je, po zahtjevu naručioca od 12.03.2021.g. dostavio akt broj 183 od 16.03.2021.g. kojim je obavijestio naručioca da produžava važnost ponude do 31.03.2021.g. i da je dana 18.03.2021.g. dostavio naručiocu novu garanciju ponude sa rokom važenja do 05.04.2021.g., uključujući i taj dan.

Naručilac je dana 21.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da pobijanom odlukom dato uputstvo o pravnoj zaštiti nije od značaja za odlučivanje po predmetnoj žalbi, jer je u međuvremenu uspostavljen ESJN, a žalba je zaprimljena na arhivi, te se po istoj nesmetano postupa. Dalje ističe da je odluka o isključenju žalioca iz ovog postupka javne nabavke zasnovana na podacima iz dokaza Uprave prihoda - Područna jedinica Podgorica, koji je relevantan za odlučivanje o ispunjenosti uslova o urednom izmirenju poreza i doprinosa, te da naručilac nije ovlašten da vrši provjeru dokaza izdatu od strane nadležnog državnog organa. Takođe, ističe da prilikom donošenja pobijane odluke nije mogao uzeti u obzir obavještenje Uprave prihoda - Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-839/2 od 05.04.2021.g., budući da je isto dostavljeno nakon donošenja pobijane odluke, tj. dana 08.04.2021.g. Dalje ističe da su neosnovani navodi žalioca da ponuđač nije dostavio da produžava rok važenja ponude, jer je ovaj ponuđač, povodom zahtjeva od 12.03.2021.g., dostavio dana 16.03.2021.g. podnesak broj 183/21 kojim je produžio rok važenja ponude do 31.03.2021.g., te dostavio novu garanciju ponude sa rokom važenja do 05.04.2021.g., uključujući i taj dan, a koji podnesak je stavljen na uvid ovlaštenim predstavnicima žalioca prilikom uvida u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke. U konačnom, naručilac predlaže da komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac povrijedio odredbe ZJN, jer nije od ponuđača blagovremeno tražio produženje roka važenja ponude i garancije ponude, već je taj zahtjev uputio dana 12.03.2021.g., tj. tri dana nakon isteka roka važenja ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 9 ZJN je propisano da je ponuda obavezujuća do isteka roka važenja ponude, zatim stavom 10 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka važenja ponude, te stavom 11 ovog člana propisano da je u slučaju produženja važenja ponude naručilac dužan da od ponuđača zahtijeva i produženje garancije ponude.

Dakle navedenim zakonskim odredbama, kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN, nije propisano da je naručilac dužan da prije isteka roka važenja ponude zahtijeva od ponuđača da produži rok važenja ponude, već je propisano da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka važenja ponude, te propisano da je naručilac dužan da u slučaju zahtijevanja produženja važenja ponude zahtijeva i produženje garancije ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Securitas Montenegro" d.o.o. Podgorica nije, na zahtjev naručioca od 12.03.2021.g., dostavio potvrdu o produženju roka važenja

ponude, te da njegovu ponudu treba odbaciti u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

U spisima predmeta se nalaze: - podnesak "Guardian World" d.o.o. Podgorica broj 109/21 od 12.01.2021.g. kojim obavještava naručioca da je "Securitas Montenegro" d.o.o Podgorica izvršio promjenu naziva pravnog lica, te da sada obavlja djelatnost pod nazivom "Guardian World d.o.o. Podgorica, u prilog čega je dostavio izvod iz CRPS-a reg. br. 5-0186713/23 od 15.01.2021.g.; - akt naručioca broj 60-00-8683 od 12.03.2021.g. upućen "Securitas Montenegro" d.o.o Podgorica, kojim je od ovog ponuđača zahtijevano da u što kraćem roku dostavi pisano izjašnjenje o produženju važenja ponude do 31.03.2021.g. i da dostavi novu garanciju ponude sa rokom važenja do 05.04.2021.g., uključujući i taj dan; - podnesak "Guardian World" d.o.o. Podgorica broj 183/21 od 16.03.2021.g., evidentiran istog dana kod naručioca pod brojem 10-10-8994, u kojem je navedeno da, povodom zahtjeva broj 60-00-8683 od 12.03.2021.g., produžava rok važenja ponude po tenderskoj dokumentaciji broj 84/20 od 15.12.2020.g. do 31.03.2021.g.; - podnesak "Guardian World" d.o.o. Podgorica broj 191/21 od 18.03.2021.g., dostavljen istog dana naručiocu, u kojem je navedeno da, povodom zahtjeva broj 60-00-8683 od 12.03.2021.g., u vezi tenderske dokumentacije broj 84/20 od 15.12.2020.g., dostavlja novu garanciju ponude sa rokom važenja do 05.04.2021.g.; - garancija ponude br. 5400052733 od 17.03.2021.g., izdata od strane Erste Bank AD Podgorica – filijala Nikšić, na iznos od 9.203,31 eur, sa rokom važenja do 05.04.2021.g., uključujući i taj dan, radi učešća nalogodavca "Guardian World" d.o.o. Podgorica (ranije "Securitas Montenegro" d.o.o. Podgorica) u otvorenom postupku Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica, po tenderskoj dokumentaciji broj 84/20.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Guardian World" d.o.o. Podgorica (ranije "Securitas Montenegro" d.o.o Podgorica), na zahtjev naručioca od 12.03.2021.g., dostavio naručiocu pisano izjašnjenje o produženju važenja ponude do 31.03.2021.g. i da je dostavio novu garanciju ponude sa rokom važenja do 05.04.2021.g., uključujući i taj dan. Shodno navedenom, ne postoji razlog za ocjenu neispravnosti ponude ponuđača "Securitas Montenegro" d.o.o Podgorica, odnosno "Guardian World" d.o.o. Podgorica, u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, kao ni razlog da se smatra da je ovaj ponuđač odustao od ponude, u smislu člana 120 stav 12 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijanom odlukom nepravilno isključen iz postupka javne nabavke, uz obrazloženje da je u izjavi privrednog subjekta naveo netačan podatak da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaključno sa jedanaestim mjesecom 2020.g., budući da je, na zahtjev naručioca od 12.02.2021.g., Poreska uprava – Područna jedinica Podgorica u aktu broj 03/8-2-8391 od 02.03.2021.g. dala odgovor iz kojeg se vidi da je izmirio poreze i doprinose zaključno sa 10/2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački VII podtačka A. Poziva za nadmetanje predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Žalilac je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. naveo da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da je zaključno sa 23.12.2020.g. podnio poreske prijave i prema istim izmirio poreske obaveze zaključno sa jedanaestim mjesecom.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u naznačenoj izjavi žalioaca, naručilac je aktom broj 60-00-4204 od 12.02.2021.g. zatražio od Poreske uprave dokaz da je privredni subjekat "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Povodom navedenog zahtjeva naručioca, Poreska uprava – Područna jedinica Podgorica je dostavila naručiocu akt broj 03/8-2-839/1 od 02.03.2021.g., evidentiran kod naručioca dana 15.03.2021.g. pod brojem 10-10-8803, u kojem je navedeno da je uvidom u individualni analitički račun utvrđeno da je "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, sa stanjem na dan 02.03.2021.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 01/2020 i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza u iznosu od 22.545,13 eura (porezi i doprinosi izmireni zaključno sa 10/2020.g.); - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2019.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 01/2020.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Dakle, budući da je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac ponude, garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, to znači da ponuđač garantuje za tačnost podataka navedenih u izjavi do dana isteka roka za podnošenje ponuda. Shodno navedenom, naručilac je bio dužan da, radi provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta žalioaca u pogledu ispunjenosti uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, traži od Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica dokaz o tome da li je žalilac do dana isteka roka za podnošenje ponuda, tj. do 31.12.2020.g. izmirio sve dospjele obaveze

osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Međutim, kako naručilac nije u aktu broj 60-00-4204 od 12.02.2021.g. naznačio da Poreska uprava dostavi dokaz u odnosu na stanje obaveza žalioca na dan 31.12.2021.g., to se na osnovu činjenica koje su navedene u aktu Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-839/1 od 02.03.2021.g. ne može sa sigurnošću provjeriti i utvrditi tačnost podataka koje je žalilac naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta.

Pored navedenog, kako je u aktu Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-839/1 od 02.03.2021.g. navedeno da je "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, ovdje žalilac, sa stanjem na dan 02.03.2021.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 01/2020 i da po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza u iznosu od 22.545,13 eura, jer su porezi i doprinosi izmireni zaključno sa 10/2020.g., to je očigledno da u ovom dokazu postoji nesklad datuma podnošenja poreske prijave i obračuna obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja (01/2020) sa datumom izmirenja ovih obaveza (01/2020), zbog čega je naručilac bio dužan da izvrši provjeru validnosti ovog dokaza i da, u skladu sa članom 33 stav 6 Zakona o upravnom postupku, zatraži izmjenu istog, ili da u skladu sa članom 112 stav 3 ZJN, obavijesti žalioca i ostavi mu rok od 5 dana da dostavi dokaz koji je potpun i jasan. U prilog navedenog govori i akt Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-839/2 od 05.04.2021.g., koji se nalazi u spisima predmeta, u kojem je navedeno da je u izradi akta broj 03/8-2-839/1 od 02.03.2021.g. došlo do greške.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac ispunio uslov da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je, iz navedenih razloga, žalioca isključio iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 2 ZJN. Zbog navedenog pobijana odluka je nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbeni navod žalioca o neispravnosti pobijane odluke u dijelu sredstva o pravnoj zaštiti, jer nije od značaja za drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.601,65 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, a ne u zahtijevanom iznosu od 800,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.