



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-83/2021

Podgorica, 28.04.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Ribnica Commerce" DOO Podgorica od 12.04.2021.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Advokatske kancelarije "Čvorović Minić i Radunović" iz Podgorice, protiv odluke JU Dom učenika i studenata Podgorica broj 006/20-1746 od 31.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.04.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Ribnica Commerce" DOO Podgorica od 12.04.2021.g., izjavljena protiv odluke JU Dom učenika i studenata Podgorica broj 006/20-1746 od 31.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 006-20/3684 od 01.09.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke profesionalnih sredstava za mašinsko pranje suđa, JU Dom učenika i studenata Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 006/20-1746 od 31.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva, dok je ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" DOO Podgorica isključena iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Ribnica Commerce" DOO Podgorica je dana 12.04.2021.g. izjavio, preko punomoćnika Advokatske kancelarije "Čvorović Minić i Radunović" iz Podgorice, Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da naručilac nije donio zakonitu odluku jer nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži jasne i uvjerljive razloge vezane za odluku o njegovom isključenju iz postupka javne nabavke, kao ni jasne i uvjerljive razloge o ispravnosti prvorangirane ponude, što je sve suprotno odredbi člana 106 stav 4 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Takođe, ističe

da su u ovom postupku učinjene povrede člana 75 stav 1 i člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, kao i povrede čl. 5 i 11 ZUP-a. Dalje, ističe da je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke njegovu ponudu iz razloga što ponuđeni proizvod za stavku 2 Sredstvo ispiranja za mašinsko pranje posuda za mašinu Winterhalter ne odgovara karakteristikama iz tehničke specifikacije. Naime, ističe da su tehničkom specifikacijom za stavku 2 - Sredstvo ispiranja za mašinsko pranje posuda za mašinu Winterhalter tražene sljedeće karakteristike: Višenamjensko sredstvo za ispiranje. Sadrži: limunsku kiselinu min 1 do 5% Alcohols C12-14, ethoxylated, propoxylated min 1 do 5%, Natrijum - r lumolsulfonat min 1 do 5%. ne sadrži fosfate, hlor I NTA. Pakovanje do 10/1 litara, a da je on u finansijskom dijelu ponude za stavku 2 ponudio: "Sredstvo ispiranja za mašinsko pranje posuda za mašinu Winterhalter B100N: Alcohols C12-14, ethoxylated, propoxylated min 1 do 5%, Natrijum - r lumolsulfonat min 1 do 5%. ne sadrži fosfate, hlor I NTA. Pakovanje od 10/1 litara u svemu prema zahtjevima naručioca", što i sam naručilac konstatuje. Dalje, ističe da je na zahtjev naručioca dostavio i bezbjedonosni list ponuđenog proizvoda za koji naručilac tvrdi da ne odgovara karakteristikama iz tehničke specifikacije, te da je naručilac od njega tražio da dostavi objašnjenje ponude. Takođe, ističe da je u objašnjenju ponude navedeno da je ponuđeno Višenamjensko sredstvo za ispiranje koje sadrži limunsku kiselinu min 1-5% Alcohols C12-14, ethoxylated, propoxylated min 1 do 5%, Natrijum - r lumolsulfonat min 1 do 5%, ne sadrži fosfate, hlor I NTA, sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Posebno ističe da je dokazao da je u potpunosti ispunio zahtjeve iz tehničkih karakteristika za stavku 2, jer je za istu ponudio originalni proizvod proizvođača Winterhalter. Smatra da ako bezbjedonosni list ponuđenog proizvoda ne sadrži sve ponuđene karakteristike, to ne bi smio biti razlog za isključenje iz postupka javne nabavke u smislu odredbi člana 133 ZJN, već bi u tom slučaju naručilac bio dužan da shodno članu 134 stav 3 ZJN ostavi ponuđaču dodatni rok da dostavi novi ili dopuni bezbjedonosni list, pa tek onda da odluči o ponudi, u prilog čega je dostavio ovjerenu kopiju bezbjedonosnog lista, kojim tvrdi da u potpunosti dokazuje ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti u dijelu opisa i karakteristika predmeta nabavke za stavku 2. Takođe, smatra da je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ispunjen uslov za isključenje iz postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 3 ZJN, jer ponuđač nije dokazao stručnu i tehničku sposobnost predviđenu tenderskom dokumentacijom u tački C podtačka 2, u kojoj se navodi: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka nabavke ako ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom". Imajući u vidu naprijed navedeno smatra da njegova ponuda nije mogla biti isključena iz postupka javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita i kao takva treba da bude poništena. Dalje, ističe da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije dao jasne i uvjerljive razloge, već samo paušalne i ničim potkrijepljene razloge da je ponuda ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva sačinjena i dostavljena na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je pobijana odluka nezakonita i kao takva treba da bude poništena. Naime, ističe da je dostavljena garancija ponude ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva neispravna, jer ne sadrži razloge zbog kojih se aktivira garancija, što ponudu ovog ponuđača čini neispravnom u smislu člana 133 stav 3 ZJN. Takođe, ističe da je nejasno kako naručilac u pobijanoj odluci tvrdi da je ponuda ponuđača "Winterhalter

Gastronom Montenegro" DOO Budva ispravna u dijelu dostavljanja garancije ponude s obzirom da je ista istekla dana 12.12.2020.g. Naglašava da je u garanciji ponude navedeno da garancija važi do dana 12.12.2020.g. i da svaki zahtjev za plaćanje korisnika po ovoj garanciji u originalu mora biti prezentovan do tog datuma uključujući i dan kad ova garancija ističe automatski i u potpunosti. Dalje, ističe da je u pobijanoj odluci u dijelu zahtjevi i uslovi u pogledu izvršenja ugovora navedeno da je rok važenja ponude 60 dana od dana javnog otvaranja. Međutim, s obzirom da je javno otvaranje ponuda održano dana 06.10.2020.g. nesporno je da je rok važenja ponude istekao, pa je nejasno kako je naručilac izabrao ponudu ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva na dan 31.03.2021.g. kao ispravnu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 21.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba nedozvoljena i neosnovana. Dalje, ističe da je nedozvoljen žalbeni navod žalioca da ga je on neosnovano isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što ponuđeni proizvod za stavku 2 Sredstvo ispiranja za mašinsko pranje posuda za mašinu Winterhalter ne odgovara karakteristikama iz tehničke specifikacije jer je Komisija za zaštitu prava u rješenju broj UP.0906-35/2021 od 19.03.2021.g. razmatrala ovaj žalbeni navod žalioca i ocijenila ga neosnovanim. Takođe, ističe da je žalilac u prilogu žalbe na pobijanu odluku dostavio Bezbjedonosni list, u formi ovjerene kopije, koji ne sadrži naziv preparata na koji se odnosi (a što ovaj dokument obavezno sadrži i što se može utvrditi uvidom u dokumentaciju na sajtu proizvođača Winterhalter), iako Komisija za zaštitu prava u rješenju broj UP.0906-35/2021 od 19.03.2021.g. nalazi da se ovaj dokaz ne može cijeliti jer ne sadrži naziv proizvoda na koji se odnosi i čije tehničke karakteristike treba da potvrdi. Dalje, ističe da je nedozvoljen žalbeni navod žalioca u pogledu osporavanja ispravnosti garancije ponude ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva iz razloga što ista ne sadrži razloge zbog kojih se aktivira garancija jer je Komisija za zaštitu prava u rješenju broj UP.0906-35/2021 od 19.03.2021.g. razmatrala ovaj žalbeni navod žalioca i ocijenila ga neosnovanim. Naglašava da žalilac u žalbi osporava neispravnost svoje ponude isticanjem žalbenih navoda koje je Komisija za zaštitu prava već razmotrila i odbila kao neosnovane, a u pogledu ispravnosti ponude ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva ističe žalbene navode koji su u prethodnom žalbenom postupku ocijenjeni kao neosnovani. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-35/2021 od 19.03.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 006-20-82 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i

odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ispunjenost obveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje kada ga je isključio iz postupka javne nabavke zato što ponuđeni proizvod za stavku 2 "Sredstvo ispiranja za mašinsko pranje posuda Winterhalter" ne odgovara karakteristikama iz tehničke specifikacije, te da mu nije u skladu sa odredbom člana 134 stav 3 ZJN ostavio dodatni rok da dostavi novi ili upotpuni bezbjedonosni list i da je ponuda ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva neispravna zato što dostavljena garancija ponude ovog ponuđača ne sadrži razloge zbog kojih se aktivira garancija. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je, u postupku po žalbi ovog žalioaca od 29.01.2021.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 006/20-82 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela rješenje broj UP.0906-35/2021 od 19.03.2021.g. kojim je ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje kada ga je isključio iz postupka javne nabavke zato što ponuđeni proizvod za stavku 2 "Sredstvo ispiranja za mašinsko pranje posuda Winterhalter" ne odgovara karakteristikama iz tehničke specifikacije, te da mu nije u skladu sa odredbom člana 134 stav 3 ZJN ostavio dodatni rok da dostavi novi ili upotpuni bezbjedonosni list. Ovo iz razloga što je žalilac dostavio Bezbjedonosni list za sredstvo B100N koje ne odgovara proizvodu koji je tražen tehničkom specifikacijom za stavku 2 jer ne sadrži limunsku kiselinu 1-5 %, kao i iz razloga što u roku koji mu je naručilac omogućio da dostavi zahtjevani dokaz žalilac to nije učinio odnosno nije dokazao da Bezbjedonosni list koji je dostavio za sredstvo B100N sadrži limunsku kiselinu 1-5 %, na koji način nije dokazao stručnu i tehničku sposobnost predviđenu tenderskom dokumentacijom. Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Bezbjedonosni list koji je žalilac priložio uz žalbu, u formi ovjerene kopije, ali nalazi da takav dokaz ne može cijiniti jer isti ne sadrži naziv proizvoda na koji se odnosi i čije tehničke karakteristike treba da potvrdi. Takođe, Komisija za zaštitu prava je navedenim rješenjem odbila kao neosnovan i žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva neispravna zato što dostavljena garancija ponude ovog ponuđača ne sadrži razloge zbog kojih se aktivira garancija, iz razloga što nijednom odredbom ZJN i Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl.list CG", br. 71/20 i 09/21) nije propisano da garancija ponude mora da sadrži razloge zbog kojih se aktivira garancija.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je nejasno kako naručilac u pobijanoj odluci tvrdi da je ponuda ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva ispravna u dijelu dostavljanja garancije ponude, budući da je ista istekla dana 12.12.2020.g, te da je nejasno kako je naručilac izabrao ponudu ovog ponuđača na dan 31.03.2021.g. kao ispravnu, budući da je u pobijanoj odluci u dijelu zahtjevi i uslovi u pogledu izvršenja ugovora navedeno da je rok važenja

ponude 60 dana od dana javnog otvaranja, a da je javno otvaranje ponuda održano dana 06.10.2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 9 propisano je da je ponuda obavezujuća do isteka roka važenja ponude, zatim stavom 10 ZJN propisano je da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka važenja ponude, te stavom 11 ovog člana propisano da je u slučaju produženja važnosti ponude naručilac dužan da od ponuđača zahtjeva i produženje važenja garancije ponude, a stavom 12 ovog člana propisano da ako ponuđač ne postupi u skladu sa zahtjevima naručioca iz st. 10 i 11 ovog člana smatra se da je odustao od ponude, dok je odredbom člana 133 stav 1 tačka 3 ZJN propisano neispravna ponuda je ponuda uz koju nije dostavljena garancija ponude ili je garancija ponude dostavljena na manji iznos od traženog, nije dostavljena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom ili je neispravna.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom je u tački XIV poziva za nadmetanje predviđeno da je rok važenja ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda, zatim tačkom XVI poziva predviđeno da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude, dok je izmjenom i dopunom broj 2 predmetne tenderske dokumentacije od 21.09.2020.g. predviđeno da će se otvaranje ponuda održati dana 06.10.2020.g.

Ponuđač "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva je u svojoj ponudi u dijelu "uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora" naveo da je rok važenja ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda, te uz ponudu dostavio garanciju ponude broj GP2020/326 PARTIJA 00-423-0103642.0 od 02.10.2020.g., izdatu od strane Komercijalne banke AD Podgorica na iznos od 780,00 eura, sa rokom važenja do 12.12.2020.g.

Uvidom u spise predmeta Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je u predmetnom postupku naručilac dana 27.11.2020.g. donio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 5511 kojom je ponudu ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva ocijenio kao najpovoljniju, dok je ponudu ponuđača "Ribnica Commerce" DOO Podgorica odbio kao neispravnu. Protiv navedene odluke ponuđač "Ribnica Commerce" DOO Podgorica je dana 07.12.2020.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava. Naručilac je u skladu sa članom 189 ZJN dana 08.12.2020.g. na portalu javnih nabavki objavio obavještenje da je podnijeta žalba i da su prekinute sve dalje aktivnosti do donošenja rješenja po žalbi. Rješavajući po predmetnoj žalbi Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP.0906-252/2020 od 30.12.2020.g. usvojila žalbu ponuđača "Ribnica Commerce" DOO Podgorica, poništila odluku naručioca broj 5511 od 27.11.2020.g. i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje. Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-252/2020 od 30.12.2020.g. donio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 006/20-82 od 14.01.2021.g. kojom je ponudu ponuđača "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva ocijenio kao najpovoljniju, dok je ponudu ponuđača "Ribnica

Commerce" DOO Podgorica isključio iz postupka javne nabavke. Protiv navedene odluke ponuđač "Ribnica Commerce" DOO Podgorica je dana 29.01.2021.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava. Naručilac je u skladu sa članom 189 ZJN istog dana na portalu javnih nabavki objavio obavještenje da je podnijeta žalba i da su prekinute sve dalje aktivnosti do donošenja rješenja po žalbi. Rješavajući po predmetnoj žalbi Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP.0906-35/2020 od 30.12.2020.g. djelimično usvojila žalbu ponuđača "Ribnica Commerce" DOO Podgorica, poništila odluku naručioca broj 006-20/82 od 14.01.2021.g. i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 5. Podaci o ispravnim ponudama, između ostalog, naveo: "Dostavljena je Garancija ponude izdata od strane Komercijalne banke AD Podgorica, broj GP 2020/326 od 02.10.2020.godine, na iznos od 780,00 eura sa rokom važenja do 12.12.2020.godine što je u skladu sa uslovima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom (tačka XVI gdje je navedeno da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u roku važenja ponude i 7 dana nakon isteka ponude)...Zahtjevi i uslovi u pogledu izvršenja ugovora:...Rok važenja ponude je 60 dana od dana otvaranja...Imajući u vidu da je ponuda DOO "Winterhalter Gastronom Montenegro", Budva sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom, da je u istoj dostavljena Izjava privrednog subjekta i Garancija ponude na predviđen način, kao i da su stavke u ponudi i uslovi za izvršenje ugovora dati u skladu sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima Naručioca, to Komisija za sprovođenje postupka nabavke konstatuje da je ponuda ispravna shodno članu 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", broj 74/19) gdje stoji "ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva u svojoj ponudi naveo da je rok važenja ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda, te uz ponudu dostavio garanciju ponude sa rokom važenja koji je u skladu sa tačkom XVI poziva za javno nadmetanje iz predmetne tenderske dokumentacije. Naime, budući da je u dostavljenoj garanciji ponude navedeno da je ista izdata dana 02.10.2020.g., a da važi zaključno sa danom 12.12.2020.g., to ista važi 67 dana, od dana 06.10.2020.g., koji je dan otvaranja ponuda, kako je to i traženo tačkom XVI poziva za nadmetanje.

Međutim, navedenim zakonskim odredbama, kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN, nije propisano da je naručilac dužan da prije isteka roka važenja ponude zahtjeva od ponuđača da produži rok važenja ponude, već je propisano da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka važenja ponude, te propisano da je naručilac dužan da u slučaju zahtjevanja produženja važenja ponude zahtjeva i produženje garancije ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača

"Winterhalter Gastronom Montenegro" DOO Budva, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu.

Budući da je žalba neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da sam snosi, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Član Komisije

Tomo Miljić



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.