



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-54/2021

Podgorica, 27.04.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 01.03.2021.g. izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01- 426/20 - 21906/4 od 10.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.04.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 01.03.2021.g., pa se poništava Odluka Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01-426/20 - 21906/4 od 10.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 330,58 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 19/20 od 19.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke potrošnog materijala za održavanje higijene, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo Odluku broj 01-426/20-21906/4 od 10.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana i ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana.

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica je dana 01.03.2021.g. preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu

protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi ističe da je u toku postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda naručilac previdio nepravilnosti u tehničkoj specifikaciji ponude kod ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica koji nijesu postupili po izmjenama tenderske dokumentacije, kao i nepravilnosti kod ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica u dijelu tehničke specifikacije i dostavljenih isprava o usaglašenosti za proizvode za koje su data ekvivalentna rješenja, pa je neispravne ponude navedenih ponuđača ocijenio ispravnim. Dalje ističe da ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica nijesu postupili po Izmjeni broj 2 od 17.11.2020.godine u dijelu tehničke specifikacije za stavke 11 i 50 gdje je traženo za stavku 11 gumene rukavice raznih veličina (S, M, L, XL), da su rastegljive i vodonepropusne, u pakovanje 1 par pak 400 i za stavku 50 sunder za ručno pranje posuđa sa abrazivom i žljebom, dimenzije 90x70x45mm, u pakovanje 3 komada pak 600. Dalje navodi da je ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi za stavku 11 naveo da nudi gumene rukavice veličina (S, M, L, XL i XXL), da su rastegljive i vodonepropusne, u pakovanje 1 par pak 400 i za stavku 50 da nudi sunder za ručno pranje posuđa sa abrazivom i žljebom, dimenzije 90x70x45mm, u pakovanje 6 komada pak 600, pa je na taj način ponuda neispravna jer nije postupljeno po izmjeni br.2 tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi za stavku 11 naveo da nudi gumene rukavice raznih veličina (S, M, L, XL i XXL), da su rastegljive i vodonepropusne, u pakovanje 1 par pak 400 pa je na taj način i njihova ponuda neispravna jer takođe, nije postupljeno po izmjeni br.2 tenderske dokumentacije. Dalje, navodi da ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica nije uvezana/zaštićena na način da se ne mogu naknadno izvlačiti i mijenjati listovi a da se prethodno isti ne oštete. Dalje ističe da je ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 51 ponudio tablete za mašinsko pranje suđa Finish u pakovanju od 40 tableta, a da su tehničkom specifikacijom za navedenu stavku tražene tablete za mašinsko pranje posuđa "Finish" ili ekvivalent u pakovanju minimum 40 komada, te da proizvođač Reckitt Benckiser u svom asortimanu ne posjeduje tablete za pranje posuđa brenda Finish u pakovanju od 40 tableta. S obzirom, da je naručilac tražio tablete Finish u pakovanju od minimum 40 komada ponuđač je bio u obavezi da, ukoliko iste nudi, precizno definiše pakovanje u skladu sa kapacitetima proizvođača. Takođe ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica je u ponudi za stavku 54 izvršio izmjenu tehničke specifikacije jer je u bitnim karakteristikama kod toalet papira dodao odstupanja +/- 5% i samim tim izmijenio tehničku specifikaciju jer je tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji za stavku 54 tražen: "Toalet papir "Perfex", "Paloma" ili ekvivalent, troslojni, bijele boje, vodorazgradiv u pakovanje 10 komada, dim. listića 130x97,5mm+/-5%, dužina papira u rolni minimum 18,00m, 100% celuloza, pak 700, a navedeni ponuđač je ponudio: "Toalet papir "Paloma", troslojni, bijele boje, vodorazgradiv, u pakovanje 10 komada, dim. listića 130x97,5mm +/- 5%, dužina papira u rolni 18,5m +/-5%, 100% celuloza, pak 700, proizvođač Paloma Slovenija, sa odstupanjima u pogledu dužine listića koja ponudu čine neispravnom. Dalje navodi da ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica nije uvezana/zaštićena na način da se ne mogu naknadno izvlačiti i mijenjati listovi a da se prethodno isti ne oštete iz razloga što je pečatni vosak nanešen bez žiga ili drugog znaka ponuđača. Takođe, ističe da garantni rok u uslovima ponude nije precizno definisan, a između ostalog glasi "... Ponuđač garantuje naručiocu za kvalitet robe, kao i da će roba koju isporučuje biti u propisanom roku upotrebe koji je predviđen deklaracijom proizvođača, a koji prilikom isporuke robe ne smije biti manji od ¼ proizvođačkog roka ... ", pa je ponuda neispravna jer se ponuđač nije izjasnio u vezi sa garantnim rokom za ponuđene proizvode već je samo prepisao uslove iz tenderske dokumentacije i na taj način nije zadovoljio traženi uslov kod garantnog roka. Dalje navodi da kod načina sprovođenja kontrole, između ostalog, ponuđač navodi: "... Dobavljač se obavezuje da se odazove najkasnije u roku od 2h od trenutka prijave reklamacije, u radno vrijeme i radnim danom, odnosno 12h u ostalim vremenskim terminima ..." gdje takođe nije zadovoljen uslov zahtijevan tenderskom dokumentacijom, jer su samo kopirani uslovi iz tenderske dokumentacije ne

odgovarajući na zahtjeve što ponudu čini neispravnom. Dalje navodi da su za stavke 1 i 53 u specifikaciji ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica ponuđena ekvivalentna rješenja uz dostavljanje proizvođačke deklaracije proizvođača Hemoprodukt koja ne predstavlja ispravu o usaglašenosti. Tenderskom dokumentacijom naručilac je definisao način utvrđivanja ekvivalentnosti: „Ponuđači mogu, shodno članu 91 Zakona o javnim nabavkama ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Sl.list CG“, br. 53/11 i 33/14) kojim je propisano da se ekvivalentnosti proizvoda dokazuje ispravama o usaglašenosti.“ Dostavljanjem proizvođačke specifikacije za stavke 1 i 53 nije zadovoljen uslov zahtijevan tenderskom dokumentacijom koji se dokazuje dostavljanjem isprava o usaglašenosti pa je na taj način ponuda neispravna. Takođe, za stavku 48 dostavljen je bezbjednosni list za ponuđeni ekvivalentni proizvod i ne dokazuje da je ponuđeni proizvod ekvivalentan proizvodu koji je naveden u tehničkoj specifikaciji naručioca. Dostavljanjem bezbjedonosnog lista se ukazuje na uticaj ponuđenog proizvoda na okruženje i moguće štetne posledice ne i dokazivanje ekvivalentnosti pa samim tim ne može biti cijenjen kao dokaz tj. Isprava o usaglašenosti, a samim tim za navedenu stavku nije zadovoljen uslov zahtijevan tenderskom dokumentacijom pa je na taj način ponuda neispravna. Dalje ističe da je navedeni ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 51 ponudio Finish u pakovanju od 40 tableta. Tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije je traženo stavkom 51 tablete za mašinsko pranje posuđa „Finish“ ili ekvivalent u pakovanju minimum 40 komada, te da proizvođač Reckitt Benckiser u svom asortimanu ne posjeduje tablete brenda Finish u pakovanju od 40 tableta. Žalilac dalje navodi da se iz navedenih nepravilnosti ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, zatim ponuđača "Stadion" d.o.o Podgorica, ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica, može utvrditi da naručilac nije dobro sagledao činjenično stanje i tako je četiri neispravne ponude vrednovao kao ispravne od kojih je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica izabrana kao najpovoljnija. Smatra da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponuda, nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je osporavanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude, neispravne ponude navedenih ponuđača u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom. U konačnom, predlaže da naručilac usvoji žalbu, poništi pobijanu nezakonitu odluku i zamjeni je drugom odlukom kojom će dodijeliti nabavku žaliocu, odnosno da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu sprovođenje novog postupka, kao i da mu naknadi troškove za sastavljanje žalbe u iznosu od 400,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 10.03.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba ponuđača "Tenegro Group" doo Podgorica neblagovremena, pa nije razmatrao žalbene navode žalioca.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Ispitujući blagovremenost predmetne žalbe Komisija za zaštitu prava je uvidom u spise predmeta utvrdila da je naručilac dana 10.02.2021.g. objavio na portalu javnih nabavki pobijanu odluku, te da je istom dao uputstvo o pravnoj zaštiti kojom je predvidio da kandidat/ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke, te da se žalba podnosi preko naručioca, i to do uspostavljanja ESJN, neposredno ili putem preporučene pošte u pisanom obliku, a nakon uspostavljanja ESJN elektronskim putem. Dalje je utvrđeno da je žalilac predmetnu žalbu uputio naručiocu putem preporučene pošiljke AR 197599517ME dana 22.02.2021.g., te da se

na predmetnoj žalbi nalazi prijemni štambilj naručioca na kojem je upisano da je isti žalbu primio dana 01.03.2021.g.

Odbrom člana 141 stav 3 ZJN propisano je da se objavljivanjem odluke u ESJN smatra da je dostavljena svim učesnicima u postupku javne nabavke narednog dana od dana objavljivanja, zatim članom 184 propisano da se na pitanja zaštite prava u postupcima javnih nabavki koja nijesu uređena ovim zakonom, primjenjuju odredbe zakona kojim je uređen upravni postupak, te članom 185 st. 1 i 2 propisano da se postupak zaštite prava pokreće žalbom koja se izjavljuje Komisiji za zaštitu prava, preko naručioca i da se do uspostavljanja ESJN žalba podnosi u pisanom obliku ili putem preporučene pošiljke, dok je članom 186 stav 3 propisano da žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude može da izjavi kandidat odnosno ponuđač u roku od 10 dana od dana objavljivanja odluke. Takođe, članom 82 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) propisano je da se smatra da je pismeno koje je poslato preporučenom pošiljkom primljeno na dan koji je naznačen u potvrdi o prijemu te pošiljke, te odbrom člana 89 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika ili u neki drugi dan kad javnopravni organ pred kojim treba preduzeti radnju ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Dakle, u konkretnom, nesporna je činjenica da je zakonski rok za podnošenje žalbe na pobijanu odluku isticao dana 20.02.2021.g., a da je žalilac dana 22.02.2021.g. putem preporučene pošiljke AR 197599517ME podnio žalbu protiv navedene odluke. Međutim, budući da je 20.02.2021.g. subota, 21.02.2021.g. nedjelja tj. neradni dani kada pisarnica naručioca nije radila, to je žaliocu rok za podnošenje žalbe isticao prvog narednog radnog dana tj. u ponedjeljak 22.02.2021.g., kada je žalilac i podnio predmetnu žalbu putem preporučene pošiljke, a što piše na koverti koja se nalazi u spisima predmeta.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica nije uvezana/zaštićena na način da se ne mogu naknadno izvlačiti i mijenjati listovi a da se prethodno isti ne oštete iz razloga što je pečatni vosak nanešen bez žiga ili drugog znaka ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odbrom člana 121 stav 2 ZJN predviđeno je da dokumenta koja se podnose uz ponudu, osim garancije ponude i uzoraka, moraju biti povezani jednim jemstvenikom na način da se ne mogu naknadno dodavati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, a da se pri tome ne ošteti list ponude i jemstvenik. Takođe, podnošenje dokumenata uz ponudu na isti način je regulisano i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda ("Sl. list Crne Gore", br.071/20).

Uvidom u ponudu ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je na prvoj stranici prvog lista ponude ponuda navedenog ponuđača uvezana jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) na čijim krajevima je zapečaćena pečatnim voskom, na koji način je navedeni ponuđač prilikom sačinjavanja ponude u ovom dijelu u cijelosti postupio u skladu sa odbrom člana 121 stav 3 ZJN i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponuda. Činjenica da je pečatni vosak nanešen bez žiga ili drugog znaka ponuđača ne može uticati na ispravnost ponude jer nanošenje pečatnog voska nije predviđeno članom 121 stav 3 ZJN i Pravilnikom o sadržaju ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna jer se ovaj ponuđač nije izjasnio u vezi sa garantnim rokom za ponuđene proizvode već je

samo prepisao uslove iz tenderske dokumentacije i na taj način nije zadovoljio traženi uslov kod garantnog roka. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, nakon tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, u zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponuda i izvršenje ugovora, između ostalog, naveo: " ... Garantni rok: Ponuđač garantuje naručiocu za kvalitet robe, kao i da će roba koju isporučuje biti u propisanom roku upotrebe koji je predviđen deklaracijom proizvođača, a koji prilikom isporuke robe ne smije biti manji od $\frac{3}{4}$ proizvođačkog roka. Ponuđač garantuje da je ponuđena roba nova i neupotrebljavana, da nema stvarnih i pravnih nedostataka i da je u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom."

Uvidom u ponudu ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je isti u uslovima pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja izvršenje ugovora naveo: "... Garantni rok: Ponuđač "Veletex" d.o.o. garantuje naručiocu za kvalitet robe, kao i da će roba koju isporučuje biti u propisanom roku upotrebe koji je predviđen deklaracijom proizvođača, a koji prilikom isporuke robe ne smije biti manji od $\frac{3}{4}$ proizvođačkog roka. Ponuđač "Veletex" d.o.o. garantuje da je ponuđena roba nova i neupotrebljavana, da nema stvarnih i pravnih nedostataka i da je u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom.", što je u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije kojom je traženo da ponuđač garantuje naručiocu za kvalitet robe, kao i da će roba koju isporučuje biti u propisanom roku upotrebe koji je predviđen deklaracijom proizvođača i koji prilikom isporuke robe ne smije biti manji od $\frac{3}{4}$ proizvođačkog roka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna jer je kod načina sprovođenja kontrole kvaliteta ovaj ponuđač naveo da se dobavljač obavezuje da se odazove najkasnije u roku od 2h od trenutka prijave reklamacije, u radno vrijeme i radnim danom, odnosno 12h u ostalim vremenskim terminima. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, nakon tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, u zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponuda i izvršenje ugovora, između ostalog, naveo: " ... Način sprovođenja kontrole kvaliteta: od strane ovlašćenog/ih lica naručioca prilikom prijema robe, uvidom u isporučenu robu i prpratnu dokumentaciju i provjerom usklađenosti sa zahtijevanim/ponuđenim karakteristikama. Naručilac je u obavezi da svaki nedostatak pisano prijavi Dobavljaču (putem fax sistema ili elektronski, putem e-mail poruke) odmah po njenom nastanku. Reklamaciju može vrši da vrši ovlašćeni predstavnik Naručioaca ili više njih. Dobavljač se obavezuje da se odazove najkasnije u roku od 2h od trenutka prijave reklamacije, u radno vrijeme i radnim danom, odnosno 12h u ostalim vremenskim terminima ...".

Uvidom u ponudu ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je isti u uslovima pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja izvršenje ugovora naveo: "... Način sprovođenja kontrole kvaliteta: od strane ovlašćenog/ih lica naručioca prilikom prijema robe, uvidom u isporučenu robu i prpratnu dokumentaciju i provjerom usklađenosti sa zahtijevanim/ponuđenim karakteristikama. Naručilac je u obavezi da svaki nedostatak pisano prijavi Dobavljaču (putem fax sistema ili elektronski, putem e-mail poruke) odmah po njenom nastanku. Reklamaciju može vrši da vrši ovlašćeni predstavnik naručioca ili više njih. Dobavljač se obavezuje da se odazove najkasnije u roku od 2h od trenutka prijave reklamacije, u radno vrijeme i radnim danom, odnosno 12h u ostalim vremenskim terminima ...", što je u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije kojom je traženo da se kod načina sprovođenja kontrole kvaliteta dobavljač obaveže da se odazove najkasnije u roku od 2h od

trenutka prijave reklamacije, u radno vrijeme i radnim danom, odnosno 12h u ostalim vremenskim terminima

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 51 ponudio Finish u pakovanju od 40 tableta iako proizvođač Reckitt Benckiser u svom asortimanu ne posjeduje tablete brenda Finish u pakovanju od 40 tableta. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom i izmjenom broj 2 od 17.11.2020.g. tenderske dokumentacije utvrdio Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke i u rubrici "Opis predmeta nabavke", za stavku pod rednim brojem 51 naveo: "Tablete za mašinsko pranje posuda „Finish“ ili ekvivalent", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", predvidio: "U pakovanje minimum 40 komada, Sredstvo za mašinsko pranje posuda, u tabletama", jedinica mjera "pakovanje" i količina „200“.

Uvidom u ponudu ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je isti u finansijskom dijelu svoje ponude, u opisu predmeta nabavke, za stavku pod rednim brojem 51 naveo da nudi: "Tablete za mašinsko pranje posuda „Finish“, dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", ponudio: "U pakovanje 45 komada, Sredstvo za mašinsko pranje posuda, u tabletama", jedinica mjera „pakovanje“ i količina „200“, što je u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije kojim su tražene tablete za mašinsko pranje posuda „Finish“ ili ekvivalent" u pakovanje minimum 40 komada, te da isti nije ponudio tablete za mašinsko pranje posuda proizvođač Reckitt Benckiser.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica u dijelu zahtjevanog načina utvrđivanja ekvivalentnosti ponuđenih roba jer je za stavke pod rednim brojem 1 i 53 ponudio ekvivalentna rješenja uz dostavljanje proizvođačke deklaracije proizvođača Hemoprodukt koja ne predstavlja ispravu o usaglašenosti i za stavku pod rednim brojem 48 za ponuđeni ekvivalentni proizvod dostavljen je bezbjednosni list koji ne predstavlja ispravu o usaglašenosti kojom se dokazuje da su ponuđeni proizvodi ekvivalentni proizvodu koji su traženi tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom i izmjenom broj 2 od 17.11.2020.g. tenderske dokumentacije utvrdio Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke kojim je za stavku pod rednim brojem 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke", naveo: "Abrazivni tečni deterdžent "CIF" ili ekvivalent", a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", naveo: "Abrazivno sredstvo za čišćenje i poliranje, pakovanje od 500 ml", zatim za stavku pod rednim brojem 48 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Sredstvo za odstranjivanje kamenca sa pumpicom "Smac" ili ekvivalent", a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", naveo: "Tvrdochornih mrlja i za izbjeljivanje, pakovanje 650ml, sadrži manje od 5% nejonskih sastojaka i od 5-15% anjonskih sastojaka" i za stavku pod rednim brojem 53 u rubrici "Opis predmeta nabavke", naveo: „Tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom „AJAX“, "ARF", ili ekvivalent", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", naveo: „Sredstvo za čišćenje staklenih površina sa pumpicom i raspršivačem, pakovanje od minimum 500 ml.“.

Pored navedenog, naručilac je nakon tehničkih specifikacija predmeta nabavke predvidio - Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ponuđači mogu, shodno članu 91 ZJN ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza

o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti ("Sl.list CG", br.53/11 i 33/14), kojim je propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti. Proizvođači su dužni dostaviti dokaz - ispravu o usaglašenosti.

Ponudač "Veletex" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku pod rednim brojem 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke" ponudio "Abrazivni tečni deterdžent „Safe&Clean“, a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", naveo: "Abrazivno sredstvo za čišćenje i poliranje, pakovanje od 500ml, Hemoprodukt", zatim za stavku pod rednim brojem 48 u rubrici "Opis predmeta nabavke" ponudio "Sredstvo za odstranjivanje kamenca sa pumpicom "Magic lavanda antikamenac" a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", naveo: "Tvrdochornih mrlja i za izbjeljivanje, pakovanje 650ml, sadrži manje od 5% nejonskih sastojaka i od 5-15% anjonskih sastojaka, Heres" i za stavku pod rednim brojem 53 u rubrici "Opis predmeta nabavke" ponudio "tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom „Fokus“, a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", naveo: „Sredstvo za čišćenje staklenih površina sa pumpicom i raspršivačem, pakovanje od 750 ml, Hemoprodukt.“ Takođe, je utvrđeno da je navedeni ponuđač u ponudi, kao dokaz za utvrđivanje ekvivalentnosti, za stavke pod rednim brojem 1 i 53 na stranicama 33 i 97 priložio Proizvođačku specifikaciju proizvođača Hemoprodukt, dok je za stavku pod rednim brojem 48 na stranicama 87 do 95 priložio Bezbjedonosni list.

Međutim, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke samo konstatovao da je: "... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica dostavio sve tražene podatke o ponudi i dao finansijski dio ponude u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, uslovima iz Tenderske dokumentacije i Uputstvom za sačinjavanje ponude ...", ne navodeći na koji način je dokazao da ekvivalentni proizvodi odgovaraju proizvodima traženim Tehničkom specifikacijom predmeta javne nabavke.

Imajući u vidu naprijed navedeno, te kako je naručilac tehničkom specifikacijom za stavku pod rednim brojem 1 tražio "Abrazivni tečni deterdžent "CIF" ili ekvivalent", za stavku pod rednim brojem tražio 48 "Sredstvo za odstranjivanje kamenca sa pumpicom "Smac" ili ekvivalent" i za stavku pod rednim brojem 53 „Tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom „AJAX“, "ARF", ili ekvivalent", te da je navedeni ponuđač za stavku pod rednom brojem 1 ponudio, "Abrazivni tečni deterdžent „Safe&Clean“, zatim za stavku pod rednim brojem 48 "Sredstvo za odstranjivanje kamenca sa pumpicom "Magic lavanda antikamenac" i za stavku pod rednim brojem 53 ponudio "tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom „Fokus“, kao dokaz za utvrđivanje ekvivalentnosti, za stavke pod rednim brojem 1 i 53 priložio Proizvođačku specifikaciju proizvođača Hemoprodukt, dok je za stavku pod rednim brojem 48 priložio Bezbjedonosni list Heres doo, to je naručilac, u konkretnom, trebao da postupi saglasno odredbama člana 134 stav 3 ZJN kojim je propisano: "Ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojašni dokaz", i da od ponuđača traži da u zakonskom roku dostavi pojašnjenje ili dopunu svoje ponude, u dijelu naprijed navedenih proizvoda, na osnovu kojih dokaza bi izvršio upoređivanje ponuđenog sa zahtijevanim, a sve u cilju pravilne i zakonite ocjene ispravnosti ponude u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da su ponude ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Stadion" d.o.o Podgorica neispravne zato što su navedeni ponuđači u svojim ponudama

za stavku pod rednim brojem 11 ponudili gumene rukavice veličine S, M, L, XL i XXL na koji način nijesu postupili po Izmjeni broj 2 od 17.11.2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom i izmjenom broj 2 od 17.11.2020.g. tenderske dokumentacije utvrdio Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke i u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", za stavku pod r.b. 11 "gumene rukavice" predvidio: "Raznih veličina (S, M, L, XL), da su rastegljive i vodonepropusne, u pakovanju 1 par", jedinica mjera "komad" i količina „400“. Takođe, naručilac je tačkom 4. tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Uvidom u ponude ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava je utvrdila da su isti u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", za stavku pod rednim brojem 11 gumene rukavice ponudili: "Raznih veličina (S, M, L, XL i XXL) da su rastegljive i vodonepropusne, u pakovanju 1 par", jedinica mjera „pakovanje“ i količina „400“.

Dakle, imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje nesporno je utvrđeno da su ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude, za stavku pod r.b. 11 ponudili: gumene rukavice, a koje nisu date u skladu sa veličinama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom predmeta javne nabavke jer istom nije tražio gumene rukavice veličine XXL. Budući da je naručilac tenderskom dokumentacijom tražio gumene rukavice veličina S, M, L, XL i XXL, a zatim izmjenom tenderske dokumentacije broj 2 od 17.11.2020.g. precizno tražio gumene rukavice veličina S, M, L, XL to su u konkretnom slučaju ponuđači bili dužni da ponude rukavice koje su tražene izmjenom tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica prilikom sačinjavanja finansijskog dijela ponude, nijesu postupili u skladu sa uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponuda, kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom, što istu čini neispravnom u smislu člana 133 tač. 1 i 4 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, s obzirom da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je isti, u svojoj ponudi, za stavku pod rednim brojem 54 toalet papir izvršio izmjenu tehničke specifikacije jer je u bitnim karakteristikama predvidio odstupanje dužine papira u rolni +/- 5%. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke kojim je za stavku pod rednim brojem 54 toalet papir „Perfex“, „Paloma“ ili ekvivalent u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", predvidio: "troslojni, bijele boje, vodorazgradiv, u pakovanju 10 komada, dim. listića - 130x 97,5mm +/- 5%, dužina papira u rolni minimum 18,00m, 100% celuloza.", zatim jedinica mjera "pakovanje" i količina „700“.

Uvidom u ponudu ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku pod rednim brojem 54 toalet papir „Paloma“, u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili

dimenzija", ponudio: "troslojni, bijele boje, vodorazgrađiv, u pakovanju 10 komada, dim. listića-130 x 97,5mm +/- 5%, dužina papira u rolni 18,5m, +/- 5%, 100% celuloza, Proizvođač Paloma Slovenija", jedinica mjera "pakovanje" i količina „700“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku pod rednim brojem 54 Toalet papir „Paloma“, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, između ostalog, ponudio dužinu papira u rolni 18,5m, te da je tehničkom specifikacijom dozvoljeno odstupanje u pogledu dimenzija listića, ali ne i moguća odstupanja dužine papira u rolni +/- 5%, što nije u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama kojim nije predviđeno bilo kakvo odstupanje od minimalne dužine papira u rolni. Naime, ukoliko bi od dužine papira u rolni koja je ponuđena od 18,5m odstupanje bilo -5% tada bi dužina papira u rolni bila 17,575m, dakle bila bi kraća od minimalne dužine papira u rolni koja je tražena tenderskom dokumentacijom i koja iznosi minimum 18m. S obzirom na navedeno ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica prilikom sačinjavanja finansijskog dijela ponude, nije postupio u skladu sa uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponuda, kojim je predvidio da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom, što istu čini neispravnom u smislu člana 133 tač. 1 i 4 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, s obzirom da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanu odluku donio na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, ponude ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, ponude ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica i ponude ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je ove ponude u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravne u smislu člana 132 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 330,58 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u traženom iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Član komisije,

Tomo Miljić

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.