



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-50/2021

Podgorica, 23.04.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Tehnoinženjering Šljivančanin" d.o.o. Podgorica od 19.02.2021.g. izjavljenoj protiv odluke Ministarstva odbrane broj 0705-426/20-6442/17 od 09.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.04.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Tehnoinženjering Šljivančanin" d.o.o. Podgorica od 19.02.2021.g. izjavljena protiv odluke Ministarstva odbrane broj 0705-426/20-6442/17 od 09.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0705-426/20-6442/3 od 14.09.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke opreme za kuhinju, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0705-426/20-6442/17 od 09.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica, a ponude ponuđača "Tehnoinženjering Šljivančanin" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Mirahou" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Tehnoinženjering Šljivančanin" d.o.o. Podgorica je dana 19.02.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj ističe da je ista nezakonita iz razloga što je u zapisniku o otvaranju ponuda navedeno da je otvaranje ponuda izvršeno dana 15.10.2020.g., a isto je održano dana 10.11.2020.g., te što je pobijana odluka donijeta dana 09.02.2021.g., tj. 90 dana od dana otvaranja ponuda, što je suprotno članu 141 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je u pojašnjenju br. 0705-426/20-6442/6 od 29.09.2020.g. tenderske dokumentacije za stavke 37 i 54 navedeno da je udaljenost od hladnjače do mjesta ugradnje kompresorske jedinice 6 m, pa je ovaj tehnički parametar morao biti naveden i u izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije, kako

bi isti bio sastavni dio tehničke specifikacije. Takođe, ističe da je u pojašnjenju br. 0705-426/20-6442/8 od 15.10.2020.g. tenderske dokumentacije navedeno da je naručilac dužan da prihvati drugi način dokazivanja kao što je tehnička dokumentacija proizvođača pod uslovom da privredni subjekat dokaže da roba koju nudi ispunjava zahtjeve za određenu oznaku ili zahtjeve koje je naveo naručilac, međutim ovu konstataciju naručilac je trebao da navede u izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije kojom bi predvidio da su ponuđači u obavezi da u sklopu ponude dostave CE deklaraciju proizvođača ponuđene opreme o usaglašenosti sa direktivama EU ili ekvivalentni dokumenat. Smatra da ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio finansijski dio ponude, jer nije slijedio konfiguraciju teksta tehničke specifikacije, tj. nije naveo nazive odeljaka iz tehničke specifikacije. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica za stavku 31 alternativna, jer je navedeno da je snaga motora min. 0,55 kW, pa se ne zna kolika je stvarna snaga ponuđenog motora. Dalje ističe da ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica za stavke 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72 i 73 nije u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer su za navedene stavke predviđene dimenzije opreme: mm (WxDxH) 800x900x850/920 $\pm$ 2%, pri čemu visina (H) 850/920 definiše podešavanje uređaja od 850 do 920 mm, zavisno od potrebe korisnika, a ovaj ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica je naveo da su dimenzije opreme mm (WxDxH) 800x900x875, što znači da je visina uređaja (H) fiksna, te da se uređaj ne može podešavati po visini. Takođe, ističe da je ovaj ponuđač za naznačene stavke naveo netačne podatke o dubini uređaja, jer je naveo da je oprema od proizvođača Končar – profesionalne kuhinje Zagreb, a standardne dimenzije opreme ovog proizvođača su mm (WxDxH) 800x930x875. Dalje ističe da ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica nije u skladu sa tehničkom specifikacijom, jer je za stavku 69 ponudio fritezu dimenzija mm (WxDxH) 800x900x875, kapaciteta 2x18L, snage plina kcal/h 30960 (36kW) i dimenzija tanka 300x400x315 mm, a stvarne karakteristike ponuđene friteze za ovu stavku su: dimenzije mm (WxDxH) 800x930x875, kapacitet 2x17L, snaga plina 33 kW i dimenzija tanka 310x350x275 mm, u prilog čega je kao dokaz dostavio prospekt za proizvod KON tip PFD34 proizvođača Končar – profesionalne kuhinje Zagreb. Smatra da je ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je za dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti naručilac predvidio da je potrebno dostaviti fotografiju proizvoda koji je predmet nabavke čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, dao napomenu da je ponuđač dužan da u opisu predmeta nabavke sa bitnim karakteristikama navede naziv proizvođača opreme koju nudi, a ovaj ponuđač je dostavio fotografije ponuđene opreme sa navođenjem naziva proizvođača, kojim nije potkrijepio navedene parametre ponuđene opreme, za stavke: 1, 2, 58 i 77 u pogledu točkića i kočnica; stavku 30 u pogledu kapaciteta i produkcije; za stavke 31 i 46 u pogledu dimenzija, broja obrtaja i snage; za stavku 62, 64, 65, 66, 68, 70, 71 i 72 u pogledu dimenzija i snage; za stavku 67 u pogledu dimenzija, snage i regulacije temperature. Kao dokaze na navedene tvrdnje žalilac je uz žalbu dostavio izvod iz kataloga proizvoda koje je ponudio ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku.

Naručilac je dana 01.03.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta i odgovor na žalbu, a dana 16.04.2021.g. dostavio ostali dio spisa predmeta.

U odgovoru na žalbu naručilac ističe da je u zaglavlju zapisnika o otvaranju ponuda greškom naveden datum 15.10.2020.g., ali ova činjenica nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke, jer se iz sadržine zapisnika može utvrditi da je otvaranje ponuda obavljeno dana 10.11.2020.g. Takođe, ističe da je pobijana odluka donesena 90 dana nakon otvaranja ponuda zbog objektivnih razloga koji su posljedica pandemije COVID 19., tj. samoizolacije člana Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, te da ova činjenica ne može biti razlog nezakonitosti pobijane odluke. Dalje ističe da je neosnovan navod žalioaca da je podatak o udaljenosti od hladnjače do mjesta ugradnje kompresorske jedinice, koji je naveden u pojašnjenju br. 0705-426/20-6442/6 tenderske dokumentacije za stavke 37 i 54, trebalo navesti i u izmjeni tenderske dokumentacije, jer ovaj tehnički parametar ne predstavlja bitnu karakteristiku predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija. Takođe, ističe da je zahtjev za oznake na koji se odnosi pojašnjenje br. 0705-426/20-6442/8 od 15.10.2020.g. promijenjen izmjenom broj 3 tenderske dokumentacije, te da žalilac nema pravo da razloge "nezakonitosti" izmjena ili dopuna tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv pobijane odluke. Smatra da je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica pravilno sačinio finansijski dio ponude, jer je ponudio sve stavke predmeta nabavke iz tehničke specifikacije i za iste iskazao ponuđene cijene, kao i ukupno ponuđenu cijenu, kako je to i predviđeno obrascem „Finansijski dio ponude“, a podnaslove iz tehničke specifikacije nije bio dužan da navede u finansijskom dijelu ponude, jer isti nijesu od uticaja na ponuđenu cijenu, niti na ocjenu ispravnosti, odnosno neispravnosti ponude u ovom dijelu. Takođe, smatra da ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica u dijelu stavke 31 nije alternativna, jer ponuđač nije ponudio predmet nabavke sa tehničkim karakteristikama različitim od karakteristika datih tehničkom specifikacijom, već je ponudio mašinu koja je u cjelosti u skladu sa predviđenim zahtjevima u pogledu dimenzija, materijala, težine i snage motora. Dalje ističe da je za stavke 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 74 ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica ponudio proizvode zahtijevanih dimenzija, te da žalilac proizvoljno tumači da visina (H) 850/920 definiše podešavanje uređaja, jer je ovo tražena dimenzija u raponu 850/920 mm $\pm$ 2%, što znači da je prihvatljiva svaka dimenzija uređaja u tom rasponu, pa je ovaj ponuđač navodeći da je visina H od 870 ispunio zahtjev za predmetnu opremu. Takođe, ističe da je ponuđač "Ribnica Commerce" doo Podgorica u finansijskom dijelu ponude, za svaku stavku naveo naziv proizvođača opreme koju nudi i uz ponudu dostavio autorizacije od ovlaštenih distributera za područje Crne Gore, te na zahtjev naručioca, upućenog shodno članu 112 stav 4 ZJN, dostavio fotografije i skice predmeta nabavke za svaku ponuđenu stavku. U konačnom, naručilac ističe da je nejasno po kojem osnovu i u kojem dijelu žalilac osporava predmetnu odluku, te da namjerno opstruira ovaj postupak javne nabavke, pa predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioaca koji se odnose na pojašnjenja predmetne tenderske dokumentacije broj 0705-426/20-6442/6 od 29.09.2020.g. i broj 0705-426/20-6442/8 od 15.10.2020.g., iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 ZJN, kao ni bilo kojom drugom odredbom ovog zakona nije propisana mogućnost da se žalbom pobija pojašnjenje tenderske dokumentacije, već je članom 195 stav 1 tačka 5 ZJN propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke, ako naručilac postupi suprotno članu 95 st. 2 i 3 ovog zakona, tj. ako pojašnjenje tenderske dokumentacije ne objavi na ESJN najkasnije u roku od pet dana od dana prijema zahtjeva za pojašnjenje ili ako pojašnjenjem tenderske dokumentacije izvrši izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije, te je članom 196 ZJN propisano da Komisija za zaštitu prava, po službenoj dužnosti, vodi računa o bitnim povredama iz člana 195 ovog zakona, nezavisno na koji dio postupka javne nabavke je izjavljena žalba.

Imajući u vidu navedeno, Komisija za zaštitu prava je, po službenoj dužnosti, cijenila da li je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena neka od bitnih povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 ZJN i utvrdila da nije učinjena nijedna od propisanih bitnih povreda pravila postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je u zapisniku o otvaranju ponuda navedeno da je otvaranje ponuda izvršeno dana 15.10.2020.g., a isto je održano dana 10.11.2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

U spisima predmeta se nalazi zapisnik o otvaranju ponuda u zaglavlju kojeg je naveden broj 0705-426/20-6442/15 i datum 15.10.2020.g., zatim u istom navedeno da su ponude podnijeli ponuđač "Tehnoinženjering Šljivančanin" d.o.o. Podgorica, dana 14.10.2020.g. u 10:42, ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica, dana 10.11.2020.g. u 10:52 i ponuđač "Mirabou" d.o.o. Podgorica dana 10.11.2020.g. u 10:54, te da je otvaranje ponuda početo u 12:00 časova i da je istom prisustvovao ovlašćeni predstavnik ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica, po punomoćju izdatom dana 10.11.2020.g., koji je svojeručnim potpisom na zapisniku potvrdio da mu je isti uručen. Takođe, u zapisniku je navedeno da je otvaranje ponuda završeno u 13:11 časova, a u spisima predmeta se nalazi dokaz da je dana 10.11.2020.g. u 13:48 časova ovaj zapisnik, putem e-maila, dostavljen ponuđaču "Tehnoinženjering Šljivančanin" d.o.o. Podgorica i ponuđaču "Mirabou" d.o.o. Podgorica. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumljivo proizilazi da je javno otvaranje ponuda održano dana 10.11.2020.g. o čemu je istog dana sačinjen zapisnik broj 0705-426/20-6442/15, koji je greškom evidentiran pod datumom 15.10.2020.g. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da navedena greška u pogledu datuma evidentiranja zapisnika o otvaranju ponuda nije od uticaja na vjerodostojnost istog, a time ni na zakonitost pobijane odluke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita zato što je donesena 90 dana od dana otvaranja ponuda, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 141 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da je naručilac dužan da odluku o izboru najpovoljnije ponude donese u roku od 60 dana otvaranja ponuda i da istu objavi u ESJN u roku od tri dana od dana donošenja. U predmetnom postupku javne nabavke otvaranje ponuda je održano dana 10.11.2020.g., dok je pobijana odluka o izboru najpovoljnije ponude donesena dana 09.02.2021.g. i ista je objavljena na portalu javnih nabavki danom donošenja u 12:17:45

časova. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je naručilac pobijanu odluku donio i objavio na portalu javnih nabavki 91 dan od dana javnog otvaranja ponuda, što nije u skladu sa članom 141 stav 1 tačka 2 ZJN. Međutim, ova povreda navedene zakonske odredbe nije razlog nezakonnosti pobijane odluke, s obzirom da se radi o instrukcionom roku, već je to razlog za eventualno pokretanje prekršajne odgovornosti protiv ovlaštenog lica naručioca zbog nepoštovanja pravila postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioца da ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio finansijski dio ponude, jer nije slijedio konfiguraciju teksta tehničke specifikacije, tj. nije naveo nazive odeljaka iz tehničke specifikacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke kojim je predmet nabavke razvrstao na 96 stavki koje je grupisao po poglavljima, i to: poglavlje priručni magacin sa frižiderima i zamrzivačima, za stavke 1-6; poglavlje hljebar, za stavke 7-11; poglavlje priprema kolača i tijesta, za stavke 12-19; poglavlje pranje crnog posuđa, za stavke 20-25; poglavlje obrada voća i povrća, za stavke 26-36; poglavlje hladnjača za voće i povrće, za stavke 37-39; poglavlje obrada mesa, za stavke 40-53; poglavlje hladnjača za meso, stavke 54-56; poglavlje termo blok, za stavke 57-76; poglavlje priprema gotovih proizvoda, za stavke 77-83; poglavlje manipulativni prostor, za stavke 84-87; poglavlje prostor za izdavanje hrane, za stavke 88-94 i poglavlje hodnik, za stavke 95-96. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavki.

Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20) dato je uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, kojim je u tački 1 st. 1, 3 i 5 propisano: "Ponuđač podnosi ponudu kojom nudi predmet nabavke za određenu cjelinu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom. Cijena obuhvata sve troškove koji se odnose na predmet nabavke i koji su utvrđeni tenderskom dokumentacijom, bez iznosa PDV-a. Ponuđena cijena izražava se za cjelokupni predmet nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije. Ako je predmet nabavke podijeljen po stavkama, iskazuje se jedinična cijena i cijena za količinu stavke".

Ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo svih 96 stavki koje su predviđene tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije i za iste iskazao jediničnu cijenu i cijenu za ponuđenu količinu predmeta nabavke, te iskazao ukupan iznos ponuđene cijene za predmet nabavke u cjelosti, odnosno po svim stavkama, ali nije ponuđene stavke grupisao u poglavlja, odnosno nije naveo poglavlja koja su utvrđena tehničkom specifikacijom.

Na osnovu navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica sačinio finansijski dio svoje ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom i uputstvom koje je propisano Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, jer je ponudu dao za svaku stavku predmeta nabavke, a činjenica da u

finansijskom dijelu ponude nije naveo nazive poglavlja iz tehničke specifikacije nije razlog neispravnosti ponude u smislu člana 133 tačka 4 ZJN, kojim je propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Naime, u konkretnom, nazivima poglavlja iz tehničke specifikacije nije predviđen nijedan zahtjev u pogledu predmeta nabavke koji ponuđač treba da ispuni i od kojeg zavisi ponudena cijena ili uslov ponude, već su u okviru datih poglavlja grupisane određene stavke predmeta nabavke, s obzirom na njihove tehničke, tehnološke i funkcionalne karakteristike i namjene.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica za stavku 31 alternativna, jer je navedeno da je snaga motora min. 0,55 kW, pa se ne zna kolika je stvarna snaga ponuđenog motora. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke pod stavkom 31 predvidio: nabavka i ugradnja univerzalne mašine za rezanje povrća, produkcije 150 do 350 kg, mm (WxDxH): 265x530x490/870, sljedećih bitnih karakteristika: napravljeno od nerđajućeg čelika, 400 obrtaja u minuti, snaga motora min. 0,55W, sa hlađenjem motora, termalnom zaštitom od pregrijavanja, kW: 0,55; Hp: 0,73; volt: 230/1N 50Hz; CE znak.

Ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 31 naveo da nudi: nabavka i ugradnja univerzalne mašine za rezanje povrća, produkcije 150 do 350 kg, mm (WxDxH): 265x530x490/870, proizvođač: Fimer S.p.a., Italija, sljedećih bitnih karakteristika: napravljeno od nerđajućeg čelika, 400 obrtaja u minuti, snaga motora min. 0,55W, sa hlađenjem motora, termalnom zaštitom od pregrijavanja, kW: 0,55; Hp: 0,73; volt: 230/1N 50Hz; CE znak.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumljivo proizilazi da je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude, pod stavkom 31 ponudio univerzalne mašine za rezanje povrća, u svemu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za ovu stavku, a činjenica da nije precizirao snagu motora ponuđene mašine, već da je naveo da je snaga min. 0,55W ne čini njegovu ponudu alternativnom i neispravnom u ovom dijelu. Naime, ZJN nije definisana alternativna ponuda, niti je članom 133 propisano da je ponuda neispravna ako je alternativna, već je tačkom 4 ovog člana propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ZJN. Naime, budući da naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio obavezu ponuđača da u ponudi precizira tehničku karakteristiku ponuđenog predmeta nabavke, ukoliko je ista tehničkom specifikacijom predviđena u minimalnom iznosu, kao ni da navede tip ponuđenog proizvoda, to je, u konkretnom, ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica navođenjem u finansijskom dijelu ponude da stavkom 31 ponuđena mašina za rezanje povrća ima motor snage min. 0,55W ispunio zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica za stavke 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72 i 73 nije u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, zato što su za navedene stavke predviđene dimenzije opreme: mm (WxDxH) 800x900x850/920 $\pm$ 2%, pri čemu visina (H) 850/920 definiše podešavanje uređaja od 850 do 920 mm, zavisno od potrebe korisnika, a ovaj ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica je naveo da su dimenzije opreme mm (WxDxH) 800x900x875, što znači da je visina uređaja (H) fiksna, te da se uređaj ne može podešavati po visini. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke iz tenderske dokumentacije za stavke 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72 i 73 tražio nabavku i ugradnju opreme čije su dimenzije: mm (WxDxH) 800x900x850/920, te dao napomenu da dimenzije date u specifikaciji mogu odstupati $\pm$ 2%. Ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da za stavke 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72 i 73 nudi opremu čije su dimenzije: mm (WxDxH) 800x900x875. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica za navedene stavke ponudio opremu čije su dimenzije u pogledu visine (H) u skladu sa dimenzijama koje su predviđene tehničkom specifikacijom. Naime, kako je tehničkom specifikacijom predviđeno da je visina (H) tražene opreme 850/920 mm $\pm$ 2%, to znači da oprema može imati visinu od 850mm do 950 mm $\pm$ 2%, pa kako je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica za navedene stavke ponudio opremu čija je visina (H) 875mm, to je ista u okviru zahtijevanog raspona ove dimenzije.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica za stavke 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72 i 73 naveo netačne podatke o dubini uređaja, budući da je naveo da je oprema od proizvođača Končar – profesionalne kuhinje Zagreb, a standardne dimenzije opreme ovog proizvođača su: mm (WxDxH) 800x930x875. Ovo iz sljedećih razloga:

Budući da predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao ni izmjenama i dopunama iste, nije zahtijevano da ponuđač u ponudi navede tip opreme koje nudi za stavke iz tehničke specifikacije, već je tehničkom specifikacijom samo predviđeno da je ponuđač dužan da u opisu predmeta nabavke sa bitnim karakteristikama ponuđenog predmeta nabavke navede naziv proizvođača opreme koju nudi, to je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za naznačene stavke naveo da nudi opremu proizvođača Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Hrvatska, dimenzije: mm (WxDxH) 800x900x875.

Žalilac je kao dokaz za svoju tvrdnju da oprema proizvođača Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., koju je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica ponudio za stavke 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72 i 73 nema dimenzije: mm (WxDxH) 800x900x875, dostavio kopiju prospekata određenih tipova proizvoda proizvođača Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Zagreb, Hrvatska, u kojim je navedeno: dužina: 800 mm, širina 930 mm, visina 875 mm. Dakle, žalilac je dostavljenim dokazima dokazao da određeni tipovi proizvoda proizvođača Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Zagreb, Hrvatska, imaju dimenzije: mm (WxDxH) 800x930x875, ali nije dokazao da ovaj proizvođač u svom proizvodnom asortimanu nema i proizvode čije su dimenzije: mm (WxDxH) 800x900x875, a što je bio dužan da učini shodno

članu 194 stav 1 ZJN kojim je propisano da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže da postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode.

Takođe, iz naprijed navedenih razloga, je neosnovan žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica nije u skladu sa tehničkom specifikacijom, jer je za stavku 69 ponudio fritezu dimenzija mm (WxDxH) 800x900x875, kapaciteta 2x18L, snage plina kcal/h 30960 (36kW) i dimenzija tanka 300x400x315 mm, a stvarne karakteristike ponuđene friteze za ovu stavku su: dimenzije mm (WxDxH) 800x930x875, kapacitet 2x17L, snaga plina 33 kW i dimenzija tanka 310x350x275 mm.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. neispravna iz razloga što je za dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti naručilac predvidio da je potrebno dostaviti fotografiju proizvoda koji je predmet nabavke čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, dao napomenu da je ponuđač dužan da u opisu predmeta nabavke sa bitnim karakteristikama navede naziv proizvođača opreme koju nudi, a ovaj ponuđač je dostavio fotografije ponuđene opreme sa navođenjem naziva proizvođača, kojim nije potkrijepio navedene parametre ponuđene opreme, za stavke: 1, 2, 58 i 77 u pogledu točkića i kočnica; stavku 30 u pogledu kapaciteta i produkcije; za stavke 31 i 46 u pogledu dimenzija, broja obrtaja i snage; za stavku 62 64, 65, 66, 68, 70, 71 i 72 u pogledu dimenzija i snage; za stavku 67 u pogledu dimenzija, snage i regulacije temperature. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u tački B3. (stručna i tehnička sposobnost) poziva za javno nadmetanje predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke, te da se ovaj uslov stručne i tehničke sposobnosti dokazuje fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva. Takođe, naručilac je tehničkom specifikacijom predvidio stavke predmeta nabavke, među kojim: stavka 1 (nabavka i ugradnja frižidera kapaciteta 700 lit...4 podesive noge); stavka 2 (nabavka i ugradnja zamrzivača kapaciteta 700 lit...4 podesive noge); stavka 30 (nabavka i ugradnja mašine na postolju kapacitet 18 kg, 500 kg/h); stavka 31 (nabavka i ugradnja univerzalne mašine za rezanje povrća, produkcije 150 do 350 kg, mm (WxDxH): 265x530x490/870, 400 obrtaja u minuti, snaga motora min. 0,55 kW); stavka 46 (nabavka i ugradnja mlina za meso sa rezervnim šajbama od nerđajućeg čelika, mm (WxDxH): 500x225x510, kW 1,5, kapacitet mljevenja 400 kg/h); stavka 58 (nabavka i ugradnja frižidera kapaciteta 700 lit...4 podesive noge); stavka 62 (nabavka i ugradnja konvektomata na gas kapaciteta 10xGN2/1, u kompletu sa odgovarajućim omekšivačem vode, mm (WxDxH): 1208x1065x1058, kcal/h: 23220, kW: 1W); stavka 64 (nabavka i ugradnja kazana za kuvanje – 150 l, električni, indirektni, mm (WxDxH): 800x900x850/920, kW: 14,4); stavka 65 (nabavka i ugradnja kazana za kuvanje -150l, plinski, mm (WxDxH): 800x900x850/920, kcal/h: 18060, AISI 304/AISI316); stavka 66 (nabavka i ugradnja kipera – tiganj 80 l – električni komplet, mm (WxDxH): 800x900x850/920, kW: 12); stavka 67 (nabavka i ugradnja kipera – tiganj 80 l – plinski, mm (WxDxH): 800x900x850/920, kW: 0,02, regulacija temperature od 50°C do 300°C); stavka 68 (nabavka i ugradnja friteze - duple električne 2x8 lit. na zatvorenom postolju, mm (WxDxH): 800x900x850/920, kW: 10,5); stavka 70 (nabavka i ugradnja roštilja – plinskog – hromiranog, mm (WxDxH): 800x900x850/920, kcal/h:13760); stavka 71 (nabavka i ugradnja

šporeta – plinski sa rernom, mm (WxDxH): 800x900x850/920, kcal/h:36980); stavka 72 (nabavka i ugradnja šporeta – električni sa rernom, mm (WxDxH): 800x900x850/920, kW: 19,2); stavka 77 (nabavka i ugradnja frižidera kapaciteta 700 lit...4 podesive noge). Takođe, naručilac tenderskom dokumentacijom dao uputstvo za sačinjavanje ponuda, kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te dana 25.09.2020.g. objavio izmjenu 1 (broj 0705-426/20-6442/5 tenderske dokumentacije) predvidio da se za stavke 1, 2 i 77 frižideri i zamrzivači isporučuju s četiri kotača i s 2 kočnice.

Ponudač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi predmet nabavke po svim stavkama iz tehničke specifikacije, s tim što je za stavke koje žalilac osporava ovim žalbenim navodom naveo: stavka 1 (nabavka i ugradnja frižidera kapaciteta 700 lit...4 podesive noge, proizvođač: Tecnodom spa, Italija, isporučuje se s četiri kotača, s 2 kočnice); stavka 2 (nabavka i ugradnja zamrzivača kapaciteta 700 lit...4 podesive noge, proizvođač: Tecnodom spa, Italija, isporučuje se s četiri kotača, s 2 kočnice); stavka 30 (nabavka i ugradnja mašine na postolju kapacitet 18 kg, 500 kg/h, proizvođač Fimar S.p.a., Italija); stavka 31 (nabavka i ugradnja univerzalne mašine za rezanje povrća, produkcije 350 kg, mm (WxDxH): 265x530x490/870, 400 obrtaja u minuti, snaga motora min. 0,55 kW, proizvođač Fimar S.p.a., Italija); stavka 46 (nabavka i ugradnja mlina za meso sa rezervnim šajbama od nerđajućeg čelika, mm (WxDxH): 500x225x510, kW 1,5, kapacitet mljevenja 400 kg/h, proizvođač Fimar S.p.a., Italija); stavka 58 (nabavka i ugradnja frižidera kapaciteta 700 lit...4 podesive noge, proizvođač: Tecnodom spa, Italija, isporučuje se s četiri kotača, s 2 kočnice); stavka 62 (nabavka i ugradnja konvektomata na gas kapaciteta 10xGN2/1, u kompletu sa odgovarajućim omekšivačem vode, mm (WxDxH): 1208x1065x1058, kcal/h: 23220, kW: 1W, proizvođač: Rational AG, Njemačka); stavka 64 (nabavka i ugradnja kazana za kuvanje – 150 l, električni, indirektni, mm (WxDxH): 800x900x875, kW: 14,4, proizvođač: Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Hrvatska); stavka 65 (nabavka i ugradnja kazana za kuvanje -150l, plinski, mm (WxDxH): 800x900x875, kcal/h: 18060, AISI 304/AISI316, proizvođač: Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Hrvatska); stavka 66 (nabavka i ugradnja kipera – tiganj 80 l – električni komplet, mm (WxDxH): 800x900x8750, kW: 12, proizvođač: Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Hrvatska); stavka 67 (nabavka i ugradnja kipera – tiganj 80 l – plinski, mm (WxDxH): 800x900x875, kW: 0,02, regulacija temperature od 50°C do 300°C, proizvođač: Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Hrvatska); stavka 68 (nabavka i ugradnja friteze - duple električne 2x8 lit. na zatvorenom postolju, mm (WxDxH): 800x900x875, kW: 10,5, proizvođač: Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Hrvatska); stavka 70 (nabavka i ugradnja roštilja – plinskog – hromiranog, mm (WxDxH): 800x900x875, kcal/h:13760, proizvođač: Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Hrvatska); stavka 71 (nabavka i ugradnja šporeta – plinski sa rernom, mm (WxDxH): 800x900x875, kcal/h:36980, proizvođač Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Hrvatska); stavka 72 (nabavka i ugradnja šporeta – električni sa rernom, mm (WxDxH): 800x900x875, kW: 19,2, proizvođač Končar – Profesionalne kuhinje d.o.o., Hrvatska); stavka 77 (nabavka i ugradnja frižidera kapaciteta 700 lit...4 podesive noge, proizvođač: Tecnodom spa, Italija, isporučuje se s četiri kotača, s 2 kočnice). Takođe, ovaj ponudač je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom VI podtačka C naveo da posjeduje tražene fotografije predmeta nabavke, te na zahtjev naručioca od 26.11.2020.g., dostavi fotografije

ponuđenih proizvoda sa navođenjem naziva proizvođača, na koji način je na zahtijevani način dokazao ispunjenost predviđenog uslova stručne i tehničke sposobnosti za učešće u ovom postupku javne nabavke. Naime, budući da je naručilac za ispunjavanje ovog uslova tražio dostavljane fotografija ponuđenih proizvoda, to se ovim dokazom potvrđuje samo izgled ponuđenih proizvoda, a ne i njihove tehničke karakteristike. Pored navedenog, kako je naručilac za stavke 1, 2, 58 i 77 predvidio da frižideri i zamrzivači treba da imaju 4 podesive noge, te izmjenom 1 (broj 0705-426/20-6442/5) od 25.09.2020.g. tenderske dokumentacije predvidio da se za stavke 1, 2 i 77 frižideri i zamrzivači isporučuju s četiri kotača i s 2 kočnice, to fotografije proizvoda koje je ponuđač "Ribnica Commerce" d.o.o. Podgorica dostavio naručiocu za ove stavke, a na kojim su prikazani frižideri i zamrzivači sa četiri noge, a ne na kotačima, potvrđuju ispunjenost zahtijevanog uslova u ovom pogledu, jer ovaj ponuđač može da prilikom isporuke ponuđenih frižidera i zamrzivača podesive noge zamijeni kotačima sa kočnicama i da na taj način obezbijedi tehničku karakteristiku ovih proizvoda koju je naveo u finansijskom dijelu ponude.

S obzirom da je svaki žalbeni navod žalioaca neosnovan u cjelosti, Komisija za zaštitu prava je primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Budući da je žalba neosnovana, to nije odlučeno u korist žalioaca, pa žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik,
Zoran Živković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.