



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-69/2021
Podgorica, 23.04.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbama "Electro team" DOO Budva od 25.03.2021.g., po punomoćniku Miloša D. Damjanoviću, advokatu iz Podgorice i po žalbi "Monte nik garden" DOO Nikšić po punomoćniku Nebojši Lalatoviću, advokatu iz Nikšića, izjavljenim protiv odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-8691, broj 10-10-8692 i broj 10-10-8693 od 12.03.2021.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.04.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbijaju se žalbe "Electro team" DOO Budva od 25.03.2021.g. i žalbe "Monte nik garden" DOO Nikšić izjavljene protiv odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-8691, broj 10-10-8692 i broj 10-10-8693 od 12.03.2021.g., o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovane.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 67/20 od 21.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke sječe rastinja, po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica je, kao naručilac, dana 12.03.2021. donio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 10-00-8691 kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 izabrana ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, dok je ponude ponuđača "Electro team" DOO Budva, ponuđača Konzorcijum "Monte nik garden DOO Nikšić-Ramel" DOO Nikšić i ponuđača "MK Elektron" DOO Podgorica ocijenio kao neispravne, te istog dana donio odluke br. 10-00-8692 i br. 10-00-8693 kojima je kao najpovoljnije za partije 2 i 4 izabrao ponudu ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, a ponude ponuđača "Electro team" DOO Budva i ponuđača Konzorcijum "Monte nik garden DOO Nikšić-Ramel" DOO Nikšić za navedene partije ocijenio kao neispravne.

"Electro team" DOO Budva je dana 25.03.2021.g. preko punomoćnika Miloša D. Damjanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki odvojene žalbe protiv navedenih odluka naručioca. Žalilac u žalbama navodi da naručilac u pobijanim odlukama nije konstatovao da je njegova ponuda pregledana u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), niti da li o tome postoji zapisnik, pa nije jasno kako je mogao donijeti navedene odluke. Ističe da se naručilac u pobijanim odlukama poziva na pojedinačne procijenjene vrijednosti za ukupno trajanje okvirnog sporazuma po partijama, i to za partiju 1 na iznos od 288.500,00 eura, zatim za partiju 2 na iznos od 288.500,00 eura i za partiju 4 na iznos od 178.000,00 eura, iako ti podaci nijesu navedeni ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije, tako da ni on nije mogao dati garancije ponude za navedene partije osim u iznosu od 2 % od procijenjene vrijednosti za prvu godinu okvirnog sporazuma, te ističe da je naručilac bio dužan da u tenderskoj dokumentaciji odredi procijenjenu vrijednost za ukupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma za svaku partiju pojedinačno. Ističe da je ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad neispravna jer je u istoj dostavljena bankarska garancija na kojoj u završnoj rečenici stoji da je validna ako je perforirana, ali kako ista nije perforirana, samim tim nije ni validna, a uz to ova garancija nije data na obrascu banke, jer je u njoj tekst koji je kucan na neuobičajen način, što izaziva sumnju u validnost iste. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što isti nije dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti, odnosno minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, imajući u vidu da nije precizirao da li je mehanizacija u svojini ponuđača ili ju je obezbijedio na neki drugi način. Takođe ističe da su ponude ponuđača Konzorcijum "Monte nik garden" DOO Nikšić i "Ramel" DOO Nikšić i ponuđača "MK Elektron" DOO Podgorica neispravne, ali ne iz razloga koje je naručilac naveo u pobijanim odlukama. Naime, ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Monte nik garden" DOO Nikšić i "Ramel" DOO Nikšić neispravna iz razloga što je dostavio četiri odvojene ponude za svaku pojedinačnu partiju, a uz to je dostavio samo jednu garanciju ponude i to uz ponudu za partiju 1. Navodi da je ponuda ponuđača "MK Elektron" DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti nije dokazao da njegovo stručno lice posjeduje minimum kadrovskih i stručnih kapaciteta, odnosno da glavni inženjer-voda projekta, ima minimum jednu referencu na rukovođenju poslovima koji su predmet nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbe, te da mu nadoknadi troškove postupka za sastavljanje žalbi u iznosu od po 484,00 eura i vrati iznose uplaćene za vođenje postupka.

"Monte nik garden" DOO Nikšić je dana 24.03.2021.g., po ovlašćenju iz ugovora o zajedničkom nastupanju, preko punomoćnika Nebojše Lalatovića, advokata iz Nikšića, takođe izjavio Komisiji za zaštitu prava odvojene žalbe protiv navedenih odluka naručioca zbog povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je njegova ponuda ispravna, s obzirom da prilikom dostavljanja bankarske garancije nije mogao mijenjati iznos procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke po partijama, niti sabirati te iznose, a uplata većeg iznosa bi ponudu učinila neispravnom. Ističe da je ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što je isti predvidio da će

snositi troškove naknade korišćenja patenta i da je odgovoran za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica, što u predmetnom postupku javne nabavke uopšte nije traženo od ponuđača. Ističe da naručilac prilikom donošenja pobijanih odluka ne pominje prethodne odluke o poništenju, niti ih novim odlukama stavlja van snage, čime je povrijedio pravila postupka. Takođe ističe da su povrijeđena pravila postupka i u dijelu vremenskog roka za donošenje odluka, jer je odredbama ZJN određen rok od 60 dana. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbe, te da naknadi troškove postupka za sastavljanje žalbi u skladu sa AT, uvećane za 21 % na ime PDV-a.

Naručilac je dana 06.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbe u kojem ističe da su iste neosnovane.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovor na žalbe, pobijane odluke, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na odluke naručioca koje su donesene u istom postupku javne nabavke i da se zasnivaju na identičnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak pod brojem UP. 0902-69/2021.

Neosnovani su žalbeni navodi žalilaca koji se odnose na ocjenu naručioca o ispravnosti njihovih ponuda u dijelu validnosti dostavljenih bankarskih garancija. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tačkom V poziva za nadmetanje predvidio zaključivanje okvirnog sporazuma na period od dvije godine, zatim da će se okvirni sporazum zaključiti sa tri najbolje rangirana ponuđača za sve četiri partije, te u uslovima okvirnog sporazuma, između ostalog, predvidio da su nepromjenjivi elementi okvirnog sporazuma ukupna procijenjena vrijednost predmeta nabavke u cjelosti za vrijeme primjene okvirnog sporazuma i ponuđene pojedinačne cijene za vrijeme primjene okvirnog sporazuma. Dalje, u tački VI predmetnog poziva naručilac je predvidio: "Procijenjena vrijednost predmeta nabavke sa zaključivanjem okvirnog sporazuma. Procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma 824.000,00 eura. Procijenjena vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci: po partijama: partija 1: sječa rastinja ispod vodova 35 kV, procijenjene vrijednosti 144.250,00 eura; partija 2: sječa rastinja ispod vodova 10 i 0,4 kV (centralna regija), procijenjene vrijednosti 144.250,00 eura; partija 3: sječa rastinja ispod vodova 10 i 0,4 kV (južna regija), procijenjene vrijednosti 34.500,00 eura; partija 4: sječa rastinja ispod vodova 10 i 0,4 kV (sjeverna regija), procijenjene vrijednosti 89.000,00 eura; UKUPNO: 412.000,00 eura". Takođe, naručilac je u tački XV predmetnog poziva predvidio da su ponuđači dužni da dostave безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude, koja će se aktivirati ako ponuđač, između

ostalog, odustane od ponude u roku važenja iste, kao i u slučaju da odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum.

Žalioci su dostavili ponude za sve četiri partije koje čine predmetnu javnu nabavku i u svojim ponudama dostavili bankarske garancije za sve četiri partije u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti predmeta nabavke za prvu godinu okvirnog sporazuma, zbog čega je naručilac njihove ponude ocijenio kao neispravne.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je pobijanim odlukama ponude žalilaca ocijenio kao neispravne u smislu člana 133 tačka 3 ZJN iz razloga što su u istim dostavljene garancije ponude na iznos manji od iznosa na koji je bio dužan da to učini u odnosu na procijenjenu vrijednost predmeta nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Ovo iz razloga što je članom 68 stav 4 ZJN propisano da se okvirni ugovor zaključuje prije ugovora o javnoj nabavci, dok je članom 97 stav 2 ZJN propisano da se garancija ponude određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, koja u konkretnom slučaju iznosi 824.000,00 eura, nezavisno od toga što je naručilac u tenderskoj dokumentaciji dao vrijednost i za prvu godinu trajanja okvirnog sporazuma. Shodno tome, iz navedenog nesporno proizilazi da su ponuđači bili dužni da, prilikom dostavljanja garancije ponude po partijama, dostave iste na iznos od 2% za ukupnu procijenjenu vrijednost za svaku partiju u vremenu trajanja okvirnog sporazuma, jer bi jedino na taj način dostavljanje garancije ponude imalo svrhu obezbjeđenja zaključivanja okvirnog sporazuma. Ovo posebno pri činjenici da su oba žalioa podnijela ponude za sve četiri partije koje čine predmetnu nabavku, pa iz toga nesporno proizilazi da su mogli da znaju da su bili dužni da dostave garancije ponude od 2 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke za svo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, a samim tim i trajanja okvirnog sporazuma po partijama.

Neosnovan je žalbeni navod žalioa "Electro team" DOO Budva koji se odnosi na validnost bankarske garancije koja je dostavljena u ponudi ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad. Ovo iz razloga što se Komisija za zaštitu prava, polazeći od žalbenih navoda žalioa "Electro team" DOO Budva da je u ponudi ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad dostavljena bankarska garancija na kojoj u završnoj rečenici stoji da je validna ako je perforirana, ali kako ista nije perforirana, samim tim nije ni validna, a uz to ova garancija nije data na obrascu banke, jer je u njoj tekst kucan na neuobičajen način, što izaziva sumnju u validnost iste, dana 21.04.2021.g. obratila zahtjevom Podgoričkoj banci OTP Group, kao izdavaocu predmetne garancije, da se izjasni o validnosti iste, te u prilogu dostavila skeniranu bankarsku garanciju. Podgorička banka OTP Group je dana 22.04.2021.g. dostavila odgovor u kojem ističe da je navedena bankarska garancija validna i naplativa počev od dana 24.11.2020.g. kada je izdata, iz čega proizilazi da je ista bila validna i na dan otvaranja ponuda, odnosno na dan 25.11.2020.g.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioa "Electro team" DOO Budva da je ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što isti nije dokazao da ispunjava uslov stručne

i tehničke sposobnosti, odnosno minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, imajući u vidu da nije precizirao da li je mehanizacija u svojini ponuđača ili ju je obezbijedio na neki drugi način. Naime, naručilac tenderskom dokumentacijom nije tražio način na koji su ponuđači dužni da obezbijede minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete, već je samo zahtijevao da ponuđači, kao dokaz ispunjenosti ovog uslova, dostave listu osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbijeđenih na drugi način u skladu sa zakonom, što je ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad i učinio, navodeći na str. 41-43 ponude mehanizaciju i tehničku opremu koju posjeduje.

Žalbeni navodi žalioca da su ponude ponuđača Konzorcijum "Monte nik garden" DOO Nikšić i "Ramel" DOO Nikšić i ponuđača "MK Elektron" DOO Podgorica neispravne iz drugih razloga, a ne iz razloga navedenih u pobijanim odlukama su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je nepravilnost istih utvrđena u prethodno navedenom obrazloženju žalbenih navoda koji se odnose na garanciju ponude.

U vezi sa navodima žalioca "Electro team" DOO Budva da naručilac u pobijanim odlukama nije konstatovao da je njegova ponuda pregledana u skladu sa odredbama ZJN, niti da li o tome postoji zapisnik, te da zbog toga nije jasno kako je mogao donijeti navedene odluke, Komisija za zaštitu prava nalazi da su ovi žalbeni navodi takođe neosnovani. Ovo iz razloga što je naručilac u obrazloženjima pobijanih odluka jasno naveo razloge neispravnosti ponude ovog žalioca, te naveo materijalni propis ZJN koji upućuje na takvu odluku, tako da iz toga nesporno proizilazi da je njegova ponuda pregledana i o njoj odlučeno u skladu sa odredbama ZJN. Takođe, naručilac nije bio dužan da u obrazloženjima pobijanih odluka navodi da li je prethodno sačinio zapisnike, jer ga na to ne obavezuje član 143 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Monte nik garden" DOO Nikšić da je ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što je isti predvidio da će snositi troškove naknade korišćenja patenta i da je odgovoran za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica, što u predmetnom postupku javne nabavke uopšte nije traženo od ponuđača. Naime, Komisija za zaštitu prava je u rješenju broj UP. 0902-42/2021 od 09.03.2021.g. utvrdila da činjenica da je ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad u Uslovima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora naveo da ponuđač snosi troškove naknade korišćenja patenta i da je odgovoran za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica, iako ova stavka nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom, ne može biti osnov za ocjenu njegove ponude kao neispravne, s obzirom da se na ovaj način naručilac ne dovodi u nepovoljan položaj, niti se time ustanovljavaju bilo kakve obaveze naručioca u odnosu na žalioca tokom eventualnog izvršenja ugovora. Osim toga, žalilac je imao pravo da, shodno uputstvu o pravnoj zaštiti, pokrene upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore ukoliko je smatrao da je ovo rješenje Komisije za zaštitu prava nezakonito.

Dalje, žalilac "Monte nik garden" DOO Nikšić neosnovano ističe da naručilac prilikom donošenja pobijanih odluka ne pominje prethodne odluke o poništenju, niti ih novim odlukama stavlja van snage, te da je time povrijedio pravila postupka. Ovo iz razloga što su pobijane odluke naručioca donijete u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-42/2021 od 09.03.2021.g., kojim su prethodne odluke naručioca poništene i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega prethodne odluke naručioca po automatizmu nemaju pravnu snagu i ne proizvode pravno djetvo, te ih kao takve naručilac nije ni bio dužan, niti mogao da ih stavlja van snage u pobijanim odlukama.

U konačnom, žalilac "Monte nik garden" DOO Nikšić neosnovano ističe da su povrijeđena pravila postupka i u dijelu vremenskog roka za donošenje odluka, jer je odredbama ZJN određen rok od 60 dana. Ovo iz razloga što je rok iz člana 141 stav 1 tačka 2 ZJN, koji žalilac ističe instruktivnog, a ne prekluzivnog karaktera, zbog čega navedena povreda zakonske odredbe nezakonitosti pobijanih odluka, već je to razlog za eventualno pokretanje prekršajne odgovornosti ovlašćenog lica naručioca, tako da zbog činjenice da pobijane odluke naručilac nije donio u roku od 60 dana od dana otvaranja ponuda ne predstavljaju povredu pravila postupka. Osim toga, taj rok za donošenje odluka je prekidano zbog žalbenih postupaka pred Komisijom za zaštitu prava, koji shodno članu 187 stav 1 ZJN, imaju suspenzivno dejstvo, koje sve aktivnosti naručioca prekida do donošenja odluke po žalbi od strane Komisije za zaštitu prava, pa sami tim prekida i računanje roka za donošenje odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanim odlukama potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda žalilaca i ponude ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponude žalilaca, u naznačenim djelovima za partije 1, 2 i 4 ocijenio kao neispravne, odnosno kada je ponudu ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad za navedene partije ocijenio kao ispravnu.

Budući da su žalbe odbijene, žalioци nemaju pravo na povraćaj sredstava koja su uplatili na ime naknada za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, su neosnovani zahtjevi žalilaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi, već su dužni da te troškove sami snose, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik
Zoran Živković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.