



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-65/2021

Podgorica, 09.04.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbama "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 17.03.2021.g., izjavljenim protiv odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-1889/1 i broj 02/1-1889/2 od 08.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.04.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalbe "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 17.03.2021.g., pa se poništavaju odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-1889/1 i broj 02/1-1889/2 od 08.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Rudniku uglja AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka u ukupnom iznosu od 1.130,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Sincommerce" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 062/20.2-02/1-10612/2 od 11.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke rezervnih dijelova za transportna vozila, po partijama, Rudnik uglja AD Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj 02/1-1889/1 od 08.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (rezervni dijelovi za vozila Mercedes Benz - Actros) izabrana ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećorangirana, ponuda ponuđača "Sincommerce" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, a ponuda ponuđača "AD Perspektiva" d.o.o. Bijelo Polje odbijena kao neispravna, te donio odluku broj 02/1-1889/2 od 08.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (rezervni dijelovi za vozila Fap, Iveco i

Schwarcmuller) izabrana ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Sincommerce" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Sincommerce" d.o.o. Podgorica je dana 17.03.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) odvojene žalbe protiv navedenih odluka naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi postupka javne nabavke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac prilikom donošenja pobijanih odluka nije pravilno utvrdio materijalno i činjenično stanje, te da je pobijanom odlukom (broj 02/1-1889/1 od 08.03.2021.g.) za partiju 1, kao ispravnu i prvorangiranu ocijenio ponudu ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, ponudu ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja ocijenio kao ispravnu i drugorangiranu, ponudu ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i trećerangiranu, zatim da je pobijanom odlukom (broj 02/1-1889/2 od 08.03.2021.g.) za partiju 2, kao ispravnu i prvorangiranu ocijenio ponudu ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, ponudu ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja ocijenio kao ispravnu i trećerangiranu, iako ponude ovih ponuđača imaju nedostatke što ih kao takve čine neodrživom, budući da nijesu u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom Naime, ističe da je naručilac izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 02/1-11220/1 od 29.12.2020.g. propisao način utvrđivanja ekvivalentnosti u kojem je zahtijevao: "U slučaju da ponuđač nudi ekvivalent, dužan je ponuditi robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje potvrda proizvođača robe koju nudi da ponuđeni djelovi odgovaraju geometrijski i funkcionalno i važećeg Sertifikata IATF 16949 ili ISO 16949 proizvođača ponuđenih rezervnih djelova", a da je uvidom u ponude navedenih ponuđača utvrđeno da iste nijesu dostavljene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i izmjenom predmetne tenderske dokumentacije, iako su ocijenjene kao ispravne. Ističe da u ponudi ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica za obje partije nije dostavljena kopija originala dokumenta "potvrda proizvođača o ekvivalentnosti" na engleskom jeziku, već da je samo dostavljen prevod dokumenta sa engleskog na crnogorski jezik, ovjeren od strane sudskog tumača, te komisija naručioca na pravi način nije mogla utvrditi činjenično stanje i uporediti tačnost podataka navedenih u prevodu dokumenta i nije sprovela potrebne radnje u skladu sa članom 134 ZJN (u daljem tekstu: ZJN), što ponudu ovog ponuđača čini nepotpunom i neispravnom. Takođe, ističe da ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica za obje partije nije ispunio zahtjev naručioca kojim je predviđeno da se ekvivalentnost ponuđene robe dokazuje važećim sertifikatom IATF 16949 ili ISO 16949, jer je u svojoj ponudi dostavio sertifikat ISO/TS 16949:2016 koji je prestao da važi 15.09.2018.g. Naime, ističe da je, u avgustu 2016.g. ISO (International Standards Organization) potvrdila da će ISO/TS 16949:2009 biti zamijenjen sa novim međunarodnim standardom za autoindustriju IATF 16949:2016 baziranom na ISO 9001: 2015, te zatim da je u oktobru 2016.g. novi IATF 16949 objavljen i da se može pribaviti od IATF Oversight Offices u više jezika, kao i da su nova sertifikaciona pravila za sertifikaciju prema IATF 16949:2016 puštena novembra 2016.g. Takođe, ističe da su 15. septembra 2018.g. "stari" sertifikati ISO/TS 16949 bazirani na ISO 9001:2008 prestali biti validni, zatim da je tranzicija trajala 23 mjeseca, kao i da

je IATF 16949:2016 nasljednik ISO/TS 16949:2009. Ističe da su svi sertifikati koji su nakon maja 2018.g. izdati po starom standardu izdati od neakreditovane organizacije ili nijesu autentični. Takođe, ističe da oznaka sertifikata ISO/TS 16949:2016 ne postoji, jer je poslednje izdanje ovog sertifikata pod oznakom ISO/TS 16949:2015, a da je njegov nasljednik kao što je prethodno navedeno IATF 16949:2016, te da komisija naručioca koji zahtijeva potvrdu kvaliteta ili ekvivalentnosti putem sertifikata, može autentičnost sertifikata u procesu ocjene ponuda provjeriti na zvaničnom sajtu International Automotive Task Force/Global Database-Customer, link <https://iatf-customerportal.org/> gdje se jednostavnim unosom broja priloženog sertifikata dobija odgovor o validnosti istog, te da se provjerom broja sertifikata koji je dostavio ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica jasno vidi da dostavljeni sertifikat nije važeći, jer sistem daje obavještenje da broj nije postojeći. Dalje ističe da ponuđač "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja nije dostavio ponudu u skladu sa Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponuda i u skladu sa članom 123 ZJN, jer je ponudu dostavio za obje partije, ali istu nije pripremio na način da se može vršiti ocjena ponude za svaku partiju posebno, budući da dokaze koji se odnose na posebne partije nije dostavio uz partiju na koju se odnosi. Takođe, ističe da ponuda ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja za obje partije, kao i ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica za partiju 1, nijesu dostavljene u skladu sa zahtjevima iz izmjene broj 02/1-11220/1 od 29.12.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije, jer ovi ponuđači u svojim ponudama nijesu dostavili važeći sertifikat, na koji način nijesu dokazali da proizvođači čije djelove nude kao ekvivalente posjeduju važeći sertifikat u trenutku objave poziva za nadmetanje, čime nije dokazao da su ponuđeni djelovi proizvedeni u skladu sa kvalitetom i standardom koji je tražen predmetnom izmjenom tenderske dokumentacije. Naime, ističe da su na sertifikatima koje su ovi ponuđači dostavili navedeno da je datum njihovog izdavanja 19.04.2019.g., validnost sertifikata 3 godine (nakon čega se vrši resertifikacija), ali da je datum isteka ovih sertifikata 18.04.2020.g. s obzirom da se ovi sertifikati produžavaju svake godine. Takođe, ističe da ponuda ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica za Partiju 1 nije dostavljena u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda i članom 121 ZJN jer ovaj ponuđač nije označio svaku stranice ponude i dokaze dostavljene uz ponudu i nije dokazao da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, što ovu ponudu čini neispravnom. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbe i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka po žalbama.

Naručilac je dana 29.03.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

U postupku ispitivanja predmetnih žalbi, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se iste odnose na odluke naručioca koje su donesene u istom postupku javne nabavke i da se zasnivaju na indentičnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak pod brojem UP. 0907-65/2021.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijane odluke i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovani su žalbeni navod žalioća da je naručilac pobijanim odlukama nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica i ponude ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja u dijelu zahtijevanog načina utvrđivanja ekvivalentnosti ponuđenih roba predviđenog izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 02/1-11220/1 od 29.12.2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 02/1-11220/1 od 29.12.2020.g. predvidio: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti za obje partije: U slučaju da ponuđač nudi ekvivalent, dužan je ponuditi robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje potvrda proizvođača robe koju nudi da ponuđeni dijelovi odgovaraju geometrijski i funkcionalno i važećeg Sertifikata IATF 16949 ili ISO 16949 proizvođača ponuđenih rezervnih dijelova".

Odredbom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona, te članom 134 stav 1 propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona. Takođe, članom 143 stav 5 tačka 5 ovog Zakona propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude sadrži, pored ostalog, podatke o ispravnim ponudama, što znači da se u odluci o izboru najpovoljnije ponude navode svi podaci na osnovu kojih je utvrđena ispravnost ponude, odnosno utvrđeno nepostojanje razloga za neispravnost ponude, dok je odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), između ostalog, propisano da obrazloženje rješenja, sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac je u obrazloženju pobijanih odluka samo konstatovao da je finansijski dio ponude ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica (za partiju 1 i 2), kao i finansijski dio ponude ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja (za partiju 1 i 2), sačinjen u skladu sa zahtjevima i uslovima tehničke specifikacije, te zatim konstatovao da prilikom pregleda i ocjene ponuda ovih ponuđača nije utvrđen osnov za isključenje predviđen tenderskom dokumentacijom, dok je u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda u dijelu ocjene ponude ovih ponuđača u odnosu na zahtjeve i uslove iz tehničkih specifikacija samo konstatovao da su tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda u skladu sa karakteristikama koje su zahtjevano tehničkom specifikacijom.

Dakle, iz ovako datog obrazloženja pobijanih odluka, a pri činjenici da je ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica za partiju 1 i 2 (za sve stavke iz tehničkih specifikacija) i ponuđač "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja za partiju 1 i 2 (za najveći dio stavki iz tehničkih

specifikacija), ponudio ekvivalentnu robu u odnosu na traženu, a što je utvrđeno uvidom u ponude ovih ponuđača, to je nejasno na osnovu kojih činjenica je naručilac, odnosno njegova Komisija, utvrdila da je finansijski dio ponude ovih ponuđača sačinjen u skladu sa zahtjevima i uslovima tehničke specifikacije, odnosno da su tehničke karakteristike ponuđenih roba u skladu sa karakteristikama koje su zahtjevane tehničkom specifikacijom, a samim tim je nejasno na osnovu kojih dokaza je naručilac cijenio ekvivalentnost ponuđenih roba sa traženim i da li su dokazima koji su ovi ponuđači dostavili u svojim ponudama ispunjeni zahtjevi u pogledu načina u odnosu na koji se dokazuje ekvivalentnost ponuđenih roba predviđeni predmetnom izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, naručilac nije prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica i ponude ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja pravilno i potpuno izvršio provjeru da li postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN, a što je bio dužan da učini shodno članu 134 stav 1 ovog zakona, zbog čega su pobijane odluke u ovom dijelu, nezakonite, kao i postupak ocjene ispravnosti ovih ponuda.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanim odlukama nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja, u pogledu načina pripremanja ponude po partijama. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je navedeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i Uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Odredbom člana 123 stav 2 ZJN propisano je: "Ako ponuđač podnosi ponudu za više partija, ponuda mora biti pripremljena na način da se može vršiti ocjena ponude za svaku partiju posebno". Takođe, način pripremanje ponude po partijama je na isti način regulisan i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20) u prilogu kojeg je dato Uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda. Nadalje, odredbom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama, te odredbi člana 134 stav 1 i člana 143 stav 5 tačka 5 ZJN, kao i odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, naručilac u obrazloženju pobijanih odluka nije naveo da li je ponuđač "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja pripremio ponudu na način da se može vršiti ocjena ponude za svaku partiju posebno, iako je iz dostavljenih spisa predmeta utvrđeno da je ovaj ponuđač podnio ponudu za pratiju 1 i 2, pa je nejasno na osnovu kojih činjenica je utvrdio da je ponuda ovog ponuđača u naznačenom dijelu ispravna.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da naručilac nije prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja pravilno i potpuno izvršio provjeru da li postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, a što je bio dužan da učini shodno

članu 134 stav 1 ovog zakona, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu, nezakonita, kao i postupak ocjene ispravnosti ove ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom za partiju 1 nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica u pogledu označavanja stranica ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 121 stav 3 ZJN i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20) u prilogu kojeg je dato Uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, između ostalog, propisano je da je ponuđač dužan da svaku stranicu ponude i dokaze koje podnosi uz ponudu, osim garancije ponude i uzoraka, označi rednim brojem i na prvoj stranici ponude navede ukupan broj označenih stranica ponude, dok je odredbom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Uvidom u ponudu ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ovaj ponuđač rednim brojem (1-24, 2-24, 3-24 ... 24-24) označio, samo svaku prvu stranicu svakog lista ponude kao i na prvoj stranici ponude naveo ukupan broj označenih stranica ponude (24), dok je uvidom u pobijanu odluku za partiju 1, utvrđeno da je naručilac u obrazloženju iste u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica naveo: "Ponuđač je svaku stranicu ponude i dokaze koji su podneseni uz ponudu, osim garancije ponude, označio rednim brojem i na prvoj stranici naveo ukupan broj označenih stranica ponude".

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica u pogledu označavanja stranica ponude, te da je ponudu ovog ponuđača ocijenio ispravnom, iako ovaj ponuđač u naznačenom dijelu nije postupio u skladu sa odredbom člana 121 stav 3 ZJN i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponuda, a što je bio dužan da učini, budući da svaki list ima dvije stranice i to prednju i zadnju stranicu, pa je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica, s obzirom da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanim odlukama nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za ispravnost ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja i ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, zbog čega su iste nezakonite, te ih kao takve treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Budući da su žalbe usvojene, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.130,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik,
Zoran Živković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.

- dostaviti u a/a.