



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-51/2021

Podgorica, 09.04.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "IK Real" DOO Podgorica od 24.02.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv Odluke "Montecargo" AD Podgorica broj 806 od 10.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.04.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "IK Real" DOO Podgorica od 17.02.2021.g., izjavljena protiv Odluke DOO Komunalno Cetinje broj 01/21-723 od 04.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 7025 od 18.11.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke euro dizel goriva za lokomotive, "Montecargo" AD Podgorica je, kao naručilac, donio Odluku broj 806 od 10.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Montenegro bonus" DOO Cetinje, zatim ponuda ponuđača "Jugopetrol" AD Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "IK Real" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "IK Real" DOO Podgorica je dana 24.02.2021.g., preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekst: ZJN). Žalilac u žalbi ističe da je ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje dostavio neispravnu, odnosno nepotpunu izjavu privrednog subjekta koja je u suprotnosti sa dostavljenim dokazima uz ponudu i naknadnim zahtjevima za dostavljanje obaveznih dokaza. Naime, žalilac

ističe da je naručilac u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, dana 22.01.2021.g., od ponuđača "Montenegro bonus" DOO Cetinje zahtijevao dostavljanje svih dokaza koji su bili predviđeni tenderskom dokumentacijom, te da je ovaj ponuđač dana 27.01.2021.g. dostavio samo obrasce u skladu sa izjavom, a da je naručilac naknadno, dana 28.02.2021.g. tražio objašnjenje za dostavljanje dokaza od drugog privrednog subjekta, za pretakalice, čime je prekršio odredbe ZJN, s obzirom da navedeni ponuđač nije naveo da će angažovati podugovarača ili da podnosi zajedničku ponudu. Takođe ističe da je ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje u izjavi navodio dokaze drugog privrednog društva o posjedovanju licenci, dozvola itd., bez obrazloženja u ponudi o učestvovanju drugog privrednog društva u ovom postupku javne nabavke. Navodi da je naručilac od ponuđača drugi put nezakonito zahtijevao dostavljanje dokaza da posjeduje mehanizaciju potrebnu za blagovremeno izvršenje ugovora na osnovu dostavljenih dokaza koji nijesu sadržani u ponudi, i to za dva vozila-pretakalice, od čega je dostavljen samo jedan izvod iz licence za vozilo CT199AA, dok za drugo vozilo nije dostavljen dokaz, uz obrazloženje u koje žalilac nije imao mogućnost uvida. Dalje ističe da je garanciju ponude parafiralo samo jedno ovlašćeno lice banke na kojoj nijesu navedena ovlašćena lica, tako da ista ne može biti ispravna jer se ne može utvrditi ko je ovlašćeno lice koje je potpisalo, odnosno odobrilo izdavanje garancije. Navodi da ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje nije precizno naveo rok isporuke, zatim da u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost nije ispravno naveo vrijeme za koje je ponuđač realizovao predmet nabavke sa kupcima koji su navedeni u opisu predmeta nabavke, a takođe se naknadno dostavljene potvrde ne poklapaju sa navodima u izjavi privrednog subjekta koje su nepotpune i neispravne. Takođe ističe da ovaj ponuđač nije dostavio potvrde o posjedovanju vozila kao dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom, te da nije dostavio listu osnovnih sredstava kao dokaz koji je takođe tražen tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje u izjavi privrednog subjekta nije naveo da li posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine, te da su potvrde od kupaca "Grading Montenegro" DOO i "Luka Bar" AD dostavljene nepotpune, jer su u istima samo navedeni brojevi ugovora i vrijeme zaključenja, a ne i vrijeme realizacije. U konačnom, ističe da je ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje naknadno i protivzakonito dostavio dokaze koji nijesu navedeni u izjavi privrednog subjekta, i to ugovor o javnoj nabavci zaključen između "Humci" DOO i "Montenegro bonus" DOO, zatim sertifikate za vozila privrednog društva "Humci" DOO i sertifikate o kontroli kvaliteta za gorivo od INTRA Instituta za transport koji se odnose na Jugopetrol DOO Podgorica, koji je takođe dostavio ponudu u predmetnom postupku javne nabavke. Žalilac dalje ističe da ponuđač "Jugopetrol" AD Podgorica nije naveo u Izjavi privrednog subjekta da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete i mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, tako da nije stečen uslov za naknadno dopunjavanje dokumentacije ponude, zatim da ovaj ponuđač nije iskazao rok isporuke u skladu sa zahtjevom naručioca, te da isti nije dostavio listu osnovnih sredstava, izjavu o angažovanoj radnoj snazi, radne knjižice angažovanih kadrova i tražene licence/dozvole za mehanizaciju. Ističe da je naručilac nezakonito naknadno tražio dopunu ponude ponuđača "Jugopetrol" AD Podgorica, pa su tako dostavljeni obrasci minimum stručnih kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora koji se dokazuju dokazom o angažovanju radne snage, a da prethodno nijesu bili sastavni dio

ponude ovog ponuđača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu sprovođenje novog postupka procjene ispravnosti ponuda, kao i da mu naknadi troškove za sastavljanje žalbe u iznosu od 800,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 05.03.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem ističe da je ista u cjelosti neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila je sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, dana 22.01.2021.g., od ponuđača "Montenegro bonus" DOO Cetinje zahtijevao dostavljanje svih dokaza koji su bili predviđeni tenderskom dokumentacijom, te da je ovaj ponuđač dana 27.01.2021.g. dostavio samo obrasce u skladu sa izjavom, a da je naručilac naknadno, dana 28.02.2021.g. tražio objašnjenje za dostavljanje dokaza od drugog privrednog subjekta, za pretakalice, čime je prekršio odredbe ZJN, s obzirom da navedeni ponuđač nije naveo da će angažovati podugovarača ili da podnosi zajedničku ponudu, kao i da je ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje u izjavi navodio dokaze drugog privrednog društva o posjedovanju licenci, dozvola itd., bez obrazloženja u ponudi o učestvovanju drugog privrednog društva u ovom postupku javne nabavke, a da je naručilac od ponuđača drugi put zahtijevao dostavljanje dokaza da posjeduje mehanizaciju potrebnu za blagovremeno izvršenje ugovora na osnovu dostavljenih dokaza koji nijesu sadržani u ponudi, i to za dva vozila-pretakalice, od čega je dostavljen samo jedan izvod iz licence za vozilo CT199AA, dok za drugo vozilo nije dostavljen dokaz, uz obrazloženje u koje žalilac nije imao mogućnost uvida. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim članom 112 stav 2 istog zakona propisano da, ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana, od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te stavom 3 ovog člana zakona propisano da, ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogućiti mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je potpun i jasan.

Ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta, nakon čega mu je naručilac, dana 22.01.2021.g., pozivajući se na član 112 stav 2 ZJN, uputio zahtjev broj 385 za dostavljanje svih dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te da kao dokaz da posjeduje pretakalicu dostavi saobraćajnu dozvolu za pretakalicu koju je naveo u predmetnoj izjavi, kao i izvod iz licence za transport naftnih derivata transportnim sredstvima za pretakalice, koje je izdala Regulatorna agencija za energetiku. Ponuđač "Montenegro bonus" DOO

Cetinje je dana 27.01.2021.g., postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, dostavio ovjerene kopije sljedećih dokumenata: Podatke o registrovanom privrednom subjektu CRPS-a, tražene licence, izvod iz CRPS-a, Uvjerenje Uprave lokalnih javnih prihoda, uvjerenja Poreske uprave, kao i uvjerenja Ministarstva pravde Crne Gore o neosudivanosti privrednog društva i ovlašćenih lica privrednog društva.

Nakon toga, naručilac je dana 28.01.2021.g. pozivajući se na član 112 stav 3 ZJN, uputio ponuđaču "Montenegro bonus" DOO Cetinje novi zahtjev broj 501 za dostavljanje dokaza u kojem, između ostalog, traži od ovog ponuđača da pojasni na koji način koristi pretakalicu drugog privrednog subjekta, te da, s obzirom da je u izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje dva vozila-pretakalice, a da je dostavio izvod iz licence samo za jedno vozilo, dopuni i navedeni dokaz. Ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje je dana 01.02.2021.g. dostavio pojašnjenje u kojem navodi da na osnovu ugovora raspolaže svim vozilima i pretakalicama firme "Humci" DOO, te u prilogu dostavio ugovor broj 01-85 od 30.01.2020.g.

Dakle, naručilac je imao pravo da, shodno članu 112 stav 3 ZJN traži dopunu dokaza dostavljenih na osnovu člana 112 stav 2 ZJN, tako da naručilac u tom dijelu nije postupao suprotno odredbama ZJN, kako to žalilac pogrešno ističe. Dalje, kako je naručilac u zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora predvidio da su ponuđači dužni da, s obzirom da se euro dizel isporučuje direktno u lokomotivu, dostave dokaz da posjeduju vozila (pretakalice) za dostavljanje goriva, to iz navedenog proizilazi da ponuđači nijesu bili dužni da dostavljaju licence ili dozvole za navedena vozila, već isključivo da dokažu da posjeduju ista, što je ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje i dokazao dostavljanjem ugovora broj 01-85 od 30.01.2020.g. Takođe, iz navedenog proizilazi da ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje nije bio dužan da u Izjavi privrednog subjekta navodi da će koristiti kapacitete drugog subjekta, s obzirom da je članom 128 stav 1 tačka 1 ZJN propisano da se ti kapaciteti mogu koristiti samo radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN, odnosno za dokazivanje iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova i stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, a ne i za dokazivanje posjedovanja mehanizacije, tehničke opreme i drugih kapaciteta, na što se odnosi konkretni slučaj. U konačnom, ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje nije bio dužan da angažuje podugovarača niti da podnosi zajedničku ponudu, s obzirom da posjeduje sve potrebne licence koje je zahtijevao naručilac, a takođe ima zaposleno lice koje je u izjavi privrednog subjekta navedeno kao vozač zaposlen kod ovog ponuđača, za koje su dostavljeni svi dokazi predviđeni tenderskom dokumentacijom u dijelu stručne i tehničke sposobnosti.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je garanciju ponude parafiralo samo jedno ovlašćeno lice banke na kojoj nijesu navedena ovlašćena lica, tako da ista ne može biti ispravna jer se ne može utvrditi ko je ovlašćeno lice koje je potpisalo, odnosno odobrilo izdavanje garancije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je dana 15.01.2021.g. uputio zahtjev Prvoj banci CG AD Podgorica, filijala Cetinje, da se izjasni da li je garancija te banke, koju je uz ponudu dostavio ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje, validna, te u prilogu dostavila kopiju iste. Dana 20.01.2021.g. direktorica sektora upravljanja poslovnim odnosom sa korporativnim klijentima navedene banke, Anuška Vujović, je dostavila odgovor u kojem je navedeno da je garancija validna i naplativa na prvi poziv, te da je potpisana od strane direktorice filijale Cetinje, koja ima sva ovlašćenja da garanciju potpiše, tako da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan.

Neosnovan je žalbeni žalioaca navod da ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje nije precizno naveo rok isporuke, s obzirom da je isti u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora naveo da je rok isporuke 12 h, što je u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da rok isporuke ne može biti kraći od 12 h niti duži od 48h. Uostalom, i sam žalilac je na identičan način iskazao rok isporuke, što bi značilo da bi po tom principu i njegova ponuda u ovom dijelu bila neispravna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost nije ispravno naveo vrijeme za koje je ponuđač realizovao predmet nabavke sa kupcima koji su navedeni u opisu predmeta nabavke jer proizilazi da je broj godina 18, zatim da se naknadno dostavljene potvrde ne poklapaju sa navodima u izjavi privrednog subjekta koje su nepotpune i neispravne, kao i da su potvrde od kupaca "Grading Montenegro" DOO i "Luka Bar" AD dostavljene nepotpune, jer su u istima samo navedeni brojevi ugovora i vrijeme zaključenja, a ne i vrijeme realizacije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje je, u cilju dokazivanja uslova stručne i tehničke sposobnosti kojima je predviđeno da se ista dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, u Izjavi privrednog subjekta, naveo vrijednost predmeta (560.000,00 eura i 343.000,00 eura), vrijeme realizacije (po jedna godina) i primaoca "Gradir Montenegro" i "Luka Bar" AD Bar. Takođe, uvidom u dostavljene potvrde utvrđeno je da su pod stavkama 3 oba primaoca naveli vrijednosti ugovora date u predmetnoj izjavi, zatim naveli vrijeme realizacije i konstatovali da su zadovoljni kvalitetnom i blagovremenom realizacijom ugovora, tako da je ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje, po nalazu Komisije za zaštitu prava, u ovom dijelu dokazao stručnu i tehničku sposobnost. Takođe, netačno ističe da iz izjave privrednog subjekta proizilazi da je u tabeli tačke 1 navedeno 18 godina, već je navedeno broj godina 1, a pored je naveden broj 8 koji upućuje na fusnotu koja postoji u predmetnom obrascu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Montenegro bonus" DOO Cetinje neispravna iz razloga što isti nije dostavio potvrde da posjeduje vozila. Naime, tenderskom dokumentacijom nijesu tražene potvrde o posjedovanju vozila, već je samo traženo da ponuđač

dostavi dokaz da posjeduje vozila, što znači da je ostavljeno ponuđačima da sami odrede način na koji će isto dokazati.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Montenegro bonus" DOO Cetinje neispravna iz razloga što isti nije dostavio listu osnovnih sredstava kao dokaz koji je takođe tražen tenderskom dokumentacijom. Naime, naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da se uslov da ponuđač posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora dokazuje listom osnovnih sredstava i opreme u svojoj, odnosno obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom, a ponuđač "Montenegro bonus" DOO Cetinje je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, naveo da posjeduje traženu mehanizaciju, te naveo vrste vozila koja posjeduje i na zahtjev naručioca dostavio dokaz (ugovor) o načinu na koji je ista obezbijedio, čime je dokazao ispunjenost navedenog uslova.

Takođe je neosnovan žalbeni navod da je ponuda ponuđača "Montenegro bonus" DOO Cetinje neispravna iz razloga što u izjavi privrednog subjekta nije naveo da li posjeduje potvrde koje izdaju akreditovana tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine, jer ovakav zahtjev nije predviđen nijednim dijelom tenderske dokumentacije, a uputstvom ponuđačima je predviđeno da se izjava privrednog subjekta popunjava u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije.

Ostali žalbeni navodi žalioca u pogledu ispravnosti ponude ponuđača "Montenegro bonus" DOO Cetinje predstavljaju ponavljanje prethodnih navoda, koje je Komisija za zaštitu prava već cijnila kao neosnovane.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da ponuđač "Jugopetrol" AD Podgorica nije naveo u Izjavi privrednog subjekta da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete i da li posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora. Ovo iz razloga što je uvidom u ponudu ponuđača "Jugopetrol" AD Podgorica nesporno utvrđeno da je na str. 31 iste, u dijelu izjave privrednog subjekta koji se odnosi na stručnu i kadrovsku sposobnost, ovaj ponuđač naveo: "2. posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora: Da; ... 3. posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora: Da", iz čega proizilazi da se ovaj ponuđač nedvosmisleno izjasnio da li ispunjava zahtjeve iz navedenih stavki.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac, kako se ponuđač "Jugopetrol" AD Podgorica nije izjasnio o minimumu stručnih i kadrovskih kapaciteta, nije imao pravo da, u smislu člana 134 stav 3 ZJN, od ovog ponuđača traži dostavljanje dokaza. Ovo iz razloga što je ponuđač "Jugopetrol" AD Podgorica u izjavi privrednog subjekta, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom, ali u dijelu obrasca u kojem je navedeno "Ako je odgovor da navesti stručne i

kadrovske kapacitete" nije popunio ovu stavku, to je naručilac, postupajući u potpunosti u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, kojim je propisano da je naručilac dužan da, ako privredni subjekt nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, istog o tome obavijesti i, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, omogući mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja dostavi, dopuni ili pojašni dokaz, ovom ponuđaču uputio zahtjev broj 235 od 15.01.2021.g. da dostavi dokaz o minimumu stručnih i tehničkih kadrova koji su potrebni za realizaciju ugovora i da dostavi dokaz o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke. Dakle, iz navedene odredbe proizilazi da je naručilac ne samo imao pravo, već je bio i dužan da omogući ponuđaču da u ostavljenom roku dopuni podnijeti dokaz.

Neosnovan je žalbeni navod da ponuđač "Jugopetrol" AD Podgorica nije precizno naveo rok isporuke, s obzirom da je isti u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora naveo da je rok isporuke najkasnije do 24 h, što je u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da rok isporuke ne može biti kraći od 12 h niti duži od 48h.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Jugopetrol" AD Podgorica neispravna iz razloga što isti nije dostavio listu osnovnih sredstava kao dokaz koji je takode tražen tenderskom dokumentacijom. Naime, naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da se uslov da ponuđač posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora dokazuje listom osnovnih sredstava i opreme u svojini, odnosno obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom, a ponuđač "Jugopetrol" AD Podgorica je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, naveo da posjeduje traženu mehanizaciju, te na str. 43 ponude dostavio Evidenciju sredstava za isporuku goriva, na koji način je dokazao ispunjenost navedenog uslova.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Jugopetrol" AD Podgorica neispravna iz razloga što isti nije dostavio izjavu o angažovanoj radnoj snazi. Ovo iz razloga što ovakva izjava nije tražena nijednim dijelom tenderske dokumentacije, tako da ni ponuđači nijesu bili dužni istu da dostavljaju.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Jugopetrol" AD Podgorica neispravna iz razloga što isti nije dostavio licence/dozvole za mehanizaciju. Ovo iz razloga što licence/dozvole za mehanizaciju nijesu tražene nijednim dijelom tenderske dokumentacije, tako da ni ponuđači nijesu bili dužni iste da dostavljaju u svojim ponudama.

U konačnom, neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Jugopetrol" AD Podgorica nije dostavio radne knjižice angazovanih kadrova, s obzirom da su radne knjižice za Đoka Vučetića, Veska Vuksanovića i Dragoslava Zajovića dostavljene po zahtjevu naručioca broj 235 od 15.01.2021.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Montenegro bonus" DOO Cetinje i ponuđača "Jugopetrol" a.d. Podgorica, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponude navedenih ponuđača, u naznačenim djelovima, ocijenio kao ispravne u smislu člana 133 ZJN jer ne sadrže razloge za neispravnost.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da te troškove sam snosi, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.

-dostaviti u a/a.