



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-28/2021

Podgorica, 02.04.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi „Elektro team“ d.o.o. Budva od 25.01.2020.g. izjavljenoj preko punomoćnika Miloša D. Damjanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 254 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 02.04.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Elektro team“ d.o.o. Budva od 14.12.2020.g. pa se poništava odluka Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 254 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Željezničkoj infrastrukturi Crne Gore AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.809,92 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Elektro team“ d.o.o. Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Željeznička infrastruktura Crne Gore AD Podgorica da „Elektro team“ d.o.o. Budva nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 9639/3 (18/20) od 21.09.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - nabavka, implementacija sa projektovanjem sistema daljinskog upravljanja (SKADA centar+2 EVP-a+7 PS-ova+4 PSN-A) na pruzi Vrbica – Bar, Željeznička infrastruktura Crne Gore AD Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 254 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao

najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Elektro team" d.o.o. Budva odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Elektro team" d.o.o. Budva je dana 25.01.2021.g., preko punomoćnika Miloša D. Damjanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je istom njegova ponuda ocijenjena kao neispravna, u skladu sa članom 133 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a ovaj član zakona ima samo jedan stav i sedam tačaka, te se pretpostavlja da je naručilac ovdje mislio na član 133 stav 1 tačka 2 ZJN. Dalje ističe da ukoliko je njegova pretpostavka tačna, nije jasno kako naručilac na više mjesta u obrazloženju pobijane odluke konstatuje podatke navedene u izjavi privrednog subjekta koja je dio njegove ponude, a da ponudu odbija iz razloga što u istoj nije dostavljena ova izjava. Smatra da je pobijana odluka nezakonita i nelogična jer se istom osporava ispravnost njegove izjave privrednog subjekta, te navode rubrike koje nijesu popunjene, a na kraju ponuda odbija zato što ove izjave navodno uopšte nema. Naime, ističe da u njegovoj izjavi privrednog subjekta nijesu popunjene rubrike određenih stavki iz razloga što u tenderskoj dokumentaciji nema zahtjeva u vezi tih stavki, a u uputstvu za popunjavanje izjave privrednog subjekta stoji da privredni subjekat treba da navede podatke samo u odnosu na zahtjeve za ispunjenje uslova predviđenih u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, ističe da je naručilac na stranici 4 pobijane odluke naveo da izjava privrednog subjekta nije podložna naknadnim pojašnjenjima, iako član 134 ZJN to ne zabranjuje, te je pogrešnim, površnim i subjektivnim tumačenjem sadržaja date izjave, kao najpovoljniju izabrao ponudu koja je skuplja od njegove ponude, pri čemu je iskoristio sve zakonske mogućnosti da pojasni i učini prihvatljivom skuplju ponudu. Dalje ističe da je pobijanom odlukom naručilac utvrdio da u njegovoj izjavi nije pravilno popunjena rubrika "vrsta predmeta javne nabavke", jer nije upisana riječ roba, već otvoreni postupak javne nabavke, a ova omaška u pisanju nije razlog neispravnosti ponude s obzirom da izjava privrednog subjekta služi za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, kako je to i predviđeno uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude. Takođe, ističe da je naručilac utvrdio da je njegova ponuda neispravna iz razloga što u izjavi privrednog subjekta nema objašnjenja o sukobu interesa, iako je imao pravo i obavezu da isto provjeri zahtjevom za objašnjenje ponude, s obzirom da je uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta pod tačkom IV (sukob interesa) predviđeno da ukoliko je odgovor DA popuniti sve tražene podatke, a ukoliko je odgovor NE ostali podaci se ne popunjavaju. Dalje ističe da je neosnovan navod naručioca da je njegova ponuda neispravna iz razloga što je u izjavi privrednog subjekta, u rubrici br. 7 na stranici 47 ponude, naveo da posjeduje tražene potvrde, ali da nije naveo koje su to potvrde, niti Web adresu na kojoj se iste mogu pronaći, jer ponuđač nije u obavezi da ove dokaze dostavi u ponudi, već je dužan da iste dostavi na zahtjev naručioca u toku postupka pregleda i ocjene ponuda. Smatra da je svoju ponudu dostavio u svemu u skladu sa ZJN i Pravilnikom o sačinjavanju i sadržaju ponude, te da je naručilac bio dužan da traži objašnjenje spornog dijela ponude, a što naručilac nije učinio pa dati navodi u obrazloženju pobijane odluke nijesu razlog za ocjenu neispravnosti njegove ponude. Takođe, ističe da je neosnovan navod naručioca da je njegova

ponuda neispravna iz razloga što u završnoj klauzuli nije naveden datum i mjesto potpisivanja izjave privrednog subjekta, jer ova izjava služi za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, a kako navedeni nedostatak izjave ne utiče na ispunjenost zahtijevanih uslova, to ne može biti razlog neispravnosti ponude. Smatra da naručilac neosnovano osporava mogućnost korišćenja sposobnosti drugog privrednog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti, jer isto tumači isključivo kroz model podnošenja zajedničke ponude ili podugovaranja, a on je iskoristio ovu zakonsku mogućnost i u izjavi privrednog subjekta uredno popunio rubriku "Oblik učestvovanja", jer ima namjeru da koristeći sposobnost drugog privrednog subjekta, tj. angažovanjem njegovih stručnih lica koja bi nadzirala, odnosno pratila same radove na implementaciji SKADA sistema, koji bi on izvodio samostalno, dokaže kvalitet za potrebe vrednovanja ponude. Takođe, smatra da ako ovaj način angažovanja stručnih lica nije za naručioca bio prihvatljiv, to ne dovodi u pitanje ispravnost njegove ponude, već do toga da se njegova ponuda po podkriterijumu kvalitet vrednuje sa 0 bodova. Naglašava da je podnio samostalnu ponudu bez podugovarača, te da nije bio u obavezi da u ponudi dostavi i izjavu bilo kojeg drugog privrednog subjekta, već samo svoju izjavu. Dalje ističe da njegova ponuda ne sadrži nijednu nepravilnost koja bi predstavljala razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN, te da naručilac "nespretnom" primjenom zakona nastoji da zaključi ugovor sa ponuđačem čija je ponuda skuplja, umjesto da formalne razloge u povoljnijoj ponudi razjasni na zakonom dopušten način. Osporava postupak otvaranja ponuda, iz razloga što je naručilac omogućio ovlaštenim predstavnicima ponuđača da izvrše uvid u dostavljene ponude, iako to nije imao pravo shodno članu 30 ZJN. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu poništi pobijanu odluku i odluči o povraćaju sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje postupka i o troškovima za sastav žalbe.

Naručilac je dana 03.02.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta i odgovor na žalbu, a dana 16.02.2021.g. dostavio ostali dio spisa predmeta. U odgovoru na žalbu naručilac ističe da je u obrazloženju pobijane odluke greškom naveden član 133 stav 2 ZJN, umjesto član 133 stav 1 tačka 2 ZJN, a što ne mijenja suštinu odluke, te da je, u skladu sa članom 26 Zakona o upravnom postupku, navedena očigledna štamparska greška ispravljena rješenjem br. 818 od 27.01.2021.g. Smatra da se član 134 stav 3 ZJN ne odnosi na izjavu privrednog subjekta, već na dokaze koje naručilac zahtijeva od ponuđača u postupku pregleda i ocjene ponuda. Dalje ističe da je tenderskom dokumentacijom dato uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da je ponuđač dužan da izjavu privrednog subjekta popuni tačno i nedvosmisleno u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te nije tačan navod žalioца da tenderskom dokumentacijom nijesu postavljeni zahtjevi u odnosu na rubrike iz izjave privrednog subjekta i da zbog toga nije bio dužan da iste popuni. Naglašava da se izjava privrednog subjekta ne može naknadno mijenjati i dopunjavati, te da je nepotrebno i suvišno da Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke traži od ponuđača izjašnjenje po ovom pitanju, pa sama činjenica da je izjava privrednog subjekta žalioца neispravna je dovoljan razlog da se njegova ponuda proglasi nevažećom, u skladu sa citiranom odredbom ZJN. Smatra da ne stoji navodi žalioца u vezi izjave privrednog subjekta, koji se odnose na sukob interesa, jer se žalilac nije

izjasnio da li postoji sukob interesa iz člana 42 ZJN, što je bio u obavezi da učini, saglasno članu 43 stav 5 ovog Zakona. Dalje ističe da je žalilac morao da u izjavi privrednog subjekta pod stavkom 7 navede da posjeduje tražene potvrde, što on nije učinio, niti je naveo web adresu na kojoj se mogu naći dokazi o tome, zbog čega je njegova ponuda neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Takođe, ističe da nije sporno korišćenje sposobnosti drugog privrednog subjekta, ali je sporno to što žalilac nije u okviru ponude dostavio izjavu privrednog subjekta čiju sposobnost namjerava da koristi iz koje bi se moglo zaključiti da će taj privredni subjekat da izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva i da taj privredni subjekat ima na raspolaganju potrebne kapacitete za izvršenje ugovora, a što je jasno navedeno u pobijanoj odluci. Naime, ističe da bez izjave privrednog subjekta Končar Inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb ili nekog drugog dokaza, ne zna se da li je taj privredni subjekat pristao da žalilac kao ponuđač koristi njegove kapacitete, te samim tim nema pravnog osnova da se u skladu sa čl. 111, 112 i 113 ZJN provjeri ispunjenost sposobnosti privrednog subjekta čiju sposobnost žalilac namjerava da koristi. Dalje ističe da je tačkom 5 uputstva za sačinjavanje ponude iz tenderske dokumentacije predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te su neosnovani navodi podnosioca žalbe da nepotpunost izjave privrednog subjekta ne može biti razlog za neispravnost ponude, a posebno pri činjenici da se ista ne može naknadno mijenjati i dopunjavati. Smatra da žalilac neosnovano osporava postupak otvaranja ponuda, iz razloga što je predstavnicima ponuđača omogućen uvid u podnesene ponude, jer žalilac nije u svojoj ponudi označio djelove ponude kao poslovnu tajnu, niti je njegov ovlašćeni predstavnik ukazao na postojanje poslovne tajne, već je, naprotiv, prvi tražio uvid u ponudu drugog ponuđača, što mu je omogućeno, nakon čega je i ovlašćeni predstavnik drugog ponuđača tražio uvid u ponudu žalioca, te mu je isto omogućeno, u skladu sa načelom ravnopravnosti. U konačnom, naručilac predlaže da komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava br. UP. 0904-255/2020 od 30.12.2020.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 16430 od 04.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što u primjerku odluke koji je objavljen na portalu javnih nabavki i koji se nalazi u spisima predmeta nedostaje stranica 4 obrazloženja, kao i zbog toga što je zasnovana na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je istom njegova ponuda ocijenjena kao neispravna, u skladu sa članom 133 stav 2 ZJN, jer ovaj član zakona ima samo jedan stav i sedam tačaka, a ako je naručilac mislio na član 133 stav 1 tačka 2 ZJN, onda je nejasno kako isti na više mjesta u obrazloženju pobijane odluke konstatuje podatke

navedene u izjavi privrednog subjekta koja je dio njegove ponude, a ponudu odbija iz razloga što u istoj nije dostavljena ova izjava, te da je pobijana odluka nezakonita i nelogična jer se istom osporava ispravnost njegove izjave privrednog subjekta i navede rubrike koje nijesu popunjene, a na kraju ponuda odbija zato što ove izjave navodno uopšte nema. Ovo iz sljedećih razloga.

Naručilac je ponudu žalio odbio kao neispravnu uz sljedeće obrazloženje:

“Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača ELECTRO TEAM doo Budva, u skladu sa stavom 1 člana 134 Zakona o javnim nabavkama, utvrđivala je da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona, i utvrđena je neispravnost ponude ponuđača ELECTRO TEAM d.o.o. Budva iz člana 133 ovog zakona...

Konstatovano je da je ponuda ponuđača ELECTRO TEAM doo Budva neispravna u skladu sa stavom 2 člana 133 Zakona o javnim nabavkama jer je ponuđač ELECTRO TEAM d.o.o. - Budva u okviru ponude (str.37-48) dostavio „Izjavu privrednog subjekta“ koja nije sačinjena u skladu sa ZJN i Tenderskom dokumentacijom te se ne može prihvatiti kao ispravna:

- Na str. 37 ponude u Izjavi privrednog subjekta na prvoj strani u rubrici „Vrsta predmeta javne nabavke“ upisano je „Otvoreni postupak javne nabavke“ ali ne i šta je predmet javne nabavke tj. nije naznačeno da se radi o nabavci robe.

- str. 41 u okviru poglavlja „Sukob interesa“ nema izjašnjenja kod druge stavke tj. nema izjašnjenja da li postoji sukob interesa iz člana 42 ZJN, dok član 43 stav 5 navedenog Zakona izričito propisuje „Privredni subjekat koji učestvuje u postupku javne nabavke dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede da li je njegovo ovlašćeno lice u sukobu interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ovog zakona i da li postoji sukob interesa iz člana 42 ovog zakona“.

- str. 45 „Stručna i tehnička sposobnost“ nema izjašnjenja o iskustvu, odnosno izvršavanju istih ili sličnih predmeta javnih nabavki. Podsjećamo da je predmet javne nabavke - nabavka robe.

- str. 46 i 47 nema izjašnjenja po stavkama 3, 4, 5 i 6 dok je kod stavke 7 navedeno da posjeduje tražene potvrde ali iste nijesu navedene niti je naznačena Web adresa na kojoj se mogu naći dokazi o tome.

- str. 48 poglavlje „Završna klauzula“ nije upisan datum i mjesto potpisivanja Izjave.

Tenderskom dokumentacijom (str. 69 dio 5. "Uputstvo za sačinjavanje ponude") propisano je "Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda konstatuje da je ponuđač ELECTRO TEAM d.o.o. - Budva u Izjavi privrednog subjekta na strani 38 ponude, naveo DA koristi sposobnosti drugih privrednih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske i stručno-tehničke sposobnosti i naveo firmu KONČAR – INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT d.d. - Zagreb ali nije u okviru ponude dostavio izjavu privrednog subjekta,

odnosno bilo kakav (drugi) dokaz izdat od strane privrednog subjekta čije sposobnosti namjerava da koristi iz kojeg bi se moglo zaključiti da li će privredni subjekat čiju sposobnost koristi da izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva i da li privredni subjekat čiju sposobnost koristi ima na raspolaganju potrebne kapacitete za izvršenje ugovora.

Članom 127 stav 1 Zakona o javnim nabavkama propisano je "Ponudač može da radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko - finansijske sposobnosti i stručno – tehničke sposobnosti, koristi sposobnost drugog privrednog subjekta, i to:

1) radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2 ovog zakona, samo ako će privredni subjekat čiju sposobnost koristi da izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva i,

2) ako dokaže da privredni subjekat čiju sposobnost koristi ima na raspolaganju potrebne kapacitete za izvršenje ugovora"

Bez navedene izjave privrednog subjekta KONČAR INZENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT d.d. Zagreb naručilac ne zna da li je privredni subjekat pristao da ponudač ELECTRO TEAM d.o.o. – Budva koristi njegove kapacitete, a samim tim i nema pravnog osnova da u skladu sa članovima 111, 112 i 113 Zakona o javnim nabavkama provjeri ispunjenost uslova sposobnosti privrednog subjekta čiju sposobnost ponudač namjerava da koristi, na šta ga obavezuje stav 2 člana 127 ZJN.

Član 107 ZJN propisuje „Ispunjenost uslova iz člana 106 ovog Zakona dokazuje se:

1) potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen."

(Ponudač ELECTRO TEAM d.o.o. - Budva nije u Izjavi privrednog subjekta naveo svoje reference o izvršenim ugovorima o prodaji robe već samo reference – potvrde o izvršenim uslugama koje glase na KONČAR INZENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT d.d. Zagreb).

2) dokazom o angazovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom;

(Ponudač ELECTRO TEAM d.o.o. Budva nije u Izjavi privrednog subjekta naveo svoje reference u pogledu angažovanja radne snage već je naveo samo sertifikate koji se odnose na stručna lica KONČAR INZENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT d.d. Zagreb).

3) listom osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom;

(Ponudač ELECTRO TEAM d.o.o. Budva nije u Izjavi privrednog subjekta naveo listu svojih osnovnih sredstava i opreme niti osnovnih sredstava i opreme KONČAR INZENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT d.d. Zagreb, čiju sposobnost namjerava da koristi).

S obzirom na sve nedostatke Izjave privrednog subjekta u ponudi ponudača ELECTRO TEAM DOO Budva, koja nije podložna naknadnim pojašnjenjima i dopunama, ista je zbog svih

nedostataka ocijenjena neprihvatljivom. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je, u skladu sa navedenim, ocijenila i ponudu ovog ponuđača kao neispravnu u smislu člana 133 stav 2 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano "neispravna ponuda je ona ponuda uz koju nije dostavljena izjava privrednog subjekta iz člana 111 ovog zakona", te je ista odbijena shodno članu 134 stav 7 ZJN. Takođe navedeni ponuđač nije dostavio Izjavu privrednog subjekta KONČAR-INZENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT d.d. - Zagreb, čiju sposobnost namjerava da koristi, odnosno bilo kakav (drugi) dokaz izdat od strane ovog privrednog subjekta da pristaje da ponuđač koristi njegove sposobnosti.

Budući da je ponuda ponuđača ELECTRO TEAM doo Budva neispravna iz naprijed navedenog razloga, Komisija nije provjeravala tačnost ostalih podataka u Izjavi privrednog subjekta koju je u ponudi dostavio ovaj ponuđač, tj. da li postoji neki od predviđenih obaveznih i posebnih osnova za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, kao i da li eventualno postoji još neki drugi razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN".

Takođe, naručilac je dana 27.01.2021.g. donio rješenje broj 818 o ispravci očigledne štamparske greške u odluci o izboru najpovoljnije ponude br. 254 od 14.01.2021.g., kojim rješenjem je ispravio greške na način što je naveo da se umjesto člana 133 stav 2 upisuje član 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN.

Uvidom u ponudu žalioća Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se u istoj, na str. 37-48, nalazi izjava privrednog subjekta žalioća, te je pogrešan i pravno neutemeljen navod naručioca u obrazloženju pobijane odluke da je ponuda žalioća neispravna u smislu odredbe člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN, kojom je propisano da je neispravna ponuda uz koju nije dostavljena izjava privrednog subjekta iz člana 111 ovog zakona.

Takođe, imajući u vidu da je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te da je članom 120 ovog zakona propisano da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, to je jasno da se odredba člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN ne odnosi na izjavu privrednog subjekta, već isključivo na elemente ponude (naslovna stranica ponude, finansijski dio ponude, uslovi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora) i na način sačinjavanja i podnošenja ponude koji su propisani Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20), te je pogrešan navod naručioca u pobijanoj odluci da je ponuda žalioća neispravna iz razloga što njegova izjava privrednog subjekta ima nedostataka. Naime, ukoliko izjava privrednog subjekta žalioća koja je dostavljena uz njegovu ponudu, eventualno ima nedostataka u smislu da ne sadrži određene podatke u odnosu na obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom ili da sadrži netačne podatke, takva izjava nije razlog za neispravnost ponude u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, već takvom izjavom nije dokazana ispunjenost određenog/ih zahtijevanog uslova, što bi

za posljedicu imalo postojanje određenog osnova za isključenje žalioca iz ovog postupaka javne nabavke u skladu sa čl. 108 ili 110 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom, prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca, nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu, iz navedenih razloga, ocijenio kao neispravnu, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 4 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je pobijana odluka poništena iz naprijed navedenih razloga, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca kojim osporava navode naručioca o neispravnosti njegove ponude, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, ali povodom istih ukazuje naručiocu da je dužan da u ponovnom postupku utvrdi validnost izjave privrednog subjekta žalioca, kao dokaza za dokazivanje obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a time i eventualno postojanje osnova iz čl. 108 i 110 ZJN za isključenje žalioca iz ovog postupaka javne nabavke. Prilikom izvršenja navedene obaveze naručilac treba da ima u vidu da, shodno članu 111 ZJN, ponuđač nije dužan da u ponudi, uz izjavu privrednog subjekta, dostavi bilo koji drugi dokaz predviđen tenderskom dokumentacijom za dokazivanje ispunjenosti uslova koji se dokazuju ovom izjavom, već da je te dokaze dužan da dostavi na zahtjev naručioca u postupku pregleda i ocjene ponuda, u skladu sa čl. 112 i 134 ZJN, kao i to da je članom 111 stav 5 propisano da ako se podnosi zajednička ponuda, izjavu privrednog subjekta iz stave 1 ovog člana daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.809,92 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o

naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Zoran Živković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.