



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-87/2021

Podgorica, 27.05.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi „Ljetopis“ DOO Podgorica od 16.04.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika dr Miloša Vukčevića, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/18685/21-31/20 od 05.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.05.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Ljetopis“ DOO Podgorica od 16.04.2021.g., pa se poništava Odluka Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/18685/21-31/20 od 05.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Pošti Crne Gore AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 495,87 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Ljetopis“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Pošta Crne Gore AD Podgorica da „Ljetopis“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 08030-18685/4-31/20 od 08.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog i birotehničkog materijala, Pošta Crne Gore AD Podgorica je, kao naručilac, donijela Odluku broj 08030/18685/21-31/20 od 05.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Ljetopis" DOO Podgorica je dana 16.04.2021.g., preko punomoćnika dr Miloša Vukčevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda Zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac na pogrešan način ocijenio i vrednovao njegovu ponudu kao neispravnu, te da u samoj odluci uopšte nije naveo u kojem je to dijelu ponuda tačno neispravna, odnosno u kojem to dijelu njegova ponuda nije sačinjena na način koji je propisan tenderskom dokumentacijom, a iz obrazloženja pobijane odluke samo se može pretpostaviti da se radi o neispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije-da nije izmirio svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje. Ističe da iz dostavljenog uvjerenja Poreske uprave broj 03/8-2-1803/1 od 02.12.2020.g. jasno proizilazi da je on obračunao i izmirio poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa danom 09/2020 godine i da nema neizmirenih poreskih obaveza, te da je jasno da on ne može obračunavati i plaćati poreze i doprinose na buduća lična primanja koja još nije obračunao i isplatio, pa samim tim ni poreske obaveze po osnovu tih primanja nijesu ni dospjele, a u kojem danu u mjesecu će isplaćivati lična primanja je njegova odluka i Zakon o radu ga ne obavezuje da u tačno određenom danu u mjesecu isplaćuje zarade zaposlenima. Takođe ističe da se naručilac nije smio upuštati u zakonitost samog uvjerenja Poreske uprave o izmirenim dospjelim poreskim obavezama i da izvodi zaključak da isto nije u skladu sa članom 5 Pravilnika o obliku, načinu popunjavanja i dostavljanja jedinstvenog obrasca izvještaja o obračunatom i plaćenom porezu na dohodak fizičkih i pravnih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, iz razloga što se IOPPD obrazac podnosi nadležnom organu do 15-og u mjesecu za prethodni obračunski period, tako da je zaključak naručioca o neispravnosti njegove ponude pogrešan, jer se činjenica da li je ponuđač izmirio svoje poreske obaveze po osnovu ličnih primanja utvrđuje iz uvjerenja izdatog od strane Poreske uprave, a ne iz toga da li je IOPPD obrazac podnijet u skladu sa članom 5 Pravilnika do 15-og u mjesecu. Navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano da je ponuđač dužan da dokaže da je izmirio sve dospjele poreske obaveze, a naručilac nije u obrazloženju pobijanog rješenja naveo koje to dospjele obaveze on nije izmirio. U konačnom, ističe da je članom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da je naručilac dužan da omogućiti ponuđaču da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja dostavi, dopuni ili pojasni dokaz (u konkretnom Uvjerenje Poreske uprave), što naručilac nije učinio, čime je narušio načelo jednakog tretmana i transparentnosti postupka javne nabavke, odnosno da u skladu sa članom 112 ZJN izvrši provjeru tačnosti podataka datih u predmetnoj izjavi. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, kao i da mu vrati naknadu uplaćenu za vođenje postupka u iznosu od 495,87 eura.

Naručilac je dana 21.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-36/2021 od 19.03.2021.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 08030/18685/21-31/20 od 28.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, te naloženo naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano navedenim rješenjem.

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa nalogom i uputstvom iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-36/2021 od 19.03.2021.g.

Naime, navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava je, između ostalog, našla da je naručilac odlukom broj 08030/18685/21-31/20 od 28.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude nepravilno utvrdio činjenice od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN od strane ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica jer je ispunjenost ovog uslova utvrdio na dan 02.12.2020.g., a ne na dan 24.12.2020.g., tj. na dan otvaranja ponuda, a što je bio dužan da učini shodno članu 112 st. 1 i 2 i članu 134 stav 3 ZJN. Ovo iz razloga što je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, iz čega jasno i nedvosmisleno proizilazi da je ponuđač dužan da zahtijevane uslove za učešće u postupku javne nabavke ispuni do dana predviđenog za otvaranje ponuda. Takođe, kako je odredbom člana 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Dakle, u konkretnom, naručiocu je ukazano i naloženo da izvrši provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica na način propisan članom 112 st. 1 i 2 ZJN, bez obzira što je ovaj ponuđač u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje Poreske uprave broj

03/8-2-18003/1 od 02.12.2020.g., jer se ovim uvjerenjem ne potvrđuje tačnost date izjave na dan otvaranja ponuda.

Kako naručilac pobijanom odlukom nije postupio po datom nalogu i uputstvu, to je počinio povredu pravila postupka, a kako nije utvrdio da li je ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica na dan otvaranja ponuda ispunio zahtijevani obavezni uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, to je ponovo nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za eventualno postojanje osnova za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 1 tačka 2 ZJN, a koja neispunjenost uslova ne predstavlja razlog neispravnosti ponude u smislu člana 133 stav 1 ZJN, kako je to naručilac pogrešno zaključio pobijanom odlukom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da utvrđena povreda pravila postupka čini pobijanu odluku nezakonitom zbog čega istu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 495,87 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 st. 1 i 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava. Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljic



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.