



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0907-81/2021

Podgorica, 25.05.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 i 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Fidas" d.o.o. Podgorica od 08.04.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokatice iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/20-3136/10 od 29.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.05.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Fidas" d.o.o. Podgorica od 08.04.2021.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/20-3136/10 od 29.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 826,44 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Fidas" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Budva da "Fidas" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/20-3136/3 od 29.12.2020.g., za otvoreni postupak javne nabavke ustupanja izvođenja radova na uređenju i opremanju parkovske površine kod JU SMŠ "Danilo Kiš", Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/20-3136/10 od 29.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Monte Nik garden" d.o.o. - AD "Mehanizacija i

programat", a ponuda ponuđača "Fidas" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Fidas" d.o.o. Podgorica je, kao ponuđač, dana 08.04.2021.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokatice iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, navodi da je pobijana odluka nezakonita, te da naručilac u postupku pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača Konzorcijum "Monte Nik garden" d.o.o. - AD "Mehanizacija i programat" nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje, s obzirom da ponuda ovog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, niti je na nesumnjiv način utvrđeno da je ovaj ponuđač u vrijeme otvaranja ponuda imao izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa. Ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za stavku 16 Tehničkih specifikacija u dijelu bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, zahtijevao: "Izrada staze u parku i podijum od betona debljine 12 cm marke MB 20 liveno na licu mjesta. Gornju površinu staze obraditi po uputstvu projektanta i beton negovati. Cijenom po jedinici mjere obuhvaćeno je spravljanje, ugradnja, vibriranje i njegovanje betona MB 20. Betoniranje izvršiti prema detaljima iz projekta. U jediničnu cijenu je uračunat sav alat, materijal, oplata, transport, rad njegovanje i drugo, u skladu sa opštim opisom za ovu vrstu radova. Beton spravljeti i ugrađivati prema tehničkim propisima za beton i armirani beton. Obračun po m² betona sa uračunatom oplatom", a da je izabrani ponuđač kao jedinicu mjere za navedenu stavku naveo m³, iako je iz navedenog opisa poslova, a imajući u vidu i vrstu radova, tražen obračun po m², što nije u skladu sa zahtjevom naručioca da se obračun za beton sa oplatom vrši po m². Takođe, ističe da naručilac za izabranog ponuđača nije na pravilan način cijenio dostavljene dokaze, odnosno uvjerenja Poreske uprave o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa, te da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je Komisija naručioca utvrdila da su članovi Konzorcijuma "Monte Nik garden" d.o.o. Nikšić i "Mehanizacija i programat" AD Nikšić, izmirili dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih, s obzirom da se dokazi nadležnog organa za poslove naplate poreza ne odnose na ispunjenost ovog uslova na dan 10.02.2021.g., kada je bilo otvaranje ponuda. Naime, ističe da je obaveza naručioca bila da od nadležnog organa za poslove poreza traži dostavljanje dokaza da li su ponuđači izmirili sve dospelje poreske obaveze do dana 10.02.2021.g., kada je bilo zakazano otvaranje ponuda, odnosno da saglasno članu 112 i 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) u postupku ocjene i pregleda ponuda utvrdi ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u trenutku otvaranja ponude, koje činjenice su relevantne za donošenje odluke. U prilog navedenom ukazuje na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-58/2021 od 25.03.2021.g. Dalje ističe da u obrazloženju pobijane odluke postoje određene kontradiktornosti, jer je u jednom dijelu navedeno da je naručilac zahtjev uputio Poreskoj upravi PJ Podgorica, a u drugom, da su uvjerenja dostavljena od Uprave prihoda PJ Nikšić. Takođe, ističe da je naručilac prilikom vrednovanja njegove ponude po parametru kvalitet učinio propust. Naime, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da će se ponude po parametru kvalitet vrednovati na osnovu kvalifikacija i iskustva ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, te na osnovu podataka o kvalifikacijama i iskustvu lica kojem će biti povjereno izvršenje ovog dijela predmeta nabavke, zatim predviđeno da ponuđač ovaj

parametar dokazuje tako što će dostaviti potvrdu nadležnog organa ili ovlaštenje organizacije, odnosno pravnog lica kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, te da je on, kao ponuđač dostavio više od 10 referenci odnosno potvrda o izvedenim radovima i u svakoj od tih potvrda navedeno je lice koje je bilo ovlašćeni inženjer koji je rukovodio građenjem objekta i da je prema tome, naručilac prilikom vrednovanja trebao da uzme kao referentne i sve potvrde u kojima je navedeno lice koje je bilo ovlašćeni inženjer koji je rukovodio građenjem objekta na koji se potvrda odnosi, s obzirom da ima kvalifikacije i iskustvo u poslovima koji su istovjetni ili slični sa predmetom nabavke, a što se potvrđuje i iz dostavljenih potvrda Opštine Kotor-Direkcije za uređenje i izgradnju Kotor, Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novi, Putevi Bar, Opštine Budva i ostalih dostavljenih potvrda. Takođe, ističe da pobijana odluka ne sadrži obrazloženje koje su potvrde, njemu, kao ponuđaču priznate prilikom vrednovanja, s obzirom da su priznate samo dvije, a koje nijesu, sa navođenjem razloga zbog čega nijesu priznate prilikom vrednovanja parametra kvaliteta. Dalje navodi da uputstvo o pravnoj zaštiti nije u skladu sa članom 186 stav 3 ZJN, jer je navedenim članom propisano da žalbu može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude, dok je u uputstvu pobijane odluke navedeno da kandidat/ponuđač može da izjavi žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura sa uračunatim PDV-om.

Naručilac je dana 16.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača Konzorcijum "Monte Nik garden" d.o.o. - AD "Mehanizacija i programat" nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer je ovaj ponuđač za stavku 16 Tehničkih specifikacija kao jedinicu mjere naveo m³. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke kojim je predmet nabavke razvrstao na 31 stavku, te za stavku pod r.b. 16 u rubrici "Tehničke karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", predvidio: "Izrada staze u parku i podijum od betona, debljine 12 cm, marke MB 20 liveno na licu mjesta. Gornju površinu staze obraditi po uputstvu projektanta i beton negovati. Cijenom po jedinici mjere obuhvaćeno je spravljanje, ugradnja, vibriranje i njegovanje betona MB20. Betoniranje izvoditi prema detaljima iz projekta. U jedinicnu cijenu je uračunat sav alat, materijal, oplata, transport, rad, njegovanje i drugo, u skladu sa opštim opisom za ovu vrstu radova. Beton spravlјati i ugrađivati prema tehničkim propisima za beton i armirani beton. Obračun po m² betona sa uračunatom oplatom", zatim u rubrici "jedinica mjere" naveo "m³", a u

rubrici "količina "112,31". Takođe, naručilac je tačkom 5. tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač Konzorcijum "Monte Nik garden" d.o.o. - AD "Mehanizacija i programat" je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku pod r.b.16 u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija" naveo: "Izrada staze u parku i podijum od betona, debljine 12 cm, marke MB 20 liveno na licu mjesta. Gornju površinu staze obraditi po uputstvu projektanta i beton negovati. Cijenom po jedinici mjere obuhvaćeno je spravljanje, ugradnja, vibriranje i njegovanje betona MB20. Betoniranje izvoditi prema detaljima iz projekta. U jediničnu cijenu je uračunat sav alat, materijal, oplata, transport, rad, njegovanje i drugo, u skladu sa opštim opisom za ovu vrstu radova. Beton spravlјati i ugrađivati prema tehničkim propisima za beton i armirani beton. Obračun po m² betona sa uračunatom oplatom", te u rubrici "jedinica mjera" naveo: "m³", a u rubrici "količina" naveo: "112,31".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponudač Konzorcijum "Monte Nik garden" d.o.o. - AD "Mehanizacija i programat", u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku pod r.b. 16 naveo sve bitne karakteristike predmeta nabavke koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, te u rubrici "jedinica mjera" naveo zahtijevanu jedinicu mjere m³, na koji način je prilikom sačinjavanja finansijskog dijela ponude postupio u skladu sa tačkom 5 stav 1 Uputstva za sačinjavanje ponude koje je dato u tenderskoj dokumentaciji, a time i u skladu sa članom 120 stav 1 ZJN. Takođe, i u situaciji da je naručilac dao netačne podatke o jedinici mjere, to Komisija za zaštitu prava nalazi da, ponudač ne može da trpi štetne posljedice propusta i nepreciznih zahtjeva naručioca. Ovo iz razloga što ponudač ne sačinjava tehničku specifikaciju, već naručilac, a ponudač u skladu sa tehničkom specifikacijom sačinjava finansijski dio ponude, zbog čega ponuda ponudača Konzorcijum "Monte Nik garden" d.o.o. - AD "Mehanizacija i programat" u ovom dijelu ne može biti neispravna, jer je ovaj ponudač, u konkretnom, postupio u skladu sa zahtjevom naručioca, te za navedenu stavku u rubrici jedinica mjere naveo zahtijevanu jedinicu mjere m³.

Osnovan je žalbeni navod žalioца da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova ponudača Konzorcijum "Monte Nik garden" d.o.o. - AD "Mehanizacija i programat", tj. da su na dan otvaranja ponuda članovi ovog Konzorcijuma "Monte Nik garden" d.o.o. Nikšić i "Mehanizacija i programat" AD Nikšić izmirili sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članom 99 stav 2 ZJN, u tački XII podtačka A. Poziva za nadmetanje predvidio uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te tačkom 5 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom

privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 10.02.2021.g. i da će se otvaranje ponuda održati istog dana.

"Monte Nik garden" d.o.o. Nikšić je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. naveo da je izmirio sve svoje dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje (stranica 49 ponude). Takođe, "Mehanizacija i programat" AD Nikšić je uz ponudu dostavila izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. navela da je izmirila sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje (stranica 147 ponude).

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u naznačenim izjavama privrednih subjekata, naručilac je, elektronskim putem, kao i preporučenom pošiljkom, aktom broj 01-426/20-3136/6 od 12.03.2021.g., zatražio od Poreske uprave Nikšić dokaz da je privredni subjekat "Monte Nik garden" d.o.o. Nikšić i privredni subjekat "Mehanizacija i programat" AD Nikšić izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

U spisima predmeta se nalazi Uvjerenje Uprave prihoda, Područna jedinica Nikšić broj: 03/9-2-374/2-21 od 12.03.2021.g., dostavljeno po zahtjevu naručioca, u kojem je navedeno: "da je poreski obveznik "Monte Nik garden" d.o.o. Nikšić, PIB ..., zaključno sa 12.03.2021.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 31.12.2020.godinom, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2019. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 31.01.2021. godinom i po tom osnovu ima neizmirene poreske obaveze u iznosu od 7.855,77 €. Dug po osnovu poreza na dodatu vrijednost se odnosi na podnešenu prijavu za 12/2020 i kamatu zbog neblagovremeno izmirene obaveze". Takođe, u spisima predmeta se nalazi akt Uprave prihoda, Sektor za velike poreske obveznike, Odsjek za utvrđivanje i naplatu VPO broj: 03/6-1527/2-21 od 12.03.2021.g., dostavljen po zahtjevu naručioca (broj 01-426/20-3136/6 od 12.03.2021.g.), u kojem je navedeno da je "poreski obveznik "Mehanizacija i programat" AD Nikšić, na osnovu službenih evidencija Uprave prihoda, na dan 12.03.2021. g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao i izmirio obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 02/2021.godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2019. godinom, i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 01/2021, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza".

Naručilac je u obrazloženju pobjedne odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Konzorcijum "Monte Nik garden" d.o.o. - AD "Mehanizacija i programat", između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu člana 112 stav 2 Zakona o javnim nabavkama uputila... zahtjev broj 01-426/20-3136/6 od 12.03.2021.godine Poreskoj upravi PJ Podgorica; zahtjev broj 01-426/20-3136/7 od 12.03.2021. ponuđaču ... Nadležni organ i ponuđač su u zakonskom roku dostavili sledeće dokaze:... Uvjerenje Uprave prihoda, PJ Nikšić, broj 03/9-2-374/2-21 od 12.03.2021.godine da je "Monte Nik garden" d.o.o. Nikšić na dan 31.12.2020. godine obračunao obaveze po osnovu: - poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, zaključno sa 31.12.2020.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, - poreza na

dobit pravnih lica, zaključno sa 2019. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 31.01.2021.godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, Uvjerjenje Uprave prihoda Sektor za velike poreske obveznike, Odsjek za utvrđivanje i naplatu VPO, broj 03/6-1527/2-21 od 12.03.2021.godine da je "Mehanizacija i programat" AD Nikšić, izmirio dospjele tekuće obaveze i to: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 02/2021, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit za 2019. godinu zaključno, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 01/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza;...".

Dakle, budući da je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac ponude, garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te stavom 5 ovog člana, između ostalog, propisano da ako se podnosi zajednička ponuda, izjavu iz stava 1 ovog člana daje svaki član zajedničke ponude, to znači da ponuđač, garantuje za tačnost podataka navedenih u izjavi do dana isteka roka za podnošenje ponuda. Shodno navedenom, naručilac je bio dužan da, radi provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta "Monte Nik garden" d.o.o. Nikšić i u izjavi privrednog subjekta "Mehanizacija i programat" AD Nikšić u pogledu ispunjenosti uslova da su ovi privredni subjekti izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, traži od organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, dokaz o tome da li su ovi privredni subjekti do dana isteka roka za podnošenje ponuda, tj. do 10.02.2021.g. izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Međutim, kako naručilac nije u aktu broj 01-426/20-3136/6 od 12.03.2021.g., naznačio da Poreska uprava dostavi dokaz u odnosu na stanje obaveza privrednog subjekta "Monte Nik garden" d.o.o. Nikšić i privrednog subjekta "Mehanizacija i programat" AD Nikšić na dan 10.02.2021.g., to se na osnovu činjenica koje su navedene u Uvjerjenju Uprave prihoda Područna jedinica Nikšić broj 03/9-2-374/2-21 od 12.03.2021.g., kao i u aktu Uprave prihoda, Sektor za velike poreske obveznike, Odsjek za utvrđivanje i naplatu VPO broj 03/6-1527/2-21 od 12.03.2021.g., ne može sa sigurnošću provjeriti i utvrditi tačnost podataka koje su navedeni privredni subjekti naveli u svojim izjavama. Budući da iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac aktom broj 01-426/20-3136/6 od 12.03.2021.g., tražio od Poreske uprave Nikšić dostavljanje dokaza da je privredni subjekat "Monte Nik garden" d.o.o. Nikšić i privredni subjekat "Mehanizacija i programat" AD Nikšić izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, to je isti greškom u obrazloženju pobijane odluke naveo da je zahtjev uputio Poreskoj upravi - Područna jedinica Podgorica, pa Komisiju za zaštitu prava naluži da navedena greška nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer ista ne sadrži jasno obrazloženje dokaza, od značaja za vrednovanje njegove ponude po podkriterijumu kvalitet. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, zatim da svaki član komisije vrši odvojeno (individualno) vrednovanje ispravnih ponuda na osnovu kriterijuma

utvrđenog tenderskom dokumentacijom, te da se na osnovu rezultata vrednovanja ponuda utvrđuje prosjek broja bodova dodijeljenih ponudama i rang lista ponuđača po opadajućem redoslijedu.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po podkriterijumu kvalitet vrednovati u odnosu na kvalifikacije i iskustvo ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, i da se ovaj podkriterijum dokazuje dostavljanjem potvrda nadležnog organa ili ovlaštene organizacije, odnosno pravnog lica kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, a koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom i koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te predvidio da će se vrednovanje ponuda vršiti po formuli: broj bodova= broj dostavljenih odgovarajućih potvrda/ponuda sa najviše dostavljenih potvrda x 40.

Žalilac je svojoj ponudi dostavio neovjerene kopije potvrda o izvedenim radovima u prethodnom periodu, i to: Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-1/20 od 15.12.2020.g., izdata od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor, u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo Podgorica sa imenovanim inženjerom Prokić Dobrišom blagovremeno i kvalitetno izvelo radove na izgradnji sportskog terena u opštini Kotor u sklopu Ugovora br. 02-4850 od 14.11.2019.g., ukupne vrijednosti 31.978,27 eura sa PDV-om; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-2/20 od 15.12.2020.g., izdata od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor, u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo Podgorica sa imenovanim inženjerom Prokić Dobrišom blagovremeno i kvalitetno izvelo radove na izgradnji dječijeg igrališta u opštini Kotor u sklopu Ugovora br. 563 od 20.01.2020.g., ukupne vrijednosti 34.988,66 eura sa PDV-om; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-3/20 od 15.12.2020.g., izdata od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor, u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo Podgorica sa imenovanim inženjerom Prokić Dobrišom blagovremeno i kvalitetno izvelo radove na izgradnji sportskog terena u opštini Kotor u sklopu Ugovora br. 02-5708 od 17.12.2020.g., ukupne vrijednosti 29.899,10 eura sa PDV-om; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-4/20 od 15.12.2020.g., izdata od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor, u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo Podgorica sa imenovanim inženjerom Prokić Dobrišom blagovremeno i kvalitetno izvelo radove na izgradnji dječijeg igrališta u Dobroti u opštini Kotor u sklopu Ugovora br. 02-426-1958/9 od 19.05.2020.g., ukupne vrijednosti 8.664,20 eura sa PDV-om; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-5/20 od 15.12.2020.g., izdata od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor, u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo Podgorica sa imenovanim inženjerom Prokić Dobrišom blagovremeno i kvalitetno izvelo radove na izgradnji dječijeg igrališta u opštini Kotor u sklopu Ugovora br. 02-426-3496/8 od 20.08.2020.g., ukupne vrijednosti 24.997,69 eura sa PDV-om; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-6/20 od 15.12.2020.g., izdata od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor, u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo Podgorica sa imenovanim inženjerom Prokić Dobrišom blagovremeno i kvalitetno izvelo radove na izgradnji dječijeg igrališta u opštini Kotor u sklopu Ugovora br. 02-426-35078 od 20.08.2020.g., ukupne vrijednosti 29.977,75 eura sa PDV-om; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-7/20 od 15.12.2020.g., izdata od Opštine Kotor, Direkcija za

uređenje i izgradnju Kotor, u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo Podgorica sa imenovanim inženjerom Prokić Dobrišom blagovremeno i kvalitetno izvelo radove na izgradnji dječijeg igrališta u opštini Kotor u sklopu Ugovora br. 02-426-3575/8 od 26.08.2020.g., ukupne vrijednosti 6.200,00 eura sa PDV-om; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-8/20 od 15.12.2020.g., izdata od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor, u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo Podgorica sa imenovanim inženjerom Prokić Dobrišom blagovremeno i kvalitetno izvelo radove na izgradnji dječijeg igrališta u opštini Kotor u sklopu Ugovora br. 02-426-3744/8 od 04.09.2020.g., ukupne vrijednosti 6.299,00 eura sa PDV-om; Potvrda od 18.12.2020.g. izdata od "Plazmmetal" d.o.o. Čačak u kojoj je navedeno da je davalac izjave kao izvođač radova po Ugovoru br. 02-4174 sa Direkcijom za izgradnju Kotora angažovao pravno lice "Fidas" d.o.o. kao podizvođača sa imenovanim ovlaštenim inženjerom Prokić Dobrišom, i da je to pravno lice blagovremeno i kvalitetno izvršilo radove na izgradnji dječijeg igrališta u Kotoru po osnovu Ugovora 10/12 od 01.11.2019.g. u mjesecu novembru, ukupne ugovorene vrijednosti 8.253 eura; Potvrda o izvedenim radovima broj 69/21 od 09.02.2021.g., izdata od "Putevi Bar" d.o.o. u kojoj je navedeno da je ovlašćeni inženjer spec.sci. građevine Prokić Dobriša br.licence UPI 107/7-318/2 od 02.02.2018. zaposlen u "Fidas" doo Podgorica rukovodio radovima na uređenju terena oko objekta HDL Laković u Budvi stručno i kvalitetno u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu u periodu novembra mjeseca 2020. g.; Potvrda o izvedenim radovima broj 05-163-12/20 od 17.12.2020.g., izdata od Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog d.o.o. u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo iz Podgorice blagovremeno i kvalitetno izvelo radove na uređenju dječijih igrališta u opštini Herceg Novi u sklopu Ugovora br. 01-36-09/16 od 30.09.2016.g., ukupne vrijednosti 9.763,95 eura sa PDV-om; Potvrda o izvršenju radova broj 02-426-1385 od 31.03.2020.g., izdata od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor, u kojoj je navedeno da je pravno lice "Fidas" doo iz Podgorice, za potrebe ove Direkcije, pravovremeno i kvalitetno izvršilo radove na rekonstrukciji dionice puta Gorovići - Bratešići na lokalnom putu Stara Forteca - Lastva Grbaljska (IV faza), u okviru kojih je izveo radove na izgradnji potpornog zida po Ugovoru broj 02-3319 od 09.08.2018.g., u vrijednosti od 143.842,58 €; Potvrda broj 05-082/20-316/2 od 02.04.2020.g. izdata od Opštine Budva, Sekretarijat za investicije, u kojoj je navedeno da je privredno društvo "Fidas"d.o.o. Podgorica pravovremeno i kvalitetno izvršilo radove na izgradnji armirano - betonskog potpornog zida na postojeću ulicu u Buljarici, opština Budva, po ugovoru broj 01-2826/7 od 17.09.2019.g. vrijednosti izvedenih radova 19.983,15 eura.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu žalio, naveo: "Komisija za sprovođenje postuka javne nabavke je na osnovu člana 112 stav 2 Zakona o javnim nabavkama provjerila dokaze, koje je ponuđač dostavio u okviru ponude u formi kopije, i to: ... Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-1/20 od 15.12.2020.godine izdata za "Fidas" d.o.o. od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-2/20 od 15.12.2020.godine izdata za "Fidas" d.o.o. od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-3/20 od 15.12.2020.godine izdata za "Fidas" d.o.o. od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-4/20 od 15.12.2020.godine izdata za "Fidas"d.o.o. od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-5/20 od 15.12.2020.godine izdata za "Fidas" d.o.o. od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora;

Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-6/20 od 15.12.2020.godine izdata za "Fidas" d.o.o. od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-7/20 od 15.12.2020.godine izdata za "Fidas" d.o.o. od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; Potvrda o izvedenim radovima broj 01-333-5824-8/20 od 15.12.2020.godine izdata za "Fidas" d.o.o. od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; Potvrda izdata 18.12.2020.godine za "Fidas" d.o.o. od "Plazmmetal" d.o.o; Potvrda o izvedenim radovima za Prokić Dobrišu, broj 69/21 od 09.02.2021.godine izdata od "Putevi Bar" d.o.o; Potvrda o izvedenim radovima, broj 05-163-12/20 od 17.12.2020.godine izdata od Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog d.o.o; Potvrda o izvršenju radova, broj 02-426-1385 od 31.03.2020.godine izdata od Opštine Kotor, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; Potvrda o izvedenim radovima, broj 05-082/20-316/2 od 02.04.2020.godine izdata od strane Opštine Budva, Sekretarijat za investicije", te je zatim u dijelu u kojem se odnosi na vrednovanje ponuda, naveo: "Ponudač "Fidas" d.o.o. ... za 2 potvrđene reference ovlašćenog inženjera dobio je 20 bodova, ...".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac u svojoj ponudi dostavio 13 potvrda o izvedenim radovima u prethodnom periodu, od kojih je u 10 potvrda navedeno da je imenovani ovlašćeni inženjer bio Prokić Dobriša, dok u tri potvrde nije naveden podatak o ovlašćenom inženjeru. Međutim, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, taksativno naveo sve potvrde o izvršenim radovima koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi, ali nije naveo podatke o tome ko je bio imenovani ovlašćeni inženjer, kao ni ostale podatke koji su zahtijevani metodologijom vrednovanja ponuda u pogledu referenci ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem radova na građenju objekta u cjelini, a koji podaci su od značaja za vrednovanje referenci ovlašćenog inženjera u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima po podkriterijumu kvalitet. Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je žaliozu za dvije potvrđene reference ovlašćenog inženjera dodijelio 20 bodova, ali nije dao razloge zašto nije vrednovao ostalih osam potvrda o referenci imenovanog ovlašćenog inženjera, zbog čega je postupak vrednovanja ponude žalioza nezakonit, a time i pobijana odluka u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača Konzorcijum "Monte Nik garden" d.o.o. - AD "Mehanizacija i programat" u pogledu jedinice mjere za stavku 16 tehničkih specifikacija predmeta javne nabavke i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu, dok je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova da su članovi ovog Konzorcijuma "Monte Nik garden" d.o.o, Nikšić i "Mehanizacija i programat" AD Nikšić izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje do dana otvaranja ponuda, kao i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude žalioza po podkriterijumu kvalitet, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbeni navod žalioca o neispravnosti pobijane odluke u dijelu sredstva o pravnoj zaštiti, jer nije od značaja za drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je predmetna žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 826,44 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 i 4 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljic



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.