



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-94/2021

Podgorica, 20.05.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tač. 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "BEN-KOV" DOO Tivat od 19.04.2021.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/20-3187/29 od 06.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.05.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "BEN-KOV" DOO Tivat od 19.04.2021.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/20-3187/29 od 06.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 743,80 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "BEN-KOV" DOO Tivat, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/20-3187/3 od 31.12.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke multifunkcionalnog vozila za potrebe "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva, po partijama, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/20-3187/29 od 06.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (Specijalizovano vozilo za prečišćavanje kanalizacije) izabrana ponuda ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad, zatim ponuda ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Norma" DOO Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuđač "BEN-KOV" DOO Tivat isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "BEN-KOV" DOO Tivat je dana 19.04.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku. Dalje, ističe da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, niti dao jasne i obrazložene razloge vezane za njegovo isključenje iz predmetnog postupka, kao ni razloge o ispravnosti najpovoljnije ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. Naime, ističe da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke po osnovu posebnog osnova za isključenje iz člana 110 stav 1 tačka 3 ZJN iz razloga što ima neizvršenih obaveza prema istom iz prethodnog ugovora, zbog čega je naručilac dana 09.03.2021.g. jednostrano raskinuo ugovor broj 01-754/11 od 02.07.2019.g. za nabavku specijalnog teretnog vozila 4x4, kamiona cistjerne za šumske požare. Smatra da imajući u vidu odredbe člana 110 stav 1 tačka 3 i člana 111 stav 1 i 4 ZJN nije mogao biti isključen iz predmetnog postupka na taj način iz razloga što nije navedeni ugovor raskinut prije dana 15.02.2021.g., tj. prije dana otvaranja ponuda, kao i iz razloga što do donošenja pravosnažne sudske presude ponudač ne može biti isključen iz postupka javne nabavke po ovom osnovu. Posebno naglašava da je naručilac jednostrano raskinuo navedeni ugovor sa njim a da ga prethodno nije pozvao da zajedno zapisnički konstatuju uzrok i obim uočenih propusta. Dalje, ističe da je obrazloženje pobijane odluke suprotno odredbama člana 143 stav 5 ZJN i člana 22 stav 7 ZUP-a jer su u istom navedene samo paušalne i ničim potkrijepljene ocjene da ponuda ponudača "Dewaco M" DOO Danilovgrad sadrži valjane dokaze za dokazivanje ispunjenosti svih uslova za učešće u predmetnom postupku predviđenih tenderskom dokumentacijom, te da je ponuda sačinjena i dostavljena na način zahtjevan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je pobijana odluka pravno neodrživa. Takođe, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da je prvorangirani ponudač ispunio obavezne uslove, budući da je u istom navedeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dana 10.03.2021.g. uputila četiri zahtjeva za provjeru i dostavljanje dokaza u zakonskom roku od 8 dana, od kojih jedan zahtjev CRPS-u, jedan zahtjev Poreskoj upravi - PJ Danilovgrad, jedan zahtjev ponudaču i jedan zahtjev za dostavljanje dokaza nepoznatom primaocu. Dalje se u obrazloženju pobijane odluke navodi da su nadležni organi i ponudač u zakonskom roku dostavili dokaze, ali se ne navodi ko je tačno dostavio koji dokaz, niti se navodi tačan datum dostavljanja dokaza, kako bi se dokazalo da je to urađeno u zakonskom roku od 8 dana. Naglašava da je posebno nejasno kako i u kojem roku je naručilac utvrdio da je prvorangirani ponudač ispunio obavezni uslov u pogledu izmirenja obaveza po osnovu poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa na obavezno socijalno osiguranje. Ovo iz razloga što je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je prvorangirani ponudač dostavio dokaze u zakonskom roku od 8 dana od dostavljanja zahtjeva upućenog dana 10.03.2021.g., zatim navedeno da je dostavljeno Uvjerjenje Uprave prihoda PJ Podgorica Ekspozitura Danilovgrad broj 03/8-02-289 od 06.04.2021.g., u kojem je navedeno da je ponudač "Dewaco M" DOO Danilovgrad na dan 06.04.2021.g. obračunao obaveze po osnovu poreza na dohodak fizičkih lica i i doprinosa na obavezno socijalno osiguranje, iz čega jasno proizilazi da ovaj ponudač nije u zakonskom roku dostavio traženi dokaz, s obzirom na datum upućivanja zahtjeva i datum izdavanja uvjerenja, niti je dostavljenim

uvjerenjem dokazao da je na dan otvaranja ponuda ispunio ovaj obavezni uslov, jer je od dana otvaranja ponuda do dana izdavanja uvjerenja prošlo 50 dana u kojem periodu je mogao i naknadno da izmiri ovu obavezu. Smatra da je naručilac bio obavezan da ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad isključi iz predmetnog postupka. Dalje, ističe da je naručilac favorizovao ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad u postupku vrednovanja ponuda u odnosu na ostale ponuđače iz razloga što je istom priznao i bodovao ponuđeni garantni rok od 60 mjeseci, iako je ovaj ponuđač u ponudi naveo da je to garantni rok za vozilo, dok je istovremeno za nadogradnju ponudio garantni rok od samo 24 mjeseca. Naime, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se specijalizovano vozilo za prečišćavanje kanalizacije sastoji od vozila i nadogradnje, kao i da je garantni rok na isporučenu robu minimum 24 mjeseca, odnosno da tenderskom dokumentacijom nije predviđeno posebno bodovanje garantnog roka za vozilo i posebno za nadogradnju, već bodovanje jednog garantnog roka za predmet ponude kao tehničko/tehnološku cjelinu. Smatra da naručilac nije imao pravo da na ovaj način boduje garantni rok u ponudi ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad, te da je na navedeni način doveo ovog ponuđača u povlašćen položaj i omogućio mu da bude prvorangiran, a, takođe, i povlašćen u fazi realizacije ugovora tj. eksploatacije vozila tako što će garantni rok za nadogradnju (koja je u ovom slučaju mnogo veće finansijske vrijednosti nego samo vozilo) trajati samo 24 mjeseca, nakon čijeg isteka ponuđač "Dewaco M" DOO Danilovgrad može da naplaćuje sve servisne intervencije na nadogradnji. Smatra da je naručilac bio dužan da zbog ovako ponuđenog garantnog roka suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije odbije ponudu ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad kao neispravnu. Dalje, ističe da je obrazloženje pobijane odluke suprotno odredbama člana 143 stav 5 ZJN i člana 22 stav 7 ZUP-a jer su u istom navedene samo paušalne i ničim potkrijepljene ocjene da ponuda ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica sadrži valjane dokaze za dokazivanje ispunjenosti svih uslova za učešće u predmetnom postupku predviđenih tenderskom dokumentacijom, te da je ponuda sačinjena i dostavljena na način zahtjevan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je pobijana odluka pravno neodrživa. Takođe, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da je drugorangirani ponuđač ispunio obavezne uslove, budući da je u istom navedeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dana 10.03.2021.g. uputila četiri zahtjeva za provjeru i dostavljanje dokaza u zakonskom roku od 8 dana, od kojih jedan zahtjev CRPS, jedan zahtjev Upravi prihoda PJ Podgorica, jedan zahtjev ponuđaču i jedan zahtjev za dostavljanje dokaza nepoznatom primaocu. Dalje, ističe da se u obrazloženju pobijane odluke navodi da su nadležni organi i ponuđač u zakonskom roku dostavili dokaze, ali se ne navodi ko je tačno dostavio koji dokaz, niti se navodi tačan datum dostavljanja dokaza, kako bi se dokazalo da je to urađeno u zakonskom roku od 8 dana. Takođe, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je dostavljeno Uvjerenje Uprave prihoda broj 03/6-1426/2-21 od 11.03.2021.g. da je ponuđač "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica na dan 11.03.2021.g. obračunao poreze na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, zaključno sa 02/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, te kako je izmjenom predmetne tenderske dokumentacije broj 01-426/20-3187/10 od 28.01.2021.g. predviđeno da se ponude predaju zaključno sa danom 15.02.2021.g., to su ponuđači u predmetnom postupku bili dužni da

dokažu da su do dana otvaranja ponuda izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih. Smatra da ponuđač "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica ovako dostavljenim uvjerenjem nije dokazao ispunjenost obaveznog uslova, zbog čega je naručilac bio dužan da isključi ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, s obzirom da je od dana otvaranja ponuda do dana izdavanja uvjerenja prošlo 24 dana, u kojem periodu je ovaj ponuđač, suprotno zakonskim odredbama, mogao naknadno da izmiri ove obaveze. Dalje, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da ne postoji razlog za isključenje iz predmetnog postupka, odnosno da je ponuda ponuđača "Norma" DOO Budva ispravna, jer isto ne sadrži ocjenu dostavljenih dokaza pojedinačno i svih zajedno, niti jasne i obrazložene razloge vezane za nepostojanje razloga za isključenje iz postupka, niti za ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača, što je suprotno odredbi člana 143 stav 5 ZJN i člana 22 stav 7 ZUP-a, zbog čega je pobijana odluka i u ovom dijelu pravno neodrživa. Naime, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke samo navedeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke izvršila provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ZJN na osnovu evidencije koju vode organi uključujući i e-Certis i paušalna ocjena da je ponuđač "Norma" DOO Budva zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom zbog čega je ponuda ovog ponuđača ispravna. Dalje, ističe da je nejasno kako je i na osnovu čega naručilac to utvrdio, budući da uz ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva nijesu dostavljeni nikakvi dokazi niti navedeni u pobijanoj odluci, za razliku od prvorangirane i drugorangirane ponude za koje su u istoj navedeni traženi i dostavljeni dokazi. U konačnom, predlaže Komisiji za zaštitu prava da usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno odlučivanje, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 29.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, niti dao jasne i obrazložene razloge vezane za njegovo isključenje iz predmetnog postupka, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački D. Poziva za nadmetanje predvidio da su posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, ako je privredni subjekt u postupku stečaja ili likvidacije; ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet.

Žalilac je u svojoj ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu V Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke (15/44 stranica ponude) naveo da nije u nekoj od situacija koje predstavljaju posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke.

U spisima predmeta se nalazi ugovor o javnoj nabavci specijalnog teretnog vozila 4x4, kamiona - cistjerne za šumske požare, zaključen između naručioca Opštine Budva i ponuđača "BEN-KOV" DOO Tivat, zaveden kod Opštine Budva pod brojem 01-754/11 od 02.07.2019.g., kojim je u članu 6 navedeno da se dobavljač obavezuje da ugovorenu isporuku dostavi u roku od 120 dana od dana zaključivanja ugovora tj. nastanka dužničko - povjerilačkog odnosa, zatim u članu 7 stav 1 tačka 2 ovog ugovora navedeno da su ugovorne strane saglasne da do raskida može doći u slučaju da se dobavljač ne pridržava svojih obaveza u pogledu isporuke robe i u drugim slučajevima nesavjesnog obavljanja posla, te u tački 3 ovog člana navedeno da je naručilac obavezan da u slučaju uočavanja propusta u obavljanju posla pisanim putem pozove dobavljača i da putem zapisnika zajednički konstatuju uzrok i obim uočenih propusta. Takođe, u spisima predmeta se nalazi Izjava - jednostrani raskid ugovora Opštine Budva broj 01-426/21-575/1 od 09.03.2021.g., u kojoj je navedeno da naručilac Opština Budva jednostrano raskida ugovor o javnoj nabavci specijalnog teretnog vozila 4x4, kamiona - cistjerne za šumske požare broj 01-754/11 od 02.07.2019.g., iz razloga što je dobavljač prekršio svoju ugovornu obavezu predviđenu članom 6 i nije isporučio vozilo u roku od 120 dana od dana zaključivanja ugovora, te navodi da izjava o jednostranom raskidu ugovora proizvodi pravno dejstvo od dana 09.03.2021.g. Izjava o jednostranom raskidu ugovora je uručena žaliocu istog dana lično, što se utvrđuje iz zavodnog štamblja žalioca koji je otisnut na navedenoj izjavi.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 5. Podaci o ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke naveo: "Naručilac po posebnom osnovu za isključenje iz postupka javne, a u skladu sa članom 110 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama isključuje ponuđača "Ben Kov" d.o.o. Tivat, koji je dostavio ponudu dana 15.02.2021.godine u 09:03 časova, po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/20-3187/3 od 31.12.2021. godine za nabavku multifunkcionalnog vozila za potrebe "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Budva. Naime, ponuđač se isključuje iz postupka javne nabavke, jer ima neizvršenih ugovorenih obaveza kod naručioca, čija je posljedica bila raskid ugovora. Ponuđač "Ben Kov" d.o.o. je sa Naručiocem Opština Budva zaključio ugovor broj 01-754/11 od 02.07.2019. godine za nabavku specijalnog teretnog vozila 4x4, kamiona cistjerne za šumske požare. Naručilac je jednostrano raskinuo ugovor, broj 01-426/21-575/1 od 09.03.2021.godine, iz razloga što ponuđač nije ispunio ugovorenu obavezu odnosno nije isporučio vozilo u roku od 120 dana od dana zaključivanja ugovora, na šta je u skladu sa ugovorom bio u obavezi.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da naručilac nije pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta žalioca u dijelu nepostojanja posebnog osnova za isključenje po osnovu prethodno neizvršenih obaveza. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te

stavom 4 ovog člana zakona propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, to je žalilac svojom izjavom privrednog subjekta garantovao da do dana otvaranja ponuda nema neizvršenih obaveza kod naručioca koje su za posljedicu imale raskid ugovora, naknadu štete ili drugu odgovarajuću sankciju, kako je to i propisano tačkom D poziva za nadmetanje. Međutim, naručilac je pobijanom odlukom isključio žalioca iz postupka javne nabavke po osnovu člana 110 stav 1 tačka 3 ZJN iz razloga koji je nastupio nakon javnog otvaranja ponuda, i za koji žalilac nije znao u momentu davanja izjave privrednog subjekta i podnošenja ponude. Pored navedenog, u članu 7 ugovora o javnoj nabavci broj 01-754/11 od 02.07.2019.g. nije preciziran način raskida ovog ugovora, već je predviđena samo mogućnost raskida, te je iz istog nejasno i neizvjesno da li je naručilac mogao u konkretnom jednostrano raskinuti ugovor i to bez prethodnog pozivanja žalioca da zajednički utvrde i zapisnički konstatuju razlog neizvršenja ugovora. Takođe je nejasno zašto naručilac nije predmetni ugovor raskinuo nakon isteka roka za izvršenje istog, niti je aktivirao garanciju za dobro izvršenje ugovora, kao ni ugovorenu kaznu koja je predviđena članom 9 ugovora, već je raskidu ugovora pristupio tek nakon otvaranja ponuda, na koji način je diskriminisao žalioca kao ponuđača.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad, tj. da je na dan otvaranja ponuda uredno izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XI podtačka A Poziva za nadmetanje predvidio uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te tačkom 5 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, naručilac je izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 01-426/20-3187/10 od 28.01.2021.g. predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 15.02.2021.g.

Ponuđač "Dewaco M" DOO Danilovgrad je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje (stranica 19/34 ponude).

U spisima predmeta se nalazi zahtjev broj 01-426/20-3187/19 od 10.03.2021.g., koji je naručilac uputio Upravi prihoda - Područna jedinica Podgorica (Ekspozitura Danilovgrad), da u skladu sa članom 112 ZJN, dostavi dokaze da je privredni subjekat "Dewaco M" DOO Danilovgrad izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i

zdravstveno osiguranje, povodom kojeg zahtjeva je Uprava prihoda - Područna jedinica Podgorica (Ekspozitura Danilovgrad), dostavila Uvjerenje broj: 03/8-02-289 od 06.04.2021.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Dewaco M" DOO, PIB 03146316, sa sjedištem u Danilovgradu, zaključno sa 06.04.2021.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno za januar 2021.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno za februar 2021.g. i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2020. g. i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu člana 112 stav 2 Zakona o javnim nabavkama uputila... zahtjev broj 01-426/20-3187/19 od 10.03.2021.godine Poreskoj upravi PJ Danilovgrad;... Nadležni organ i ponuđač su u zakonskom roku dostavili sledeće dokaze:... Uvjerenje Uprave prihoda broj: 03/8-02-289 od 06.04.2021.godine, da je "Dewaco M" d.o.o. Danilovgrad na dan 06.04.2021.godine obračunao obaveze po osnovu: - poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, zaključno sa 02/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2020.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 01/2021. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije pravilno izvršio provjeru tačnosti podataka iz izjave privrednog subjekta ponuđača "Dewaco M" d.o.o. Danilovgrad u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih. Naime, budući da je ponuđač "Dewaco M" d.o.o. Danilovgrad, shodno članu 111 st. 1 i 4 ZJN, svojom izjavom privrednog subjekta garantovao da je ispunio ovaj zahtijevani uslov, to je naručilac bio dužan da provjerom dostavljene izjave utvrdi da li je ovaj ponuđač izmirio dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa do isteka roka za podnošenje ponuda, odnosno dana za otvaranje ponuda. Međutim, kako naručilac zahtjevom broj 01-426/20-3187/19 od 10.03.2021.g. nije od Uprave prihoda tražio dokaz o tome da li je ponuđač "Dewaco M" d.o.o. Danilovgrad do dana 15.02.2021.g. izmirio navedene obaveze, to je Uprava prihoda dostavila uvjerenje broj 03/8-2-289 od 06.04.2021.g. u kojem je navedeno da je ovaj ponuđač kao poreski obveznik do dana izdavanja uvjerenja obračunao obaveze po osnovu: - poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, zaključno sa 02/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2020.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 01/2021. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Shodno navedenom, iz dostavljenog uvjerenja Uprave prihoda se ne vidi da li je ponuđač "Dewaco M" d.o.o. Danilovgrad dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa uredno izmirio prije dana otvaranja ponuda ili nakon toga, te se na osnovu ovog dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi da li je ovaj ponuđač u momentu otvaranja ponuda ispunio ovaj obavezni uslov.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije imao pravo da ponuđaču "Dewaco M" DOO Danilovgrad vrednuje garantni rok od 60 mjeseci na vozilo, budući da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predviđeno posebno bodovanje garantnog roka za vozilo i posebno za nadogradnju, već bodovanje jednog garantnog roka na isporučenu robu kao tehničko-tehnološku cjelinu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, zatim da svaki član komisije vrši odvojeno (individualno) vrednovanje ispravnih ponuda na osnovu kriterijuma utvrđenog tenderskom dokumentacijom, te da se na osnovu rezultata vrednovanja utvrđuje prosjek broja bodova dodijeljenih ponudama i rang lista ponuđača po opadajućem redoslijedu.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2 (specijalizovano vozilo za prečišćavanje kanalizacije) kojom je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, predvidio: "Novo nekorisćeno vozilo; Broj sjedišta: 3 (1+2); Broj vrata kabine: 2; Boja vozila: bijela; Motor generacija: Euro; Pogonsko gorivo: dizel; Snaga motora: minimum 130 kW; Zapremina motora: minimum 1.500, maksimum 2.999 ccm; Pogon 4x2 na zadnje točkove; Podesivi servo upravljač; ABS sistem protiv blokiranja točkova; ESP sistem protiv proklizavanja i sistem stabilnosti vozila; Tempomat; Klima uređaj (manuelni ili automatski); Nosivost, šasija i ostale karakteristike vozila prilagođene traženoj nadogradnji. Nadogradnja: Pumpa visokog pritiska min. 100 l/s, min. 150 bara; Zapremina rezervoarskog prostora za vodu za pročišćavanje i pročepljenje min. 1.600 l; Crijevo visokog pritiska dužine min. 100 m, profila min. 5/8" sa čeličnim opletom, odgovarajući za čišćenje cijevi raspona od ≤ 50 mm do ≥ 500 mm; Hidraulički pogon vitla visokog pritiska sa vodicama za pravilno namotavanje i regulacijom brzine okretanja; Vitlo čelično sa zakretnim sistemom i mogućnošću zaključavanja u bilo kojem položaju; Ukupna rotacija vitla min. 200° rotacije; Ispod vitla sabirna kadice za ocijeđenu vodu; Hidrantski priključak 2" za punjenje rezervoarskog prostora za vodu; Kontrola sa zaštićenim displejem, vodootpornim kontrolnim tipkama; Kontrola sa brojačem radnih sati, prikazom grešaka i opterećenja mašine te praćenjem servisnih intervala; Zaštita rada na suvo pumpe visokog pritiska; Standardni odgovarajući set mlaznica 1/2"; Pištolj za pranje visokim pritiskom sa cijevi 700 mm sa standardnom mlaznicom; Mogućnost naknadne nadgradnje u vidu potrebnog zaštićenog prostora i instalacija, za opremu za snimanje cjevovoda (kamera, traktor, vitlo itd.)". Takođe, naručilac je tehničkom specifikacijom utvrdio zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, kojim je predvidio da je garantni rok na isporučenu robu minimum 24 mjeseca. Takođe, naručilac je utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po

kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da je maksimalan broj bodova po podkriterijumu kvalitet 20, a da će se vrednovanje ponuda vršiti po formuli: $K = \text{Krok isporuke} + \text{Kgarantni rok}$, gdje je: K - broj bodova za kvalitet; Krok isporuke - broj bodova za podkriterijum rok isporuke; Kgarantni rok - broj bodova za podkriterijum garantni rok. Takođe, u metodologiji je navedeno da je princip vrednovanja garantnog roka sljedeći: garantni rok je minimum 24 mjeseca. Broj bodova za podkriterijum garantni rok se dobija na način što se ponuđena dužina garantnog roka podijeli sa najvećom ponuđenom dužinom garantnog roka i dobijeni količnik pomnoži sa 10. Ponuđač sa najvećim brojem bodova ($C + \text{Krok isporuke} + \text{Kgarantni rok}$) će biti izabran kao prvorangirani.

Ponuđač "Dewaco M" DOO Danilovgrad je u svojoj ponudi u dijelu uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora naveo da je garantni rok 60 mjeseci na vozilo i 24 mjeseca na ugrađenu robu.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ispravnost ponude ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad, između ostalog, naveo: "Ponuđač "Dewaco M" d.o.o. je ponudio rok isporuke od 100 dana od dana zaključenja ugovora, pa je dobio 7 bodova na osnovu tog podkriterijuma i garantni rok na isporučenu robu u trajanju od 60 mjeseci na osnovu čega je dobio 10 bodova. Imajući navedeno u vidu po podkriterijumu kvalitet navedenom ponuđaču se dodjeljuje 17 bodova".

Shodno navedenom, Komisija zaštitu prava nalazi da je nejasno kako je naručilac prilikom vrednovanja ponude ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad po podkriterijumu kvalitet vrednovao garantni rok od 60 mjeseci, koji se odnosi na vozilo, a ne i garantni rok od 24 mjeseca koji se odnosi na nadogradnju zahtijevanu tehničkom specifikacijom, imajući u vidu da je predvidio da je garantni rok na isporučenu robu minimum 24 mjeseca, tj. da nije predvidio posebni garantni rok za vozilo a posebni za nadogradnju.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, tj. da je na dan otvaranja ponuda uredno izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XI podtačka A Poziva za nadmetanje predvidio uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te tačkom 5 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, naručilac je izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 01-

426/20-3187/10 od 28.01.2021.g. predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 15.02.2021.g.

Ponuđač "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje (stranica 10/18 ponude).

U spisima predmeta se nalazi zahtjev broj 01-426/20-3187/15 od 10.03.2021.g. koji je naručilac uputio Poreskoj upravi - Područna jedinica Podgorica da u skladu sa članom 112 ZJN dostavi dokaze da je privredni subjekat "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, povodom kojeg zahtjeva je Uprava prihoda, Sektor za velike poreske obveznike, Odsjek za utvrđivanje i naplatu VPO, dostavila Uvjerjenje broj: 03/6-1426/2-21 od 11.03.2021.godine, u kojem je navedeno da je "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, PIB 02357992, na osnovu službenih evidencija Uprave prihoda, na dan 11.03.2021.g. podnio prijave i prema istim, obračunao i izmirio obaveze po osnovu: - poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, zaključno sa 02/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2019. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 01/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu člana 112 stav 2 Zakona o javnim nabavkama uputila... zahtjev broj 01-426/20-3187/15 od 10.03.2021.godine Poreskoj upravi PJ Podgorica;... Nadležni organ i ponuđač su u zakonskom roku dostavili sledeće dokaze:...Uvjerjenje Uprave prihoda, Sektor za velike poreske obveznike, Odsjek za utvrđivanje i naplatu VPO, broj: 03/6-1426/2-21 od 11.03.2021.godine da je "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica na dan 11.03.2021.godine obračunao obaveze po osnovu: - poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, zaključno sa 02/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2019. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 01/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza;...".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije pravilno izvršio provjeru tačnosti podataka iz izjave privrednog subjekta ponuđača "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih. Naime, budući da je ponuđač "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica, shodno članu 111 st. 1 i 4 ZJN, svojom izjavom privrednog subjekta garantovao da je ispunio ovaj zahtijevani uslov, to je naručilac bio dužan da provjerom dostavljene izjave utvrdi da li je ovaj ponuđač izmirio dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa do isteka roka za podnošenje ponuda, odnosno dana za otvaranje ponuda. Međutim, kako naručilac zahtjevom broj 01-426/20-3187/15 od 10.03.2021.g. nije od Uprave prihoda tražio dokaz o tome da li je ponuđač "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica do dana

15.02.2021.g. izmirio navedene obaveze, to je Uprava prihoda dostavila uvjerenje broj 03/6-1426/2-21 od 11.03.2021.g. u kojem je navedeno da je ovaj ponuđač kao poreski obveznik do dana izdavanja uvjerenja obračunao obaveze po osnovu: poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, zaključno sa 02/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2019. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 01/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza. Shodno navedenom, iz dostavljenog uvjerenja Uprave prihoda se ne vidi da li je ponuđač "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa uredno izmirio prije dana otvaranja ponuda ili nakon toga, te se na osnovu ovog dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi da li je ovaj ponuđač u momentu otvaranja ponuda ispunio ovaj obavezni uslov.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da ne postoji razlog za isključenje iz predmetnog postupka i da je ponuda ponuđača "Norma" DOO Budva ispravna, jer isto ne sadrži ocjenu dostavljenih dokaza pojedinačno i svih zajedno, niti jasne i obrazložene razloge vezane za nepostojanje razloga za isključenje iz postupka, niti za ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača, što je suprotno odredbama člana 143 stav 5 ZJN i člana 22 stav 7 ZUP-a. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, dok je odredbom člana 4 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano da se ovaj zakon primjenjuje u svim upravnim stvarima, te stavom 2 ovog člana propisano da odredbe posebnih zakona kojima se, zbog specifične prirode upravnih stvari u pojedinim upravnim oblastima, propisuju neophodna odstupanja od pravila upravnog postupka ne mogu biti u suprotnosti sa načelima i ciljem ovog zakona, niti umanjivati nivo zaštite prava i pravnih interesa stranaka propisanih ovim zakonom, a odredbom člana 22 stav 7 ovog zakona propisano da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuje na odluku u dispozitivu rješenja. Dakle, iz navedenih zakonskih odredbi jasno i nedvosmisleno proizilazi da se odredbe Zakona o upravnom postupku primjenjuju u svim upravnim stvarima kada posebnim zakonom nije drugačije propisano, što znači da su naručioci prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude dužni da daju obrazloženje iste u skladu sa članom 22 stav 7 ovog zakona, jer je članom 143 ZJN propisano samo šta odluka o izboru najpovoljnije ponude mora naročito da sadrži, dok je na ostale elemente rješenja obavezna primjena člana 22 Zakona o upravnom postupku.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XI poziva za nadmetanje predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i dokaze za dokazivanje ispunjenosti istih, u skladu sa čl. 99 i 100 ZJN, te uslove sposobnosti privrednog subjekta i dokaze za dokazivanje istih, u skladu sa čl. 102 i 103 ZJN, kao i obavezne i posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, u skladu sa čl. 108 i 110 ZJN, te tačkom 5 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 2 predviđeno da se ispunjenost uslova za

učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u tački 7. Podaci o ispravnim ponudama, u odnosu na ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva, između ostalog, naveo: "Ponuđač je dostavio uredno popunjenu Izjavu privrednog subjekta... Naručilac na osnovu dostavljene dokumentacije konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe, Naručilac na osnovu svojih saznanja konstatuje da ne postoje posebni uslovi za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, što ponuđač garantuje u izjavi privrednog subjekta... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu člana 112 stav 1 Zakona o javnim nabavkama izvršila provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencije koje vode nadležni organi, uključujući i e-Certis. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač "Norma" d.o.o. Budva zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br.074/19 od 30.12.2019.) tj ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona".

Dakle, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac utvrdio da ne postoje obavezni i posebni osnovi za isključenje ponuđača "Norma" DOO Budva iz postupka javne nabavke i da je ponuda ovog ponuđača ispravna, jer isto ne sadrži dokaze i činjenice na osnovu kojih je to utvrđeno, već samo konstataciju da je to utvrđeno na osnovu saznanja naručioca i na osnovu evidencija koje vode nadležni organi, bez navođenja činjenica koje su u tim evidencijama sadržane. Takođe, obrazloženje pobijane odluke ne sadrži razloge koji upućuju na pravilnost ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača koja je data u dispozitivu iste.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za utvrđivanje postojanja posebnog osnova za isključenje iz postupka javne nabavke žalioaca, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je žalioaca, iz navedenih razloga, isključio iz postupka javne nabavke u smislu člana 110 stav 1 tačka 3 ZJN. Takođe, naručilac je pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova od strane ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad da je uredno izmirio dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa, kao i činjenice od značaja za vrednovanje ponude ovog ponuđača po podkriterijumu kvalitet u odnosu na ponuđeni garantni rok, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za utvrđivanje postojanja posebnog osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica da je uredno izmirio dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa, dok u odnosu na ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva nije utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, kao ni za ocjenu ispravnosti njegove ponude, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa 112 i 135 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom

postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 743,80 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljic



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.