



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-91/2021

Podgorica, 20.05.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Lager“ DOO Podgorica od 29.04.2021.g. izjavljenoj protiv odluke "Zaštita prostora Crne Gore" DOO Danilovgrad broj 152/2021 od 19.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.05.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Lager“ DOO Podgorica od 29.04.2021.g., pa se poništava Odluka "Zaštita prostora Crne Gore" DOO Danilovgrad broj 152/2021 od 19.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Zaštita prostora Crne Gore" DOO Danilovgrad da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.574,22 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Lager“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 187/2020 od 20.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke građevinskih mašina i opreme, teretnih i priključnih vozila, po partijama, "Zaštita prostora Crne Gore" DOO Danilovgrad je, kao naručilac, donijela odluku broj 152/2021 od 19.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (građevinske mašine i oprema) izabrana ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić, zatim ponuda ponuđača "Lager" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača "Teknox group Crna Gora" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuda ponuđača "Vladex" DOO Trstenik Srbija odbijena kao neispravna.

Ponudac "Lager" DOO Podgorica je dana 29.04.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedenog rješenja naručioca iz razloga što ista nije donijeta u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe je pobijana odluka nezakonita s obzirom da je naručilac, nakon donošenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-57/2021 od 09.04.2021.g., zahtijevao od ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić da dostavi dokaz-original ili ovjerenu kopiju prijave na osiguranje Poreske uprave za Šofranac Miroslava, koju je ovaj ponuđač i dostavio, ali na kojoj je datum ovjere 15.04.2021.g., što je suprotno odredbama ZJN, jer je ovaj dokaz dostavljen nakon 130 dana od dana javnog otvaranja ponuda, koje je bilo dana 02.12.2020.g., a pri tom je ovaj ponuđač iskoristio mogućnost da, u skladu sa članom 111 ZJN, dostavi Prijavu na osiguranje Fonda PIO sa imenom i prezimenom Miodrag Šofranac, uz izjavu prilikom otvaranja ponuda, tako da je sada, sa zakašnjenjem od 130 dana, dostaviti druge vrste potvrda sa različitim imenom lica. Dalje ističe da ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić nije dostavio traženu Izjavu o broju dana za isporuku robe od dana zaključenja ugovora, a pri tom je rok isporuke predstavljao parametar za bodovanje ponuda, a naručilac je pristrasno i subjektivno uzeo sebi za pravo da iz ponude ovog ponuđača izvlači zaključak što se smatra njegovom izjavom volje. Navodi da original ili ovjerena kopija dokaza nijesu obezbijeđeni u ponudi ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić prilikom otvaranja ponuda, a naknadno dostavljeni dokazi-originali potvrda i autorizacije, ne odgovaraju kopijama dostavljenim u ponudi ovog ponuđača u dijelu potpisa i pečata.

Naručilac je dana 05.05.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod da je pobijana odluka nezakonita s obzirom da je naručilac, nakon donošenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-57/2021 od 09.04.2021.g., zahtijevao od ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić da dostavi dokaz-original ili ovjerenu kopiju prijave na osiguranje Poreske uprave za Šofranac Miroslava, koju je ovaj ponuđač i dostavio, ali na kojoj je datum ovjere 15.04.2021.g., što je suprotno odredbama ZJN, s obzirom da je ovaj dokaz dostavljen nakon 130 dana od dana javnog otvaranja ponuda, koje je bilo dana 02.12.2020.g., a pri tom je ovaj ponuđač iskoristio mogućnost da, u skladu sa članom 111 ZJN, dostavi Prijavu na osiguranje Fonda PIO sa imenom i prezimenom Miodrag Šofranac, uz izjavu privrednog subjekta, tako da je sada nemoguće sa zakašnjenjem od 130 dana, dostaviti druge vrste potvrda sa različitim imenom lica. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom XII B3 predvidio da je privredni subjekat za partiju 3 dužan da, kao dokaz o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti da ima stalno zaposlena minimum dva servisera koji su od strane proizvođača ovlašćeni za servisiranje ponuđenih mašina, dostavi, između ostalog, prijavu za osiguranje izdatu od strane Poreske uprave. Ponuđač "Osmanagić CO" DOO

Nikšić je u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu u kojem se ista odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, naveo da za partiju 3 ima stalno zaposlena dva servisera od kojih je jedan Miroslav Šofranac, te kao relevantnu dokumentaciju naveo Prijavu na osiguranje izdatu dana 01.04.2008.g. od strane Poreske uprave Podgorica za navedeno lice. Takođe, navedeni ponuđač je u svojoj ponudi dostavio neovjerenu kopiju Potvrde o podnijetoj prijavi na osiguranje, izdatu od strane Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja-Podučna jedinica Podgorica, u kojoj je kao osiguranik navedeno lice Miodrag Šofranac, a ne Miroslav Šofranac, kako je to navedeno u Izjavi privrednog subjekta. Polazeći od navedene činjenice, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0902-57/2021 od 09.04.2021.g. naložila naručiocu da na zakonit način provjeri tačnost podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, dostavljenog u ponudi ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić. Postupajući po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava, naručilac je dana 14.04.2021.g. zahtijevao od ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić da dostavi tražene dokaze, po kojem zahtjevu je ovaj ponuđač postupio, te dana 15.04.2021.g. dostavio Potvrdu poslodavca o zaposlenima od 01.04.2008.g., izdatu od strane Poreske uprave Podgorica-Područna jedinica Nikšić, u kojoj je navedeno da je lice Miroslav Šofranac zaposleno u privrednom društvu "Osmanagić CO" DOO Nikšić.

Dakle, iz navedenog nepsorno proizilazi da je navedenom potvrdom ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić dokazao da je lice Miroslav Šofranac zaposleno kod njega, te na taj način dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke osposobljenosti u tom dijelu. Takođe, činjenica da je ovaj dokaz dostavljen nakon 130 dana od dana otvaranja ponuda nije od uticaja na ispravnost njegove ponude niti na zakonitost pobijane odluke, s obzirom da je ovaj dokaz pribavljen u postupku odlučivanja naručioca po rješenju Komisije za zaštitu prava UP. 0902-57/2021 od 09.04.2021.g. kojim je i naloženo naručiocu da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje po ovom osnovu. Dalje, činjenica da je ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić u svojoj ponudi kao dokaz o zaposlenju navedenog lica dostavio Prijavu na osiguranje Fonda PIO sa imenom i prezimenom Šofranac Miodrag, a ne Šofranac Miroslav, kako je to navedeno u izjavi privrednog subjekta, što je upravo bilo osnov da Komisija za zaštitu prava naloži naručiocu provjeru navoda iz predmetne izjave privrednog subjekta da je Miroslav Šofranac zaposlen kod ovog ponuđača, što je naručilac i učinio, a ovaj ponuđač je postupajući po tom zahtjevu dostavio traženu potvrdu Poreske uprave iz koje se ova činjenica može nesporno utvrditi. U konačnom, datum ovjere Potvrde poslodavca o zaposlenima od 01.04.2008.g., dostavljen u ponudi ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić, ne može uticati na njegovu dokaznu snagu u konkretnom slučaju, s obzirom da se ista utvrđuje na osnovu njegove sadržine, a ne na osnovu datuma ovjere.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić neispravna zato što u istoj original ili ovjerena kopija dokaza nijesu obezbijeđeni u njegovoj ponudi prilikom otvaranja ponuda, a naknadno dostavljeni dokazi-originali potvrda i autorizacije, ne odgovaraju kopijama dostavljenim u ponudi ovog ponuđača u dijelu potpisa i pečata. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom XII B3 predvidio da je privredni subjekat za partiju 3 dužan da, kao dokaz o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti da ima stalno zaposlena minimum dva servisera koji su od strane proizvođača ovlašćeni za servisiranje ponuđenih mašina, dostavi sertifikate ili potvrde o završenoj obuci za servisiranje navedenih stavki opreme. Ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić je u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu u kojem se ista odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, naveo da njegovi serviseri Davor Kukuljac i Miroslav Šofranac posjeduju sertifikate kojima se potvrđuje da su obučeni za servisiranje ponuđenih stavki opreme i da su uspješno izvršili obuku u periodu 16.11.2020-18.11.2020.g., izdate od strane Hidromek. Imajući u vidu da je članom 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencije koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te članom 112 stav 2 ZJN propisano da, ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te da je naručilac, u konkretnom, postupio u skladu sa navedenim odredbama ZJN, tražeći od ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić dostavljanje originala ili ovjerene kopije navedenih sertifikata, te da je ovaj ponuđač postupio po ovom zahtjevu naručioca, to je isti na taj način dokazao ispunjenost ovog obaveznog uslova. Pri ovakvom stanju stvari, činjenica da je ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić u svojoj ponudi dostavio neovjerene kopije traženih sertifikata ne može uticati na ispravnost njegove ponude u ovom dijelu, s obzirom da isti nije ni bio dužan da te sertifikate dostavlja u ponudi.

Osnovani su žalbeni navod žalioca da pobijana odluka nije donijeta u skladu sa odredbama ZJN, zato što ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić nije dostavio traženu Izjavu o broju dana za isporuku robe od dana zaključenja ugovora, a pri tom je rok isporuke predstavljao parametar za bodovanje ponuda, te da je naručilac pristrasno i subjektivno uzeo sebi za pravo da iz ponude ovog ponuđača izvlači zaključak što se smatra njegovom izjavom volje. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u metodologiji vrednovanja ponuda predvidio da će se parametar rok isporuke vrednovati na osnovu broja dana za isporuku robe od dana zaključivanja ugovora, shodno dostavljenoj izjavi. Takođe, naručilac je u Zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora predvidio da je maksimalni rok izvršenja ugovora 90 dana od dana zaključivanja ugovora, te da su ponuđači dužni da obezbijede obuku 3 rukovaoca za ponuđene mašine i opremu u trajanju od 3 dana po 6 časova, uključujući i izdavanje sertifikata za rad na mašini kao i jednog mehaničara o osnovnom održavanju, na lokaciji koju odredi naručilac.

Ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić u svojoj ponudi nije dostavio traženu izjavu o roku isporuke tražene robe od dana zaključivanja ugovora, a u dijelu ponude koji se odnosi na uslove

u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke je naveo da je rok izvršenja ugovora 80 dana od dana zaključivanja istog.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić u uslovima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke naveo da je ovaj ponuđač ponudio rok izvršenja ugovora 80 dana od dana zaključivanja ugovora, te ovaj rok bodovao kao rok isporuke i dodijelio navedenom ponuđaču po parametru rok isporuke maksimalnih 10 bodova.

Međutim, kako iz predmetne tenderske dokumentacije proizilazi da izvršenje ugovora za partiju 3 ne obuhvata samo isporuku tražene robe, već da obuhvata i obuku tri rukovaoca u trajanju od 3 dana i obuku jednog mehaničara, to je nesporno da se, u konkretnom, rok izvršenja ugovora i rok isporuke ne mogu poistovjetiti, pa je, pri činjenici da ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić u svojoj ponudi nije dostavio traženu izjavu o roku isporuke, kao posebnog dokumenta na osnovu kojeg se budući ponude po osnovu parametra rok isporuke, nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac prilikom bodovanja ponude ovog ponuđača ponuđeni rok izvršenja ugovora uzeo kao validan za dodjelu bodova po parametru rok isporuke, te mu po istom dodijelio maksimalnih 10 bodova.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za bodovanje ponude ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić po osnovu parametra rok isporuke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.574,22 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljic



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.