



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-85/2021

Podgorica, 14.05.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "FarmaLab" DOO Podgorica od 12.04.2021.g., izjavljenoj protiv Odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj 981-28/20-2779 od 31.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 14.05.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "FarmaLab" DOO Podgorica od 12.04.2021.g., izjavljena protiv Odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj 981-28/20-2779 od 31.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 981-28/20-10261 od 29.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba, neinvazivnih pacijent monitora za potrebe Internog odjeljenja, JZU Opšta bolnica Nikšić je, kao naručilac, donijela Odluku broj 981-28/20-2779 od 31.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Urion" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "FarmaLab" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "FarmaLab" DOO Podgorica je dana 12.04.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava jer je ponudu ponuđača "Urion" DOO Podgorica ocijenio kao najpovoljniju. Žalilac u žalbi ističe da je u tenderskoj dokumentaciji naručilac jasno naveo da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u opisu predmeta nabavke navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda, kataloški broj i naziv proizvođača, te da zaštićeni naziv mora u potpunosti da odgovara nazivu koji je naveden u rješenju o registraciji. Dalje navodi da je kroz katalog potrebno obilježiti kataloški broj i model proizvoda koji se nudi, te je neophodno navedeno unijeti u finansijski dio ponude kako bi se nesporno utvrdilo koji se proizvod nudi, odnosno da li isti posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je u ponudi ponuđača "Urion" DOO Podgorica koja evidentirana pod brojem 994, na stranici 3, u finansijskom dijelu ponude, unijet naziv „Drager Vista 120, kataloški broj MS34009“, ali nije naznačeno o kojem modelu je riječ. Dalje ističe da se u rješenju o registraciji proizvoda (broj rješenja 2070/20/411-446) navodi da je zaštićeni naziv proizvoda „Vista 120 model: A C“, i markirano je samo „Vista 120 model“, ali ne i koji model kao što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te da je u katalogu zaokruženo „MS34009“ i na toj istoj

strani nije navedeno da li je riječ o kataloškom broju modela A ili modela C, pa se iz sadržaja ponude ne može odrediti koji model aparata se zapravo nudi. Takođe, ističe da nije dostavljena izjava proizvođača kojom se potvrđuje model i kataloški broj proizvoda koji se nudi. Dalje navodi da prema zvaničnom uputstvu proizvođača, postoje 4 modela aparata Vista 120 i to A, A⁺, C i C⁺, a da prema dostavljenom katalogu u ponudi ponuđača "Urion" DOO Podgorica postoje 4 kataloška broja, ali nije naznačeno koji broj pripada kojem modelu. Dalje, ističe da prema navedenom rješenju o registraciji postoje 2 modela registrovana u Crnoj Gori i to A i C, međutim u finansijskom dijelu ponude nije navedeno o kojem modelu je riječ, već samo zajednički naziv proizvoda i kataloški broj, te da ponuda ne sadrži dokaz kojim bi se moglo utvrditi kojem modelu kataloški broj odgovara. Smatra da nije dokazano koji se aparat nudi, niti su ispunjeni zahtjevi naručioca iz tenderske dokumentacije da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u opisu predmeta nabavke navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda, kataloški broj i naziv proizvođača, jer nije naznačen tačan model aparata koji se nudi, kao ni zahtjev kojim je ponuđač dužan da na dostavljenim rješenjima o upisu u registar medicinskih sredstava, odnosno drugoj dokumentaciji koju dostavlja ukoliko ponuđeni proizvod nije medicinsko sredstvo ili nije upisan u registar medicinskih sredstava, jasno označi proizvod i poziciju na koju se dokument odnosi. Dalje navodi da kako je u ponudi ponuđača "Urion" DOO Podgorica naznačen kataloški broj, ali ne i model monitora, smatra da je ponuda ponuđača "Urion" DOO Podgorica neispravna, a ponuda žalioaca uslijed navedenih nepravilnosti, treba biti izabrana kao najpovoljnija. Iz navedenog smatra da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Urion" DOO Podgorica, ocijenio kao najpovoljniju. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, te predmet vrati naručiocu na ponovno odlučivanje.

Naručilac je dana 21.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem ističe da je ista neosnovana, iz razloga što je ponuda ponuđača "Urion" DOO Podgorica, zavedena pod brojem 994, ispravna, jer je sačinjena u skladu sa uslovima zahtjevanim tenderskom dokumentacijom i u skladu sa članom 120 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Dalje, navodi da naručilac nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao od ponuđača da označe o kom se modelu radi, o kojoj konfiguraciji, niti navedena okolnost može biti od uticaja na ispravnost ponude jer je ponuđač "Urion" DOO Podgorica jasno označio ponuđeni proizvod i ponudio sve karakteristike koje je naručilac zahtijevao, o čemu je dostavio valjane dokaze. Tenderskom dokumentacijom je utvrđeno da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude, u opisu predmeta nabavke navede zaštićeni naziv, kataloški broj i naziv proizvođača, a što je ponuđač "Urion" DOO Podgorica i uradio. Prvorangirani ponuđač je jasno označio ponuđeni proizvod u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije određujući isti pomoću sva tri tražena elementa identifikacije (naziv, kataloški broj i proizvođač). Dalje, ističe da je ponuđač "Urion" DOO Podgorica na str. 45-66 Kataloga jasno, precizno i nedvosmisleno označio tehničke karakteristike aparata, koje je naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom, tako da ne stoje tvrdnje žalioaca da se iz sadržaja ponude ne može odrediti koji aparat se nudi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila je sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Urion" DOO Podgorica nije ispunio zahtjev naručioca iz tenderske dokumentacije zato što u finansijskom dijelu ponude, u opisu predmeta nabavke, nije naznačio model monitora koji nudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora", drugi uslovi, između ostalog, predvidio: "... Ponuđač je dužan da: ... 3. u finansijskom dijelu ponude, u opisu predmeta nabavke navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda, kataloški broj i naziv proizvođača ...". Takođe, naručilac je tačkom 5. tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu I predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača "Urion" DOO Podgorica Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je isti u finansijskom dijelu svoje ponude, u opisu predmeta nabavke naveo da nudi: "neinvazivni pacijent monitori „Dräger Vista 120; MS34009; Drägerwerk AG & Co. KGaA.“ Takođe, je utvrđeno da se u ponudi na stranici 29 nalazi Rješenje o produženju registracije medicinskog sredstva broj 2070/20/411-466 od 21.07.2020.g., u kojem je navedeno da je Agencija za lijekove i medicinska sredstva donijela Rješenje o produženju registracije medicinskog sredstva podnosiocu zahtjeva "Urion" Podgorica u kojem je, između ostalog, konstatovano: Generički naziv "monitor za praćenje vitalnih funkcija pacijenta", zaštićeni naziv: "Vista 120 Model A, C" ... proizvođač: "Drägerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka, kao i da se u ponudi nalazi katalog monitora u kojem je na prvoj stranici istog navedeno „Dräger Vista 120“, a zatim brojevima i hemijskom olovkom označene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda.

Shodno navedenom, budući da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije traženo da se u ponudi navede model monitora već samo zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda, a kako je zaštićeni naziv istog "Vista 120", kako je to i navedeno na katalogu ovog proizvoda, to je ponuđač "Urion" DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude, u opisu predmeta nabavke, pravilno naveo zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda, tako da nije bio dužan da uz isti navodi i oznaku modela, tj. A ili C, pa je ponuda navedenog ponuđača u ovom dijelu sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Urion" DOO Podgorica kroz katalog trebao da obilježi kataloški broj i model proizvoda koji se nudi i da to unese u finansijski dio ponude kako bi se nesporno utvrdilo da proizvod koji se nudi posjeduje tehničke karakteristike koje su tražene tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predmeta javne nabavke u rubrici "Opis predmeta nabavke", naveo: "Neinvazivni pacijent monitor", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr." tražio: " 1. Ekran minimalne dijagonale 15 inča, TFT LCD, u boji visoke rezolucije, osjetljiv na dodir; 2. Pacijent monitor mora da radi sa kategorijama pacijenata: odrasli, djeca; 3. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg; 4. Monitor mora da posjeduje dugme za navigaciju po ekranu, izbor i potvrdu funkcija. Pored toga mora da posjeduje zasebnu dugmad pored ekrana ili na ekranu, za sljedeće funkcije: - pauziranje zvuka alarma, - NIBP mjerenje, - prikaz trendova - zamrzavanje krivih na ekranu, - štampanje na integrisanom štampaču, - ulazak u meni; 5. Integrisan termalni štampač; - mogućnost štampanja krivih u realnom vremenu, - štampanje trendova (tabela i grafik), - štampanje pregleda aritmija, - štampanje NIBP merenja, - štampanje zamrznutih krivih; 6. Prikaz minimum 12 krivih istovremeno; 7. Čuvanje minimum 150h trendova; 8. Monitor mora da posjeduje signalne lampe za alarm; 9. Monitor mora da posjeduje internu integrisanu bateriju sa mogućnošću rada na baterijsko napajanje minimum 3h; 10. Parametri koji

se mogu mjeriti: - NIBP: - EKG, - temperatura - SpO2 - Respiracija (impedansom) - HR - PR - detekcija ST nivoa - detekcija minimum 16 aritmija.", te zatim dao Zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, kojim je, između ostalog, predviđeno: "Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda: katalog, uputstvo, servisna dokumentacija, izdat od strane proizvođača. Ponuđač može dostaviti sve navedene dokaze ili samo neke od njih, pod uslovom da se njima dokazuju zahtijevane i ponuđene tehničke karakteristike. Ponuđač je dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama navođenjem pozicije i broja konkretne tehničke karakteristike (kako su numerisane u Tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke u Tenderskoj dokumentaciji) označi, markira tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda."

Ponuđač "Urion" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u opisu predmeta nabavke, naveo da nudi: "neinvazivni pacijent monitori „Dräger Vista 120; MS34009; Drägerwerk AG & Co. KGaA.", zatim u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, naveo da nudi: " 1. Ekran dijagonale 15 inča, TFT LCD, u boji visoke rezolucije, osjetljiv na dodir; 2. Pacijent monitor radi sa kategorijama pacijenata: odrasli, djeca; 3. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg; 4. Monitor posjeduje dugme za navigaciju po ekranu, izbor i potvrdu funkcija. Pored toga posjeduje zasebnu dugmad pored ekrana za sljedeće funkcije:- pauziranje zvuka alarma - NIBP mjerenje - prikaz trendova - zamrzavanje krivih na ekranu - štampanje na integrisanom štampaču - ulazak u meni; 5. Integrisan termalni štampač; - mogućnost štampanja krivih u realnom vremenu - štampanje trendova (tabela i grafik) - štampanje pregleda aritmija - štampanje NIBP merenja - štampanje zamrznutih krivih; 6.Prikaz 13 krivih istovremeno; 7. Čuvanje 150 sati trendova; 8. Monitor posjeduje signalne lampe za alarm; 9. Monitor posjeduje internu integrisanu bateriju sa mogućnošću rada na baterijsko napajanje 5h; 10. Parametri koji se mogu mjeriti: - NIBP: - EKG, - temperatura - SpO2 - Respiracija (impedansom) - HR - PR - detekcija ST nivoa - detekcija 16 aritmija.", te je u ponudi na stranicama 45 - 66 dostavio katalog Dräger Vista 120 u kojem je brojevima i hemijskom olovkom označio tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "Urion" DOO Podgorica nije bio dužan da kroz katalog označi kataloški broj i model proizvoda koji se nudi, te nije bio dužan da te podatke unosi u finansijski dio ponude kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, jer predmetnom tenderskom dokumentacijom nije traženo, pa je ponuda navedenog ponuđača, u ovom dijelu, sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka sačinjena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 132 ZJN propisano je da je ispravna ponuda ona ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona. Budući da naručilac pobijanom odlukom nije utvrdio ni jednu neispravnost ponude ponuđača "Urion" DOO Podgorica, to jasno proizilazi da je njegova ponuda ispravna u smislu člana 133 ZJN iako to nije naveo u odluci.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da nije dostavljena Izjava proizvođača kojom se potvrđuje model i kataloški broj proizvoda koji se nudi, zato što ista nije tražena tenderskom dokumentacijom pa ponuđač "Urion" DOO Podgorica nije bio dužan da je dostavi.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljić



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.