



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-82/2021
Podgorica, 14.05.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Hellas Sat Consortium LTD Kipar od 09.04.2021.g., izjavljenoj protiv Odluke JP Radio i Televizije Crne Gore broj 01-1810 od 01.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 14.05.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Hellas Sat Consortium LTD Kipar od 09.04.2021.g., pa se poništava Odluka JP Radio i Televizije Crne Gore broj 01-1810 od 01.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JP Radio i Televiziji Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 620,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće Hellas Sat Consortium LTD Kipar, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-6853 od 27.11.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga satelitske distribucije signala RTCG, JP Radio i Televizija Crne Gore je, kao naručilac, donijela Odluku broj 01-1810 od 01.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb, a ponuda ponuđača Hellas Sat Consortium LTD Kipar odbijena kao neispravna.

Hellas Sat Consortium LTD Kipar je dana 09.04.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac prilikom donošenja pobijane

odluke nije postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-49/2021 od 19.03.2021.g. Naime, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke uvodi u praksu nepoznati institut "podrazumijevane pretpostavke", na kojoj zasniva čitav niz proizvoljnih zaključaka, te u obrazloženju takođe navodi da ponuđač nije ni bio dužan da u ponudi navodi uslov koji se tiče osiguranja interneta, prenebrejavajući činjenicu da je to navedeni ponuđač ipak učinio. Ističe da to što naručilac tvrdi da je sama realizacija redundantnog linka putem internet streaminga dovoljan argument da bi se obezbijedio uslov redundantnosti, ne može se uzeti kao dokaz, jer, da bi internet servis na nekoj lokaciji bio omogućen, on mora biti realizovan putem nekog pristupnog puta, a u jezgri mreže putem prenosnog puta, a ti putevi po tenderskoj dokumentaciji moraju biti tehnološki različiti i redundantni u odnosu na primarnu vezu. Međutim, ističe da se iz kratkog tehničkog opisa ponude ne može nesporno utvrditi zadovoljenje uslova redundantnosti i nezavisnosti tehnologije, tim prije što u trenutku podnošenja ponude, kojom se zahtijeva da naručilac obezbijedi internet vezu, ponuđač ne može znati na koji način će veza biti realizovana, što se tiče tehnologije i puta, te se stoga ne može ni tvrditi da će veza biti realizovana različitom tehnologijom i da li je redundantna ili ne, što naručilac, vođen "podrazumijevajućom pretpostavkom" uzima kao de facto dokaz. Ističe da mogućnost postavljanja ovakvog uslova, koji se odnosi na zahtjev ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb da naručilac obezbijedi pristup internetu, nije bila poznata ostalim ponuđačima, pa je naručilac na taj način povrijedio načelo konkurentnosti, te je prilikom donošenja pobijane odluke postupio diskriminatorски prema ostalim ponuđačima.

Naručilac je dana 16.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava br. UP. 0902-49/2021 od 19.03.2021.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 529 od 09.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, tj. iz razloga što naručilac predmetnom odlukom nije utvrdio da li dati tehnički opis usluge, dostavljen u ponudi ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb, odgovara zahtjevima navedenim u tehničkoj specifikaciji, te predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predmeta javne nabavke predvidio: "Redundantnost: Kodiranje signala sa dva nezavisna enkodera (koja obezbjeđuje ponuđač), distribucija signala po dva nezavisna puta i tehnologije do uplink stanice. Jedan nezavisni put može biti i putem internet streaminga, ali ne smije biti različitog bitrate-a i kompresije od primarnog signala. Uplink mora biti u konfiguraciji 1+1 sa mogućnošću prebacivanja na drugi uplink". Ponuđač "Odašiljači i veze" DOO Zagreb je u svojoj ponudi dostavio finansijski dio ponude u kojem je u dijelu koji se odnosi na redundantnost prepisao tekst dat u tehničkoj specifikaciji, te u ponudi dostavio "Kratak tehnički opis usluge" u kojem je, između ostalog, naveo: "3. Transmisija

do uplink lokacije: Transmisija podataka se odnosi na prijenos televizijskog i radijskog programa od lokacije Radio i televizije Crne Gore u Podgorici do OIV-ovog satelitskog i multimedijanskog centra u Deanovcu gdje se nalazi satelitski uplink. U cilju ostvarivanja jako velike pouzdanosti za prijenos podataka će se koristiti dva neovisna prijenosna puta i tehnologije. Primarni prijenosni put biti će ostvaren digitalnom mikrovalnom putem od lokacije RTCG-a preko lokacije Luštica, zatim veze Luštica (CG)-Ilin vrh (HR) u zajedničkom vlasništvu društva RDC i OIV, te dalje putem OIV-ovih digitalnih mikrovalnih veza na području RH do OIV lokacije Satelitskog i multimedijanskog centra u Deanovcu... Sekundarni prijenosni put biti će Zixi streamingom putem interneta. Za potrebe Zixi streaminga RTCG treba na lokaciji primopredaje signala osigurati pristup internetu sa upload brzinom 5 Mbit/s. Prijenosni parametri (norma kompresije i brzina prijenosa) za oba prijenosna puta biti će u potpunosti jednaki i međusobno redundantni".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP.0902-49/2021 od 19.03.2021. godine, Komisija za sprovođenje javne nabavke je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dio iz ponude ponuđača "Odašiljači i veze" doo Zagreb, naslovljen kao "kratak tehnički opis usluge" odnosno da li dati tehnički opis usluge odgovara zahtjevima naručioca navedenim u tehničkoj specifikaciji ocijenila na sljedeći način: Ponuda ponuđača "Odašiljači i veze" d.o.o. Zagreb u cjelosti je u skladu sa tehničkim opisom usluge, kako je to naručilac zahtijevao, Ponuđač je ponudio uslugu kako je specificirano u tenderskoj dokumentaciji - kvalitet usluge SLA 99,6 procenata, tehnička podrška 24/7, nadzor i izvršavanje 24/7 dana, te ukupna brzina protoka signala 3,6 Mbit/s konstantno. Takođe, ponuđač je, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, obezbijedio dva prenosna puta. Jedan put od RTCG, korišćenjem zemaljskih linkova, vezama u vlasništvo podugovarača Radio difuzni centar Crne Gore, do granice sa Hrvatskom i vezama, zemaljskim linkovima, u vlasništvu "Odašiljači i veze" d.o.o. Zagreb od granice Crne Gore i Hrvatske, do sjedišta "Odašiljači i veze" d.o.o. Zagreb, tj. uplink stanice. Drugi put, korišćenjem internet veze, od Radio i televizije Crne Gore, do sjedišta "Odašiljači i veze" d.o.o. Zagreb, tj. uplink stanice. Ova dva puta su u potpunosti redundantna, kako je navedeno u opisu tehničkog rješenja. Oba nezavisna puta koja je ponuđač predstavio sa istog bitratea i kompresije, a u skladu sa zahtjevima naručioca, navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Konkretno, ponuđač je u ponudi naveo da "oba prijenosna puta (norma kompresije i brzina prijenosa) za oba prijenosna puta biće u potpunosti jednaki i međusobno redundantni". Obzirom da ponuđač u ponudi ističe da naručilac na lokaciji primopredaje signala treba da osigura pristup internetu sa upload brzinom 5 Mbps, prema ocjeni naručioca nije riječ o mijenjaju bitnih karakteristika ponude. Osiguravanje pristupa internetu je neophodna i podrazumijevana pretpostavka da bi se ispunio tehnički uslov prenosa putem internet streaminga. U tom smislu, obje lokacije (kako "Odašiljači i veze" d.o.o. Zagreb, tako i Radio i televizija Crne Gore), moraju imati pristup internetu. Sam naručilac u tenderskoj dokumentaciji navodi da je jedan nezavisni put može biti i putem internet streaminga. Ovo sasvim jasno podrazumijeva da RTCG ima, tj. treba da ima pristup internetu, jer je u suprotnom tražena usluga - prenos putem internet streaminga - ne bi mogla ni da se realizuje, pa bi s toga i ovaj zahtjev naručioca, naveden u tehničkoj specifikaciji, bio besmislen. Uz to, ponuđač čak nije bio ni dužan da u ponudi navodi uslov koji se tiče osiguravanja interneta, imajući ovo u vidu. Navedeno ne predstavlja ponudu, niti zahtjev naručioca (u smislu ponuđene, odnosno tražene tehničke specifikacije), već je riječ o jednoj opšte poznatoj i očekivanoj okolnosti, koja ni u čemu ne dovodi u pitanje zahtjev naručioca. Dakle, i da ponuđač ovu okolnost nije naveo ona je za naručioca poznata i ista bi bila nesporno obezbijeđena. Važno je, dalje, jasno razgraničiti, a što je u ponudi jasno iz ponude, da se brzina od 5 Mbit/s, odnosi na pristup - brzinu interneta, a nikako

na brzinu prenosa signala - koja je preko oba nezavisna, prenosna puta ista i konstantna i iznosi: 3,6 Mbit/s. Naime, praksa je da se za potrebe video servisa putem interneta koristi internet veza koja ima brzinu do 1,5 puta veću od brzine, odnosno bitrate-a video signala da bi se obezbijedilo dovoljno headroom (prostora) za kontinuirani protok videa, te različita brzina internet protoka od bitratea videa je podrazumijevana, jasna, i nije potrebno dodatno tumačenje. Prema tome, ponuda ponuđača "Odašiljači i veze" Zagreb, u tehničkom dijelu koji je naveden u "kratki tehnički opis ponude, u cjelosti odgovara zahtjevima naručioca navedenim u tehničkoj specifikaciji, odnosno ista je u cjelosti usklađena sa zahtjevom naručioca pa je ista, u tom dijelu, nesporno ispravna. ".

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz pobijane odluke nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da su ponuđeni prenosni putevi signala, koje je u tehničkom opisu naveo ponuđač "Odašiljači i veze" DOO Zagreb, međusobno redundantni i da je tehnologija do uplink stanice različita od tehnologije predviđene primarnim putem. Ovo iz razloga što je ponuđač "Odašiljači i veze" DOO Zagreb naveo da će obezbijediti sekundarni prenosni put streamingom putem interneta, ali da je za potrebe Zixi streaminga naručilac dužan da na lokaciji primopredaje signala osigura pristup internetu sa upload brzinom 5 Mbit/s. Stoga je nejasno kako je naručilac utvrdio da će taj budući osigurani pristup internetu, koji on treba da obezbijedi, imati iste pristupne tačke kao i signal koji će ići primarnim putem, kao i da li će tehnologija do uplink stanice biti različita od tehnologije kojom se provodi signal kod primarnog puta, što su bili izričiti zahtjevi iz tehničke specifikacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Odašiljači i veze" DOO Zagreb u dijelu usklađenosti tehničkog opisa usluge datog u ponudi ovog ponuđača sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 620,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljić



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.