



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-111/2021

Podgorica, 24.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „ASFALT BETON GRADNJA“ d.o.o. Podgorica, od 28.05.2021.g. izjavljenoj protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-4323/2 od 18.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.06.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „ASFALT BETON GRADNJA“ d.o.o. Podgorica od 28.05.2021.g. pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 01-4323/2 od 18.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.545,45 eura Komisija za zaštitu prava vratiće „ASFALT BETON GRADNJA“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02/21 od 08.03.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova investicionog presvlačenja asvaltnog kolovoza sekcija „Kotor“, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-4323/2 od 18.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „TEHNOPUT-MNE“ d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača „ASFALT BETON GRADNJA“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „ASFALT BETON GRADNJA“ d.o.o. Podgorica je dana 28.05.2021.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca kojom osporava postupak pregleda i

ocjene ponuda i zakonitost pobijane odluke. Žalilac u žalbi ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što iz obrazloženja iste proizilazi da naručilac nije cijenio da li postoji obavezan osnov iz člana 108 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) za isključenje ponuđača "TEHNOPUT-MNE" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke, kao i da li u odnosu na ovog ponuđača postoje posebni osnovi za isključenje iz postupka predviđeni tenderskom dokumentacijom, a što je bio dužan da učini s obzirom da ovaj privredni subjekat u prethodnom periodu, samo sa Upravom javnih radova kao naručiocem, ima tri raskinuta ugovora o javnoj nabavci za izvođenje radova, i to: ugovor broj 01-2564/1 od 15.04.2019.g., ugovor broj 01-1560/1-3994/1 od 10.07.2018.g. i ugovor broj 100-1560/1 od 19.09.2018.g., u prilog čega je dostavio akte Uprave javnih radova o jednostranom raskidu navedenih ugovora. Smatra da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ne sadrži jasno obrazloženje dokaza od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "TEHNOPUT-MNE" d.o.o. Podgorica po podkriterijumu kvalitet, tj. podatke koji su zahtijevani metodologijom vrednovanja ponuda u pogledu parametara k3 i k4, jer je ovaj ponuđač dostavio sertifikat Reg. br. E-075, izdat od "Jugoinspekt control" d.o.o., a naručilac nije naveo na osnovu kojih činjenica i dokaza je utvrdio da je ovo privredno društvo akreditovano sertifikovano tijelo u smislu člana 92 ZJN, te nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude i donošenje pobijane odluke. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 02.06.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što iz obrazloženja iste proizilazi da naručilac nije cijenio da li postoji obavezan osnov iz člana 108 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) za isključenje ponuđača "TEHNOPUT-MNE" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da: 1) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 ili člana 42 ovog zakona, 2) ne ispunjava uslove iz člana 99 ovog zakona, 3) ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, i/ili 4) postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom, dok su članom 110 ovog zakona propisani posebni osnovi za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke koje naručilac može da predvidi tenderskom dokumentacijom.

Drugi razlozi iz člana 108 tačka 4) ZJN predviđeni su članom 38 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Naručilac je dužan da iz postupka javne nabavke isključi privrednog subjekta, podnosioca prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđača za koga je utvrđeno da je neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca", te članom 139 stav 3 ZJN kojim je propisano: "Ako ponuđač ne dostavi obrazloženje nerealno niske ponude u roku iz stava 2 ovog člana isključit će se iz daljeg postupka javne nabavke".

Takođe, članom 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 7 ovog člana propisano da se izjava iz stava 1 ovog člana sačinjava i podnosi uz ponudu na obrascu koji propisuje Ministarstvo finansija, zatim članom 112 st. 1, 2 i 3 ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti izjave privrednog subjekta, dok je članom 134 stav 1 ovog zakona propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20) dat je obrazac izjave privrednog subjekta koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; postojanja razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost).

Dakle, budući da propisanim obrascem izjave privrednog subjekta nije predviđeno da se privredni subjekat, odnosno ponuđač izjašnjava da li na njegovoj strani postoji razlog iz člana 108 tačka 4 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke, tj. da li postoji razlog iz člana 38 stav 1 i člana 139 stav 3 ZJN, to naručilac nema mogućnost da postojanje ovih razloga utvrđuje provjerom tačnosti izjave privrednog subjekta, a time ni obavezu da u svakom postupku javne nabavke u obrazloženju odluke (odluka o izboru najpovoljnije ponude, odluka o isključenju iz postupka, odluka o poništenju postupka javne nabavke) navodi da je cijenio, odnosno utvrđivao postojanje ovih razloga za isključenje iz postupka, već je dužan da to učini i obrazloži samo u slučaju kada utvrdi da postoji neki od ovih razloga za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da pobijana odluka nije nezakonita zato što u obrazloženju iste nije navedeno da je naručilac cijenio da li postoji obavezan osnov iz

člana 108 tačka 4 ZJN za isključenje ponuđača "TEHNOPUT-MNE" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što u obrazloženju iste nije navedeno da je naručilac cijenio da li u odnosu na ponuđača "TEHNOPUT-MNE" d.o.o. Podgorica postoje posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke predviđeni tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom dokumentacijom pod tačkom 2.6. poziva za nadmetanje predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka, tj. predvidio da će se iz postupka javne nabavke isključiti privredni subjekat koji: je u postupku stečaja ili likvidacije; ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih trajnih nedostataka tokom izvršenja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; je netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet.

Ponuđač "TEHNOPUT-MNE" d.o.o. Podgorica je podnio ponudu sa podugovaračem "GEOENGINEERING" d.o.o. Podgorica, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjavu privrednog subjekta podugovarača u kojim izjavama je navedeno da na njihovoj strani ne postoje posebni osnovi za isključenje iz postupka koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom.

Naručilac nije u obrazloženju pobijane odluke naveo da je i na koji način provjerio tačnost izjave privrednog subjekta ponuđača "TEHNOPUT-MNE" d.o.o. Podgorica i izjave privrednog subjekta njegovog podugovarača "GEOENGINEERING" d.o.o. Podgorica u odnosu na posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke predviđene tenderskom dokumentacijom, iako je to bio dužan da učini shodno članu 112 stav 1 i članu 134 stav 1 ZJN, te da utvrđene činjenice i dokaze na osnovu kojih su utvrđene prezentuje u obrazloženju odluke, u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN, zbog čega je postupak pregleda i ocjena ponuda u ovom dijelu nezakonit, a time i pobijana odluka.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ne sadrži jasno obrazloženje dokaza od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "TEHNOPUT-MNE" d.o.o. Podgorica po podkriterijumu kvalitet, tj. podatke koji su zahtijevani metodologijom vrednovanja ponuda u pogledu parametara k3 i k4. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je izmjenom broj 01-1881/2 od 10.03.2021.g. tenderske dokumentacije utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po osnovu kvaliteta vrednovati po sljedećim parametrima:

”Kvalitet k1 – kvalifikacije ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi radovima u cjelini, maksimalan broj bodova 4. Vrednovanje ponuda po osnovu ovog parametra vršiće se na osnovu podataka o broju CSPK kredita, koji broj se dokazuje potvrdom nadležnog organa ili ovlaštene organizacije, odnosno pravnog lica, a vrednovaće se broj kredita iznad 240, po relativnom (proporcionalnom) metodu, na način što će se ponudi sa ponuđenim najvećim brojem kredita iznad 240 maksimalan broj bodova, a ostalim ponudama, koje imaju preko 240 kredita, bodovi biti dodijeljeni proporcionalno. Ponuđačima koji nijesu ponudili broj kredita iznad 240, po ovom parametru će biti dodijeljeno 0 poena.

Kvalitet k2 - kvalifikacije ovlaštenog inženjera geodezije koji će biti odgovoran za poslove geodezije, maksimalan broj bodova 2. Vrednovanje ponuda po osnovu ovog parametra vršiće se na osnovu podataka o broju CSPK kredita, koji broj se dokazuje potvrdom nadležnog organa ili ovlaštene organizacije, odnosno pravnog lica, a vrednovaće se broj kredita iznad 240, po relativnom (proporcionalnom) metodu, na način što će se ponudi sa ponuđenim najvećim brojem kredita iznad 240 maksimalan broj bodova, a ostalim ponudama, koje imaju preko 240 kredita, bodovi biti dodijeljeni proporcionalno. Ponuđačima koji nijesu ponudili broj kredita iznad 240, po ovom parametru će biti dodijeljeno 0 poena.

Kvalitet k3 – uspostavljen sistem zaštite životne sredine, 2 boda – vrednovanje ponuda po ovom parametru vrši se na osnovu podataka da li je kod ponuđača uspostavljen sistem zaštite životne sredine (MEST ISO 14001), a što se može dokazati sertifikatom nadležnog akreditovanog tijela ili drugim odgovarajućim dokazom o akreditovanoj organizaciji ponuđača. Po apsolutnom metodu, na način što će ponudama za koje se na osnovu dostavljenih dokaza utvrdi da imaju uspostavljen sistem zaštite životne sredine biti dodijeljeno 2 poena, a u suprotnom će im biti dodijeljeno 0 poena.

Kvalitet k4 – uspostavljen sistem kontrole kvaliteta, 2 boda – vrednovanje ponuda po ovom parametru vrši se na osnovu podataka da li je kod ponuđača uspostavljen sistem kontrole kvaliteta (MEST ISO 9001), a što se može dokazati sertifikatom nadležnog akreditovanog tijela ili drugim odgovarajućim dokazom o akreditovanoj organizaciji ponuđača. Po apsolutnom metodu, na način što će ponudama za koje se na osnovu dostavljenih dokaza utvrdi da imaju uspostavljen sistem zaštite životne sredine biti dodijeljeno 2 poena, a u suprotnom će im biti dodijeljeno 0 poena”.

U obrazloženju pobijane odluke, u dijelu ”ispravne ponude su vrednovane i rangirane primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude”, navedeno je: ”Primjenom metodologije načina vrednovanja ponuda: Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta izabrala ekonomski najpovoljniju ponudu, na sljedeći način:

Ponuđaču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ”TEHNOPUT-MNE” Podgorica za ponuđenu cijenu u iznosu od 423.712,395 EUR bez PDV-a, dodijeljeno je maksimalnih 90 bodova po potkriterijumu cijena.

Ponuđaču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ”TEHNOPUT-MNE” Podgorica dodijeljeno je 4 bodova po potkriterijumu kvalitet (K3+K4), i to:

Kvalitet k4- uspostavljen sistem kontrole kvaliteta, 2 boda – vrednovanje ponuda po ovom parametru vrši se na osnovu podataka da li je kod ponuđača uspostavljen sistem kontrole kvaliteta (MEST ISO 9001), a što se može dokazati sertifikatom nadležnog akreditovanog tijela ili drugim odgovarajućim dokazom o akreditovanoj organizaciji ponuđača, po apsolutnom metodu - dodijeljeno je 2 boda.

Kvalitet k3 – uspostavljen sistem zaštite životne sredine, 2 boda – vrednovanje ponuda po ovom parametru vrši se na osnovu podataka da li je kod ponuđača uspostavljen sistem zaštite životne sredine (MEST ISO 14001), a što se može dokazati sertifikatom nadležnog akreditovanog tijela ili drugim odgovarajućim dokazom o akreditovanoj organizaciji ponuđača, po apsolutnom metodu - dodijeljeno je 2 boda.

Kvalitet k2 - kvalifikacije ovlašćenog inženjera geodezije koji će biti odgovoran za poslove geodezije, maksimalan broj bodova 2. Vrednovanje ponuda po osnovu ovog parametra vršiće se na osnovu podataka o broju CSPK kredita, koji broj se dokazuje potvrdom nadležnog organa ili ovlaštene organizacije, odnosno pravnog lica, a vrednovaće se broj kredita iznad 240 – 0 bodova.

”Kvalitet k1 – kvalifikacije ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi radovima u cjelini, maksimalan broj bodova 4. Vrednovanje ponuda po osnovu ovog parametra vršiće se na osnovu podataka o broju CSPK kredita, koji broj se dokazuje potvrdom nadležnog organa ili ovlaštene organizacije, odnosno pravnog lica, a vrednovaće se broj kredita iznad 240 – 0 bodova”.

Takođe, u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu ”naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom, sa podacima o dijelu predmeta javne nabave ili dijelu ugovora o javnoj nabavi koji se ustupa podizvođaču” je navedeno:

”Naručilac je u skladu sa članom 112 stav 2 ZJN od ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ”TEHNOPUT-MNE” Podgorica zahtijevao da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Datum upućivanja zahtjeva je 08.04.2021. godine. Ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ”TEHNOPUT-MNE” Podgorica je u predviđenom roku dostavio sljedeće dokaze: ...- Sertifikat sistem kontrole kvaliteta (MEST ISO 9001), Rješenje o sertifikaciji; - Sertifikat sistem zaštite životne sredine (MEST ISO 14001), Rješenje o sertifikaciji”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije u obrazloženju pobijane odluke naveo činjenice o dokazima na osnovu kojih je vrednovao ponudu ponuđača ”TEHNOPUT-MNE” d.o.o. Podgorica po parametrima kvaliteta k3 i k4, niti je utvrdio validnost tih dokaza, zbog čega je postupak vrednovanja ponuda u ovom dijelu nezakonit, a time i pobijana odluka.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za utvrđivanje da li na strani ponuđača ”TEHNOPUT-MNE” Podgorica postoji neki od posebnih osnova za isključenje iz

postupka javne nabavke koji je predviđen tenderskom dokumentacijom, kao i činjenice od značaja za vrednovanje ponude ovog ponuđača po parametrima kvaliteta k3 i k4, niti je na tako utvrđeno činjenično stanje primijenio materijalno pravo, tj. odgovarajuće odredbe ZJN, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 ZJN, pa je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članom 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku. U ponovnom postupku naručilac je dužan da, shodno članu 192 stav 3 ZJN, otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, s tim što će eventualno postojanje posebnog osnova za isključenje ponuđača "TEHNOPUT-MNE" Podgorica zbog neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih trajnih nedostataka tokom izvršenja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija, utvrditi za slučajeve u postupcima koji su sprovedeni po važećem ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), jer se ovaj zakon ne može retroaktivno primjenjivati na slučajeve koji su nastali prije njegovog stupanja na snagu.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će zalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.545,45 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednik,

Tomo Miljic

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.