



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0902-96/2021

Podgorica, 24.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" broj 74/19), člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", broj 54/16), člana 132 stav 1 i člana 135 stav 2 u vezi člana 134 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2424/19 od 08.04.2021.g., u ponovnom postupku povodom žalbe "Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija od 23.02.2015.g. izjavljene, preko punomoćnika Tomislava M. Ivanovića, advokata iz Beograda, protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-411 od 11.02.2015.g., na sjednici održanoj dana 24.06.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija od 23.02.2015.g. izjavljene protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-411 od 11.02.2015.g., po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke, po Pozivu Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 205/14 od 12.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.
2. Žalba je bespredmetna.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.428,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti "Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 2424/19 od 08.04.2021.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0902-31/2019 od 22.03.2019.g., kojim je, po službenoj dužnosti, u cjelosti poništen postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 205/14 od 12.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke. Upravni sud Crne Gore u obrazloženju navedene presude, u bitnom, ističe da za poništenje postupka u skladu sa članom 134 stav 2 ZJN nije dovoljno citirati da postoji neusaglašenost tenderne dokumentacije sa zakonom, već da je neophodno navesti i osnove zbog kojih bi nesumnjivo ovakva neusaglašenost mogla da dovede ili je dovela do diskriminacije ili ograničenja tržišne konkurencije, što Državna komisija u pobijanom rješenju nije učinila.

Postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 2424/19 od 08.04.2021.g., koja joj je dostavljena dana 07.05.2021.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 205/14 od 12.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga za potrebe TE "Pljevlja" – Tretman rashladnog sistema odgovarajućim inhibitorima, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 20-00-411 od 11.02.2015.g. kojim je kao neispravna odbijena ponuda ponuđača "Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija.

"Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija, kao ponuđač, je dana 23.02.2015.g., preko punomoćnika Tomislava M. Ivanovića, advokata iz Beograda, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da su u postupku donošenja pobijanog Rješenja počinjene bitne povrede pravila postupka, iz razloga što nema razloga o odlučnim činjenicama, a dati razlozi su u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, a posebno sa Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda broj 20-00-132 od 19.01.2015.g., kao i da je počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, žalilac ističe da naručilac neosnovano navodi da u njegovoj ponudi nijesu dostavljena dva pojašnjenja Tenderske dokumentacije, jer se iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda broj 20-00-132 od 19.01.2015.g. utvrđuje da je u njegovoj ponudi dostavljena sva tražena dokumentacija, odnosno da iz istog ne proizilazi da u njegovoj ponudi nedostaju dva pojašnjenja Tenderske dokumentacije, te da Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda nije mogla naknadno da utvrđuje nedostatke u njegovoj ponudi, s obzirom da je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda konstatovano da je njegova ponuda potpuna, a da je Komisija naručioca mogla radi otklanjanja sumnji u ispravnost njegove ponude od njega da traži objašnjenje ponude. Takođe ističe da je netačan navod naručioca da je u kontaktu sa Živomirod Matićem utvrdio da on nema potrebne reference o okolnostima koje se tiču izvršenih usluga u TE Kolubara, jer o ovoj dokaznoj radnji nije sačinjen zapisnik i o istom nije bio obaviješten, te da je netačan i navod naručioca da nije ponuđeno automatsko praćenje tretmana, jer su isti ponuđeni na stranama 24/49, 25/49 i 26/49 njegove ponude, te da je neosnovan i navod da dostavljeni izvještaji nisu ovjereni od strane naručioca i da iz njihove sadržine ne može cijeliti da li je odrađen test i odobren od strane TE Pljevlja, iz razloga jer u ponudi postoje nesporni dokazi da je test odrađen i da je dostavljen izvještaj o ispitivanju. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 26.03.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, istice da je žalba neosnovana.

Povodom žalbe žalioca, Komisija za zaštitu prava je, ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, po službenoj dužnosti, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu iz člana 134 tačka 2 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 107 stav 2 ZJN propisano je da ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim u pozivu za javno nadmetanje, pozivu za nadmetanje, tenderskoj dokumentaciji i odlukom o izboru najpovoljnije ponude. Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac nije Nacrt ugovora o javnoj nabavci sačinio u skladu sa uslovima utvrđenim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom. Ovo iz razloga što je naručilac tačkom III Poziva za javno nadmetanje odredio da je predmet nabavke Tretman rashladnog sistema TE "Pljevlja" odgovarajućim inhibitorima, dok je članom 7 predmetnog nacrta ugovora predvidio da se izvršilac obavezuje da naručiocu nadoknadi svu štetu koja bude prouzrokovana nesavjesnim ili nekvalitetnim radom ili krivicom lica koja vrše obezbjeđenje, iako nijednim dijelom tenderske dokumentacije nije predviđeno da predmetna nabavka obuhvata usluge obezbjeđenja, što može da dovede do diskriminacije izabranog ponuđača prilikom realizacije ugovora, s obzirom da ostavlja naručiocu mogućnost da od izabranog ponuđača zahtijeva naknadu štete i za poslove na koje se njegova ponuda ne odnosi, niti su ti poslovi dio predmeta nabavke. Osim navedenog, ovako nezakonito postavljena tenderska dokumentacija je nesporno mogla da dovede do ograničenja tržišne konkurencije, jer usljed nezakonitih i nejasnih zahtjeva naručioca, postojala je objektivna mogućnost da potencijalni ponuđači, zbog pravne nesigurnosti i nemogućnosti zaštite od nezakonitih radnji naručioca kojima bi bili izloženi prilikom realizacije ugovora, odustanu od podnošenja ponude u ovom postupku javne nabavke.

Takođe, naručilac je članom 9 nacrta ugovora o javnoj nabavci predvidio da do raskida ugovora može doći ukoliko nadzorni organ naručioca ustanovi da kvalitet izvedenih usluga odstupa od traženog, odnosno ponuđenog kvaliteta iz ponude izvršioca. Međutim, naručilac je formulacijom da "može doći do raskida ugovora" sebi ostavio mogućnost da raskine ugovor u određenim slučajevima, isključivo vodeći se svojim subjektivnim odnosom prema izabranom ponuđaču, tako da je postojala realna mogućnost da su potencijalni ponuđači zbog mogućeg subjektivnog odnosa naručioca prema izabranom ponuđaču prilikom realizacije ugovora, odnosno pravne nesigurnosti koja evidentno proizilazi iz navedenog člana 9 nacrta ugovora, odustali od podnošenja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da utvrđena neusaglašenost predmetne Tenderske dokumentacije sa članom 107 stav 2 ZJN predstavlja bitnu povredu iz člana 134 tačka 2 ZJN, a kako se ova bitna povreda, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 135 stav 2 ZJN, kojim je propisano da Državna komisija, po službenoj dužnosti, odlučuje o bitnim povredama iz člana 134 ovog Zakona, nezavisno na koji dio postupka javne nabavke je izjavljena žalba.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, a time i pobijano rješenje, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu

korist, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.428,00 eura, shodno članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 1 i člana 135 stav 2 u vezi člana 134 tačka 2 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Punomoćniku žalioca,
- Naručiocu,
- a/a.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Milje

