



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0906-108/2021

Podgorica, 22.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Annabella" DOO Nikšić od 27.05.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Melide Suljević, advokatice iz Podgorice, protiv odluke "Luka Bar" AD Bar broj 2727 od 18.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.06.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Annabella" DOO Nikšić od 27.05.2021.g., pa se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji "Luka Bar" AD Bar broj 1223 od 09.03.2021.g., u cjelosti.
2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.023,64 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Annabella" DOO Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
3. Obavezuje se "Luka Bar" AD Bar da "Annabella" DOO Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 1223 od 09.03.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke daske, "Luka Bar" AD Bar je, kao naručilac, donijela odluku "Luka Bar" AD Bar broj 2727 od 18.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, zatim ponuda ponuđača "Grand design" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponude ponuđača "Tekton Group" DOO Podgorica i ponuđača "Annabella" DOO Nikšić odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Annabella" DOO Nikšić je dana 27.05.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Melide Suljević, advokatice iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je odluka nezakonita i pravno neutemeljena iz razloga što je naručilac neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer nije dostavio garanciju ponude na način kako je to predviđeno tačkom 2 Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Smatra da njegova nije mogla biti odbijena kao neispravna u smislu člana 133 ZJN, jer

navedenim članom zakona nije propisano da je ponuda neispravna ako ponuđač ne dostavi garanciju ponude u skladu sa Pravilnikom. Takođe, smatra da je garancija ponude dostavljena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, jer je tačkom 9. Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda, predviđeno da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude, dostavlja neposredno predajom na arhivu naručioca, na adresu Obala 13.jula br.2, 85000 Bar, što je on i učinio. Dalje, ističe da je naručilac imao mogućnost da tenderskom dokumentacijom bliže odredi na koji način se dostavlja garancija ponude, ali da to nije učinio, pa takav propust naručioca ne može biti razlog za neispravnost njegove ponude. Takođe, ističe da je garancija ponude uredno zaprimljena na arhivi naručioca, zatim da se ista odnosila na ponudu po tenderskoj dokumentaciji, što je i evidentirano na koverti u kojoj se nalazi garancija, te da je ista uredno i blagovremeno iz arhive pristigla kod Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, gdje se i sada nalazi. Dalje, ističe da je naručilac mogao da obuci zaposlene na arhivi da odmah prilikom zaprimanja garancije ponude konstatuju da ista nije upakovana u skladu sa zakonom i da je kao takvu vrate ponuđaču, a ne da nakon više od mjesec dana donese odluku kojom njegovu ponudu odbija kao neispravnu jer garancija nije dostavljena u skladu sa Pravilnikom. Sumnja da je na ovaj način naručilac mogao da vrši malverzacije i da sam prepakuje garanciju ponude. Smatra da se samim dostavljanjem garancije, bez obzira na to da li je na koverti u kojoj se nalazi garancija navedeno bilo šta od podataka traženih Pravilnikom, ne može na bilo koji način uticati na sami ishod postupka, jer je potpuno nevažno i bez značaja na ishod postupka da li je koverta otvorena ili zatvorena, da li na koverti piše "ne otvaraj prije javnog otvaranja postupka", pa ni to da li je garancija uopšte dostavljena u koverti, jer se u samoj garanciji ne nalaze podaci o ponuđenoj cijeni. Dalje, ističe da je naručilac imao pravo da u skladu sa članom 112 stav 3 ZJN, zahtijeva od ponuđača dopunu dokaza ukoliko mu zbog koverti u kojoj se garancija nalazila, nije bilo jasno da li se ista odnosi na konkretni tender, jer sama garancija nije ništa drugo bez dio ponude, odnosno dokaz. Takođe, ističe da je od naručioca zahtijevao da prisustvuje javnom otvaranju ponuda, ali da mu naručilac to nije omogućio, iako otvaranje ponuda nije izvršeno istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, već nakon sat vremena, na koji način je naručilac postupio suprotno članu 130 stav 10 ZJN. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac ocijenio kao ispravnu ponudu ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, koja je morala biti ocijenjena kao neispravna. Ovo iz razloga što je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da je rok isporuke maksimum tri dana, a ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad naveo da je rok isporuke robe 0,10 dan. Naime, ističe da je ovako iskazanim rokom ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad obesmislio sistem bodovanja jer je time što je naveo da će robu isporučiti za deseti dio dana doveo u nepovoljniji položaj sve ostale ponuđače koji su pravilno tumačili zahtjev naručioca da ponuđači treba da iskažu rok za isporuku robe u danima, a ne u satima i minutima. Dalje, ističe da ni teoretski a ni praktično, odnosno ni slovno niti brojčano, rok koji je određen u danima nije moguće iskazati kao 0.10 dan. Smatra da je ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad doveo u zabludu naručioca, a ostale ponuđače izigrao jer je na navedeni način ovaj ponuđač dobio 10 bodova, a ostali ponuđači koji su iskazali rok u danima jedva 1 bod. Takođe, smatra da je naručilac trebao da ponudu ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad ocijeni kao neispravnu ili da mu po podkriterijum kvalitet dodijeli 0 bodova. Dalje, ističe da se u tenderskoj dokumentaciji, u koju je izvršio uvid, nalazi dopis Uprave prihoda broj 03/6-2855/2-21 od 13.04.2021.g., u kojem je navedeno da je ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad zaključno sa danom 02.04.2021.g. obračunao porez na dobit pravnih lica zaključno sa 2019.g., što jasno ukazuje na

činjenicu da ovaj ponuđač nije tačno prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta, u kojoj je jasno naveo da nema dugovanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje. Ukazuje da se uvidom u podatke o ponuđačima koji se nalaze na sajtu CRPS-a, može uočiti da je od svih ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku jedino on registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke - rezanje i obrada drveta, te da jedino on može odgovarati zadatom predmetu posla i u roku od jednog dana izvršiti isporuku robe. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 04.06.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je tačkom 12 Uputstva za sačinjavanje ponude jasno predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da nije bio u obavezi da tenderskom dokumentacijom precizira i bliže odredi način dostavljanja garancije ponude, iz razloga što su privredni subjekti, pored toga što je Pravilnikom o sadržaju ponude precizno dato uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, imali mogućnost da Komisiji za sprovođenje postupka javne nabavke podnesu zahtjev za pojašnjenje, što u konkretnom, žalilac nije iskoristio. Dalje, ističe da se iz zamjerke žalioaca koja se odnosi na obuku zaposlenih na arhivi jasno vidi da je motiv podnošenja žalbe opstrukcija predmetnog postupka. Takođe, ističe da žalilac na maliciozan način navodi mogućnost malverzacije od strane Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, što je jedna neutemeljena tvrdnja, posebno pri činjenici da su sve ponude ocijenjene kao ispravne (još jedna ponuda iz istog razloga kao i ponuda žalioaca proglašena neispravnom) ponuda žalioaca bi bila četvrtorangirana. Dalje, ističe da je imao zahtjev od strane žalioaca da prisustvuje otvaranju ponuda svakako bi isti i odobrio i pored činjenice da nije bio u obavezi, jer ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, kao i automatsku dostavu Zapisnika o otvaranju ponuda svim učesnicima u postupku. Takođe, ističe da nijednim dijelom tenderske dokumentacije nije precizirao da li se rok računa u dane, sate ili minute, već samo koliki je maksimalni rok isporuke. Naime, ističe da činjenica da je ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad naveo rok isporuke 0,1 dan, ne čini njegovu ponudu neispravnom, jer je ovaj ponuđač postupio na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je u dopisu Uprave prihoda navedeno da je poreski obveznik "Eurozox" DOO Danilovgrad, zaključno sa 02.04.2021.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na i iz ličnih primanja zaključno sa 02/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, čime je ovaj ponuđač ispunio obavezni uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN. Takođe, ističe da nijednom zakonskom odredbom nije propisano da privredni subjekat mora biti registrovan konkretno za djelatnost predmeta nabavke, već samo da je upisan u CRPS ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da mu omogući da prisustvuje javnom otvaranju ponuda, te da je povrijedio odredbe člana 130 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 130 stav 1 propisano je da se otvaranje ponuda u postupku javne nabavke vrši u vrijeme i na način određen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 3 ovog člana propisano da se ponude u otvorenom postupku i ograničenom postupku i konačne ponude u drugim postupcima javne nabavke javno otvaraju, te stavom 6 ovog člana propisano da javnom otvaranju ponuda mogu da prisustvuju ovlašćeni predstavnici ponuđača, dok je stavom 10 ovog člana propisano da naručilac nije dužan da vrši javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektronskim putem i ako ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude.

Naručilac je Izmjenom broj II tenderske dokumentacije od 17.03.2021.g. predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 02.04.2021.g. do 12 sati, zatim predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 02.04.2021.g. u 13 sati, te predvidio da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Obala 13. jula br. 2 85000 Bar ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Obala 13. jula br. 2 85000 Bar radnim danima od 08:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 02.04.2021.g. do 12 sati.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac nije sproveo postupak javnog otvaranja ponuda, već postupak otvaranja ponuda, a što proizilazi iz zapisnika o otvaranju ponuda od 12.04.2021.g., koji je objavljen na ESJN, na koji način je onemogućio žalioцу da prisustvuje javnom otvaranju ponuda, iako je to bio dužan da učini, budući da je i žalilac i drugi ponuđač dostavio dio ponude putem ESJN, a dio, odnosno garanciju ponude, neposredno na arhivu naručioca. Takođe, iz Zapisnika o otvaranju ponuda jasno proizilazi da otvaranje ponuda nije izvršeno u skladu sa članom 130 stav 10 ZJN, budući da je u istom navedeno da otvaranje ponuda nije izvršeno sa istekom roka za podnošenje ponuda, već sat vremena nakon isteka tog roka, tj. u 13 sati.

Dakle, budući da je, u konkretnom, Komisija naručioca za sprovođenje postupka javne nabavke povrijedila pravila postupka otvaranja ponuda iz člana 130 st. 3, 6 i 10 ZJN, koja povreda postupka se ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, s obzirom da se ne može vršiti ponovno otvaranje ponuda, to ista predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupaka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već na iste ukazuje naručiocu kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, a time i pobijana odluka, to je u konačnom odlučeno u korist žalioца, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.023,64 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 198 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljic

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.