



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-115/2021

Podgorica, 22.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tač. 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "BEN-KOV" DOO Tivat od 31.05.2021.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/20-3187/40 od 20.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.06.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "BEN-KOV" DOO Tivat od 31.05.2021.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/20-3187/40 od 20.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 909,09 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "BEN-KOV" DOO Tivat, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/20-3187/3 od 31.12.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke multifunkcionalnog vozila za potrebe "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva, po partijama, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/20-3187/40 od 20.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (Teretno vozilo - kiper, sa grajferom i duplom kabinom) izabrana ponuda ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača "BEN-KOV" DOO Tivat odbijena kao neispravna.

Ponuđač "BEN-KOV" DOO Tivat je dana 31.05.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:

ZJN) i Zakona o upravnom postupku. Dalje, ističe da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je odbio njegovu ponudu kao neispravnu, iz razloga što je on u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio garancije za pojedine sastavne djelove predmeta nabavke identično zahtjevima naručioca iz tehničke specifikacije, tj. bitnih karakteristika predmeta nabavke, i to: 3 godine garancije na boju; za dizalicu: 12 mjeseci puna garancija na sve djelove dizalice; 24 mjeseca garancija na nosive čelične djelove dizalice; 36 mjeseci garancije na boju; garancija na ugradnju 12 mjeseci. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što u obrazloženju iste nije naveden pravni osnov odnosno naziv propisa po kojem je njegova ponuda odbijena kao neispravna. Posebno ističe da je nejasno kako je prvorangirana ponuda ocijenjena kao ispravna, iako je u istoj, u dijelu koji se odnosi na navedene garancije, ponuđeno isto kao i u njegovoj ponudi, koja je odbijena kao neispravna. Dalje, ističe da je naručilac Metodologijom vrednovanja tražio da se iskaže jedan, sveobuhvatni garantni rok na isporučenu robu od minimum 24 mjeseca, te da je on ponudio garantni rok od 36 mjeseci, dok je prvorangirani ponuđač ponudio garantni rok od 24 mjeseca. Smatra da je primjenom metodologije za izračunavanje broja pripadajućih bodova u dijelu ponuđene cijene i roka isporuke očigledno da je njegova ponuda morala da bude vrednovana kao prvorangirana. Takođe, smatra da naručilac nije imao pravo da ponovo utvrđuje ispunjenost obaveznih uslova ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, jer odredbama čl. 112 i 134 ZJN, kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN, nije predviđena mogućnost i pravo ponovne provjere u postupku pregleda i ocjene ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni ukazane nepravilnosti i vrati mu naknadu za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 10.06.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su svi žalbeni navodi žalioca neosnovani u cjelosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-76/2021 od 28.04.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/20-3187/22 od 18.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za utvrđivanje postojanja posebnog osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "BEN-KOV" DOO Tivat, kao i činjenice od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije imao pravo da ponovo utvrđuje ispunjenost obaveznih uslova ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u ostavljenom roku.

Rješenjem broj UP.0906-76/2021 od 28.04.2021.g., Komisija za zaštitu prava je poništila odluku Opštine Budva broj 01-426/20-3187/22 od 18.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, te naložila naručiocu da otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem. U naznačenom rješenju je, između ostalog, navedeno: "... Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije od Uprave prihoda tražio provjeru tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta na dan 15.02.2021.g., tj. dan otvaranja ponuda, s obzirom da je u Uvjeranju Uprave prihoda broj: 03/6-1426/2-21 od 11.03.2021.g. naznačeno da se podaci odnose na dan donošenja uvjerenja, a što je bio dužan da učini, budući da se shodno članu 111 stav 1 ZJN ispunjenost obaveznih uslova i uslova sposobnosti za učešće u postupku javne nabavke predviđenih tenderskom dokumentacijom dokazuje do krajnjeg dana predviđenog za podnošenje ponuda, odnosno dana predviđenog za otvaranje ponuda, što znači da su do tog dana ponuđači bili dužni da dokažu da su izmirili sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih. Naime, budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponude mogu predati zaključno sa danom 15.02.2021.g., to je naručilac bio dužan da u predmetnom zahtjevu od organa nadležnog za poslove poreza traži dostavljanje dokaza da je ponuđač "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje do dana 15.10.2020.g., tj. na dan otvaranja ponuda, odnosno da u skladu sa članom 112 i članom 134 ZJN u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u trenutku otvaranja ponuda..."

Shodno navedenom, naručilac ne da nije imao pravo da prilikom donošenja pobijane odluke ponovo utvrđuje da li je ponuđač "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica ispunio zahtijevane obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, već je to bio dužan da učini na način kako mu je to naloženo i ukazano rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-76/2021 od 28.04.2021.g., a što je naručilac učinio, jer je u obrazloženju pobijane odluke, u tački 7. (Podaci o ispravnim ponudama), u odnosu na ponudu ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, naveo: "Postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP.0906-76/2021 od 28.04.2021.godine, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke se aktom broj 01-426/20-3187/38 od 05.05.2021.godine ponovo obratila Poreskoj upravi, PJ Podgorica i zatražila izdavanje dokaza da je privredni subjekt, na dan otvaranja ponuda tj. na dan 15.02.2021.godine izmirio dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Uprava prihoda i carina, Sektor za velike poreske obveznike, Odsjek za utvrđivanje i naplatu VPO je dostavila dokaz broj 03/6-3996/2-21 od 14.05.2021.godine u kome se navodi da je poreski obveznik "Ljetopis Automotive" d.o.o. na dan 15.02.2021.godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao i izmirio obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 01/2021 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih

obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2019.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 01/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza".

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu, iz razloga što je on u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio garancije za pojedine sastavne djelove predmeta nabavke identično zahtjevima naručioca iz tehničke specifikacije, tj. bitnih karakteristika predmeta nabavke, te da je nejasno kako je prvorangirana ponuda ocijenjena kao ispravna, iako je u istoj, u dijelu koji se odnosi na navedene garancije, ponuđeno isto kao i u njegovoj ponudi, koja je odbijena kao neispravna. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 10 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, te odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano je da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz čl. 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački IV Poziva za nadmetanje predvidio da se nabavka vrši po partijama, kojom je za partiju 1 tražio nabavku teretnog vozila - kiper, sa grajferom i duplom kabinom, zatim u tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, za dizalicu, između ostalog, predvidio: "- garancija: - za dizalicu: 12 mjeseci puna garancija na sve djelove dizalice; - 24 mjeseca garancija na nosive čelične djelove dizalice; - 36 mjeseci garancije na boju; garancija na ugradnju 12 mjeseci", te u dijelu "zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora" predvidio garantni rok na isporučenu robu minimum 24 mjeseca.

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 1 u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr..." naveo garancija za dizalicu: 12 mjeseci puna garancija na sve djelove dizalice; 24 mjeseca garancija na nosive čelične djelove dizalice; 36 mjeseci garancija na boju i 12 mjeseci garancija na ugradnju, te u dijelu "uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora" naveo garantni rok za isporučenu robu 36 mjeseci.

Ponuđač "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 1 u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr..." naveo garancija za dizalicu: 12 mjeseci puna garancija na sve djelove dizalice; 24 mjeseca garancija na nosive čelične djelove dizalice; 36 mjeseci garancija na boju i 12 mjeseci garancija na ugradnju, te u dijelu "uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora" naveo garantni rok za isporučenu robu 24 mjeseca.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u tački 6. (Podaci o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti), u odnosu na ponudu žalioaca, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju koja nije u skladu sa specifikacijom iz Tenderske dokumentacije. Ispravno je opisan predmet nabavke, jedinica mjere, količine, kao i jedinična cijena, cijena za količinu stavke i ukupna ponuđena cijena koja ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, ali u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, garantni rok koji je ponuđač navodio nije u skladu sa garantnim rokom koji je ponuđač ponudio u okviru Uslova u pogledu izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora na stranici 35 ponude, gdje je naveo da je garantni rok za isporučenu robu 36 mjeseci. Naime, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke je ponuđač naveo da daje: - 3 godine garancije na boju; - garancija za dizalicu: 12 mjeseci puna garancija na sve djelove dizalice; 24 mjeseca garancije na nosive čelične djelove dizalice; 36 mjeseci garancije na boju i 12 mjeseci garancije na ugradnju. Na osnovu navedenog, Naručilac može zaključiti da je garantni rok neispravno iskazan, jer se garantni rok od 36 mjeseci odnosi samo na garanciju na boju, dok je garantni rok za dizalicu i garantni rok za ugradnju manji od minimalnih 24 mjeseca, koliko je propisano tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu da je članom 134 stav 5 propisano da se dokazi koji se odnose na vrednovanje ponuda, uključujući i konačne ponude u višefaznim postupcima javnih nabavki, ne mogu naknadno dostavljati i mijenjati, osim u slučaju postojanja računске greške. Naručilac cijeni da je ponuda neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 4, jer ponuda nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, a zahtjevi za predmet javne nabavke su nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude".

Nadalje, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u tački 7. (Podaci o ispravnim ponudama), u odnosu na ponudu ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, naveo: "... Nakon uvida u finansijski dio ponude, sve stavke posebno, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuđač u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije... Takođe, ponuđač je ispunio i uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, saglasno tenderskoj dokumentaciji... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu gore navedenih činjenica i dokaza, nalazi da je ponuda ponuđača "Ljetopis automotive" d.o.o. broj 16-426/21-64/1 od 15.02.2021.godine u 09:07 časova, u svemu pripremljena i dostavljena u skladu sa uslovima predviđenim predmetnom Tenderskom dokumentacijom, te je ova ponuda ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19), kojim je propisano "Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom ocijenio da je ponuda žalioaca neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN, budući da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio rokove koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom iz predmetne tenderske dokumentacije. Ovo tim prije što je naručilac ponudu ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu, iako je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio iste rokove kao i žalilac. Pri ovakvom stanju stvari,

Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac na navedeni način, povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, što postupak ocjene ponuda i pobijanu odluku u ovom dijelu čini nezakonitim.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca u pogledu garantnih rokova u finansijskom dijelu ponude, pri čemu je povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN na štetu žalioca, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 909,09 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Mihjic

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.