



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0907-95/2021

Podgorica, 11.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica od 21.04.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nataše Đelević, advokatice iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/20-3249/26 od 12.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.06.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica od 21.04.2021.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/20-3249/26 od 12.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.958,68 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Budva da "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/20-3249/3 od 31.12.2020.g., za otvoreni postupak javne nabavke ustupanja izvođenja radova na izmještanju vodovodnog kraka od hotela "Maestral" do plaže "Kamenovo", Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/20-3249/26 od 12.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača Konzorcijum

"Eko Reciklaža d.o.o. i Permonte d.o.o." ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača Konzorcijum "Electro team, CMC" ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, a ponude ponuđača "HydroGis System" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

"Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica je, kao ponuđač, dana 21.04.2021.g., preko punomoćnika Nataše Đelević, advokaticе iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručiоца iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijanom odlukom u pogledu utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja od kojeg zavisi ispravnost ponuda, ocjena dostavljenih dokaza, a samim tim i ispravno vrednovanje ponuda, povrijeđeno jedno od osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), načelo ravnopravnosti. Naime, ističe da je nesporna činjenica da je on, kao ponuđač, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, dostavio potvrde za ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta, iz kojih se može zaključiti da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, odnosno da je za ovlašćenog inženjera Bakrač Obrena koji će rukovoditi građenjem objekta, dostavio 25 potvrda, od kojih je neosnovano i bez održivog obrazloženja priznato kao ispravno samo 12 potvrda, a po podkriterijumu kvalitet vrednovano 11 potvrda. Dalje navodi da je naručilac, u cilju provjere tačnosti dostavljenih potvrda, tražio od "Kažex" d.o.o. Podgorica, da za deset zaključenih ugovora, na osnovu kojih su izdate potvrde, dostavi ugovor između investitora i izvođača radova i rješenje o imenovanju navedenog ovlašćenog inženjera, za svaki ugovor posebno, te da su u ostavljenom roku naručiоцу dostavljeni originali traženih ugovora, i to: deset ugovora zaključenih između "Kažex" d.o.o. Podgorica i njega kao i rješenja o imenovanju ovlašćenog inženjera Bakrač Obrena. Ističe da, s obzirom da su naručiоцу dostavljeni traženi ugovori i rješenja o imenovanju kojima se potvrđuje vjerodostojnost dostavljenih potvrda, nije bilo osnova da se iste ne priznaju prilikom vrednovanja ponude po podkriterijumu kvalitet, budući da se iz dostavljenih ugovora jasno može zaključiti da je "Kažex" d.o.o. Podgorica angažovao njega za izvođenje određenih radova u kojem slučaju je "Kažex" d.o.o. Podgorica investitor, a on izvođač radova, te da činjenica da u ugovorima stoji da je "Kažex" d.o.o. Podgorica glavni izvođač podrazumjeva da je isti investitor, jer su samo ova dva lica u pravnom odnosu. Ističe da shodno navedenom, nije tačna konstatacija naručiоца iz obrazloženja pobijane odluke da "Kažex" d.o.o. iz Podgorice, nije postupio po aktu naručiоца koji se odnosio na dostavljanje ugovora između investitora i izvođača radova, jer je tražene ugovore i rješenja o imenovanju dostavio. Takođe, navodi da se iz postupanja Komisije naručiоца može zaključiti da je očigledno favorizovao izabranog ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, jer u postupku provjere tačnosti odnosno vjerodostojnosti dostavljenih potvrda nije zahtijevao od izdavalaca potvrda dostavljanje ugovora zaključenih između investitora i izvođača radova i rješenja o imenovanju ovlašćenog inženjera za svaki ugovor pojedinačno, kao što je to bio slučaj za njega, te da je imao različite parametre prilikom vrednovanja vjerodostojnosti potvrda, što potvrđuje nedosljednost i neprincipijelnost naručiоца, te dovođenje ponuđača u neravnopravan položaj prilikom ocjene i prihvatanja dostavljenih dokaza. Napominje da za nijednu od dostavljenih potvrda za ovlašćenog inženjera, Ivanu Damjanović nije naveden broj i datum izdavanja, te da je osim toga, nejasno, na osnovu čega je naručilac zaključio da su npr. potvrde za Ivanu Damjanović, izdate od "Hidrocop" d.o.o. Podgorica, a koje se odnose na

izgradnju cjevovoda u ulici Jaroslava Čamraka i na izvođenje radova na izgradnji saobraćajnice u zahvatu Blok 35-36 ispravne, s obzirom da istim nije navedeno koji je prečnik cjevovoda, a što je bila obaveza, kako bi bile prihvatljive, jer je tenderskom dokumentacijom u dijelu B3 stručna i tehnička sposobnost propisano da se pod istim ili sličnim poslovima podrazumijevaju radovi na izgradnji cjevovoda prečnika minimum Ø 225 (ili više) u dužini od minimum 300 metara. Ističe da je naručilac dostavljenju potvrdu izdatu od "Hidrocop" d.o.o. Podgorica, za izvođenje radova na izgradnji cjevovoda za potrebe izvođenja radova na izgradnji saobraćajnice u zahvatu Blok 35-36 bio obavezan da provjeri iz više razloga. Navodi da se iz predmetne potvrde ne može zaključiti za čije potrebe su izvođeni radovi na pomenutoj saobraćajnici i u kojoj opštini su ovi radovi izvođeni, s obzirom da je izgradnja saobraćajnice u zahvatu DUP-a "Blok 35-36" na osnovu ugovora između Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice i "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica ugovorena sa izabranim ponuđačem. Naime, navodi da je ovakva slučajnost vrlo upitna, u smislu što je u pitanju ista lokacija i ista vrsta poslova, a osim toga pitanje je po kojem osnovu je zaključen ugovor sa "Hidrocop" d.o.o. Podgorica, koji očigledno, ukoliko se uzme u obzir činjenica da Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice sprovodi postupke javnih nabavki na izgradnji saobraćajnica u Glavnom gradu, nije mogao biti investitor (jer naručilac njemu ovakve potvrde nije priznao), a pored toga ovo preduzeće je u blokadi od 22.12.2017.g., što je komisija naručioca trebala svakako da provjeri, kako bi utvrdila tačnost i vjerodostojnost dostavljenih potvrda na kojima insistira. U prilog predmetne žalbe žalilac je dostavio Ugovor o građenju saobraćajnice u zahvatu DUP- "Blok 35-36" zaključen između Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice i "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica. Takođe, ističe da naručilac nije provjerio ni tačnost i vjerodostojnost potvrda izdatih izabranom ponuđaču od strane Opštine Bijelo Polje, što je po njegovom mišljenju bio obavezan, s obzirom na činjenicu da pregledom portala na kojem se objavljuju odluke i ugovori o sprovedenim nabavkama, ovih odluka nema, što takođe izaziva određeni stepen sumnje u ispravnost istih. Ističe da je Opština Bijelo Polje obveznik primjene ZJN, što znači da ukoliko su ovi postupci sprovedeni da je trebalo i zvanično objaviti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na portalu, što dodatno u cilju otklanjanja svake sumnje upućuje na obavezu naručioca da provjeri ove potvrde traženjem zaključenih ugovora i rješenja o imenovanju. Dalje navodi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke o prihvatanju dostavljenih potvrda naveo da su sve potvrde koje je dostavio izabrani ponuđač ispravne i da se odnose na iste ili slične poslove definisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da sadrže konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno završen, što govori o paušalnom pristupu kod ocjene ispravnosti dostavljenih potvrda, s obzirom da dvije potvrde ne sadrže detaljan opis poslova u pogledu prečnika cjevovoda. Osim navedenog, navodi da je naručilac kao ispravnu vrednovao potvrdu o izvedenim radovima izdatu od Regionalnog vodovoda Crnogorsko primorje, što je pogrešno, budući da radovi na izgradnji vodovodnog priključka Herceg Novi, nijesu završeni što potvrđuje i sama sadržina potvrde u kojoj je navedeno da je vrijeme realizacije maj 2020.g. - maj 2021.g., pa se postavlja pitanje kako su radovi "izvedeni kvalitetno uz poštovanje ugovorenog roka", ako rok završetka nije još istekao. Takođe, ističe da pogrešnim smatra i to što naručilac nije prihvatio sva tri rješenja izdata za ovlašćenog inženjera Bakrač Obrena od strane investitora "Gradnja promet" d.o.o. Danilovgrad, budući da se ista odnose na različite vrste radova kojima je rukovodilo ovo lice. Dalje navodi da je ponuda izabranog ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica nelspravna i iz razloga što ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije naveo koji je rok izvršenja radova koji nudi, mjesto izvršenja radova, način plaćanja, rok

plaćanja, garantni rok, uslove plaćanja i sl., a što je bio dužan da učini, budući da su predmetnom tenderskom dokumentacijom dati zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura sa uračunatim PDV-om.

Naručilac je, dana 29.04.2021.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem navodi da su svi žalbeni navodi u cjelosti neosnovani, te da nije povrijedio ni jedno od osnovnih načela ZJN. Ističe da je nesporno da investitor, korisnik izvedenih radova, naručilac posla, izdaje potvrde odnosno reference kojim se potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima, a ne izvođač radova, odnosno poslodavac, pri čemu ukazuje na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj: UP. 0906-14/2021 od 28.01.2021.g., te da je nesporno da svaka potvrda treba da sadrži: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen što podrazumijeva jedan ugovor - jedna referenca. Dalje ističe da je žalilac u svojoj ponudi za ovlašćenog inženjera Bakrač Obrena koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini dostavio 82 potvrde, od kojih je 20 izdao "Kažex" d.o.o. Podgorica na osnovu deset zaključenih ugovora, dvije potvrde je izdao "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica na osnovu dva zaključena ugovora, 17 potvrda je izdao "Euro Pipe" d.o.o. Nikšić na osnovu jednog zaključenog ugovora, tri potvrde je izdao "PNP Perošević" d.o.o. Podgorica na osnovu tri zaključena ugovora, 32 potvrde je izdao "Sigillum" d.o.o. Podgorica na osnovu sedam zaključenih ugovora, četiri potvrde je izdala "Gradnja promet" d.o.o. Spuž na osnovu jednog ugovora. Dalje ističe da je Komisija naručioca uvidom u ponudu žalioca utvrdila da se sve potvrde za ovlašćenog inženjera Bakrač Obrena koje je izdala "Gradnja promet" d.o.o. Spuž i "Met&Alu Plast" d.o.o. Danilovgrad (ukupno osam potvrda), odnose na jedan isti Ugovor broj: 1875/1 od 20.08.2019.g., koji je zaključen na četiri različita iznosa. Takođe, ističe da je uvidom u sadržaj dostavljenih potvrda odnosno referenci, utvrđeno da su sve jednobrazne, osim referenci koje je izdao "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica i da se iz istih ne može pouzdano utvrditi ko je bio investitor, a ko izvođač radova, odnosno od strane koga je bio angažovan i imenovan ovlašćeni inženjer i gdje je u vrijeme realizacije predmetnih ugovora na osnovu kojih su izdate predmetne referencce bio zaposlen. Dalje ističe da se iz kopije radne knjižice koju je žalilac dostavio u ponudi za ovlašćenog inženjera Bakrač Obrena jasno može utvrditi da je imenovano lice u vrijeme realizacije predmetnih ugovora istovremeno bilo zaposleno i kod ponuđača i kod izdavaoca referenci "Sigillum" d.o.o. Podgorica. Dalje, navodi da je Komisija naručioca u skladu sa svojim nadležnostima, a imajući u obzir sve prethodno navedeno, u smislu člana 112 ZJN, vršila provjeru tačnosti dostavljenih potvrda, te da se zahtjevom obratila svim izdavaocima potvrda koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi za ovlašćenog inženjera Bakrač Obrena i zahtijevala od istih da dostave, ovjerene kopije: Ugovora između investitora i izvođača radova; Ugovora o radu ili Ugovora o djelu za Bakrač Obrena zaključenog između zaposlenog i poslodavca, potvrde od Poreske uprave da je poslodavac u vrijeme angažovanja navedenog lica izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa i rješenja o imenovanju ovlašćenog inženjera za realizaciju Ugovora na koje se pozivaju u potvrdama. Dalje ističe da je u roku ostavljenom za dostavljanje traženih dokaza, žalilac potvrdio 12 referenci za ovlašćenog inženjera i to:

dvije reference je potvrdio "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, "Euro Pipe" d.o.o. Nikšić jednu referencu, "Sigillum" d.o.o. Podgorica sedam referenci, "Gradnja promet" d.o.o. Spuž jednu referencu i "Met&Slu Plast" d.o.o. Danilovgrad jednu referencu, te da su izdavaoci potvrda dostavili ugovore između investitora i izvođača radova. Takođe, ističe da "Kažex" d.o.o. Podgorica koji je izdao 20 potvrda za ovlašćenog inženjera, nije dostavio ugovore zaključene između investitora i izvođača, već je dostavio deset ugovora koji su zaključeni između glavnog izvođača "Kažex" d.o.o. Podgorica i žalioca, zbog čega potvrde, odnosno reference za ovlašćenog inženjera koje je izdao ovaj privredni subjekat na osnovu dostavljenih ugovora nijesu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer ih nije izdao investitor, već izvođač radova, te iste nijesu vrednovane. Takođe, navodi da je od ukupno 12 potvrđenih referenci, vrednovano 11, jer je tenderskom dokumentacijom u dijelu stručna i tehnička sposobnost bila predviđena minimum jedna referenca na rukovođenju građenja istog ili sličnog objekta iz oblasti predmeta nabavke. Dalje navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je naručilac favorizovao izabranog ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. u pogledu načina provjere tačnosti odnosno vjerodostojnosti dostavljenih potvrda, odnosno da je imao različite parametre prilikom vrednovanja potvrda, što je ponuđače dovelo u neravnopravan položaj. Takođe, navodi da je Komisija naručioca uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdila da je isti u svojoj ponudi dostavio ukupno 12 potvrda za ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta, te da su dostavljene potvrde ispravne, odnose se na iste ili slične poslove definisane predmetnom tenderskom dokumentacijom i sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Dalje ističe da se Komisija naručioca u skladu sa članom 112 stav 2 ZJN zahtjevom obratila izabranom ponuđaču da u roku od 8 dana dostavi original ili ovjerene kopije potvrda odnosno referenci, što je izabrani ponuđač u ostavljenom roku i učinio. Takođe, ističe da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi (stranica 57) dostavio obrazac Uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora i precizno naveo: rok izvršenja ugovora, mjesto izvršenja ugovora, rok plaćanja, način plaćanja, uslovi plaćanja, Garantni rok, način sprovođenja kontrole kvaliteta, Izvještaj o testiranju, način obračuna troškova, Tehničke metode građenja, Uslove za primopredaju i rok važenja ponuda, a sve u skladu sa zahtjevom naručioca. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava u cjelosti odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica neispravna zato što ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije naveo rok izvršenja radova koji nudi, mjesto izvršenja radova, način plaćanja, rok plaćanja, garantni rok, uslove plaćanja i dr., na koji način nije ispunio zahtjeve naručioca iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, odredio zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora u kojima je naveo: "Rok izvršenja ugovora je 60 dana računajući od dana uvođenja Izvođača u posao. Mjesto izvršenja ugovora je teritorija opštine Budva. Rok plaćanja je: 30 dana od dana prijema ovjerene privremene, odnosno okončane situacije. Način plaćanja je: virnanski. Uslovi plaćanja su: Izvođaču će se na žiro račun uplatiti po ovjerenim privremenim mjesečnim situacijama i okončanom situacijom.

Garantni rok: Izvođač garantuje za kvalitet izvedenih radova koji su predmet ove nabavke u roku od 2 godine. Garantni rok počinje teći od dana primopredaje izvedenih radova. Način sprovođenja kontrole kvaliteta: - kontrola kvaliteta izvedenih radova vršiće se preko nadzornog organa, - razmatranjem izvještaja o stručnom nadzoru od strane ovlašćenih lica naručioca, dok je izvođač dužan da postupi po eventualnim primjedbama; - Izvođač treba da dostavi svu atestnu dokumentaciju i sertifikate u toku izvođenja radova i to za sav materijal i opremu prije ugradnje, a za izvedene radove nakon završetka istih. Atesti su sastavni dio gradilišne dokumentacije, koja ostaje kod Naručioca. Izvještaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja - Izvođač dostavlja Nadzornom organu i Naručiocu potrebnu tehničku dokumentaciju o izvršenim ispitivanjima materijala i opreme kojima se dokazuju opisi i bitne karakteristike materijala i opreme u skladu sa revidovanim Glavnim projektom. Način obračuna troškova izvedenih radova: po izvedenim količinama radova i jediničnim cijenama. Tehnike i metode građenja: u skladu sa Glavnim projektom. Uslove za primopredaju: konačni izvještaj stručnog nadzora. Ponuđač snosi troškove naknade korišćenja patenata i odgovoran je za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica". Takođe, naručilac je tačkom XV Poziva za nadmetanje, predvidio da je rok važenja ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda, te tačkom 5. tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi na stranici 57 na obrascu predviđenim Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20) "Uslovi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora", potpisanom od ovlašćenog lica ponuđača, Aleksandra Čvorovića, izvršnog direktora, naveo: "Rok izvršenja ugovora je 60 dana računajući od dana uvođenja Izvođača u posao. Mjesto izvršenja ugovora je teritorija opštine Budva. Rok plaćanja je: 30 dana od dana prijema ovjerene privremene, odnosno okončane situacije. Način plaćanja je: virmanski. Uslovi plaćanja su: Izvođaču će se na žiro račun uplatiti po ovjerenim privremenim mjesečnim situacijama i okončanom situacijom. Garantni rok: Izvođač garantuje za kvalitet izvedenih radova koji su predmet ove nabavke u roku od 2 godine. Garantni rok počinje teći od dana primopredaje izvedenih radova. Način sprovođenja kontrole kvaliteta: - kontrola kvaliteta izvedenih radova vršiće se preko nadzornog organa, - razmatranjem izvještaja o stručnom nadzoru od strane ovlašćenih lica naručioca, dok je izvođač dužan da postupi po eventualnim primjedbama; - Izvodac treba da dostavi svu atestnu dokumentaciju i sertifikate u toku izvođenja radova i to za sav materijal i opremu prije ugradnje, a za izvedene radove nakon završetka istih. Atesti su sastavni dio gradilišne dokumentacije, koja ostaje kod Naručioca. Izvještaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja - Izvođač dostavlja Nadzornom organu i Naručiocu potrebnu tehničku dokumentaciju o izvršenim ispitivanjima materijala i opreme kojima se dokazuju opisi i bitne karakteristike materijala i opreme u skladu sa revidovanim Glavnim projektom. Način obračuna troškova izvedenih radova: po izvedenim količinama radova i jediničnim cijenama. Tehnike i metode građenja: u skladu sa Glavnim projektom. Uslove za primopredaju: konačni izvještaj stručnog nadzora. Ponuđač snosi troškove naknade korišćenja patenata i odgovoran je za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica. Rok važenja ponude je 60 dana od dana otvaranja ponuda."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u skladu sa zahtjevima naručioca predviđenim predmetnom tenderskom dokumentacijom (Zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora), naveo rok izvršenja ugovora, mjesto izvršenja ugovora, rok plaćanja, način plaćanja, uslove plaćanja, garantni rok, način sprovođenja kontrole kvaliteta, izvještaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja, način obračuna troškova izvedenih radova, tehnike i metode građenja, uslove za primopredaju, troškove naknade korišćenja patenata i odgovornost za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica, te u skladu sa tačkom XV Poziva za nadmetanje naveo rok važenja ponude, na koji način je postupio u skladu sa tačkom 5 stav 1 Uputstva za sačinjavanje ponude koje je dato u tenderskoj dokumentaciji, a time i u skladu sa članom 120 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cjelinu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom" tako da ponuda ovog ponuđača u ovom dijelu nije neispravna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da potvde koje je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica dostavio u svojoj ponudi za Ivanu Damjanović, ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini nijesu ispravne zato što ne sadrže broj i datum izdavanja. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački B3. Poziva za javno nadmetanje predvidio da je, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, tj. jednog diplomiranog ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta, koji ima iskustvo i to minimum jednu referencu na rukovođenju građenja istog ili sličnog objekta iz oblasti predmeta nabavke, te dao napomenu da će se ovaj uslov stručno tehničke sposobnosti vrednovati za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, kojom je predvidio da će se ponude po podkriterijumu kvalitet vrednovati u odnosu na kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini i da ponuđač ovaj podkriterijum dokazuje dostavljanjem potvrda nadležnog organa ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, a koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom i koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te predvidio da će se vrednovanje ponuda vršiti po formuli: broj bodova = broj dostavljenih odgovarajućih potvrda/ponuda sa najviše dostavljenih potvrda x 30.

Ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku C: Stručna i tehnička sposobnost, tačka 2. naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te, između ostalog, naveo: "Ivana Damjanović, spec.sci. građevinarstva, smjer hidrotehnički i saobraćajni, ... imenovana će u realizaciji radova biti angažovana odgovornog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini ...", te zatim za Damjanović Ivanu, ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini

dostavio 12 neovjerenih kopija potvrda izdatih od različitih privrednih subjekata ("Big Blue Montenegro" d.o.o. Cetinje, "Imperijal" d.o.o. Bijelo Polje, Regionalni vodovod Crnogorsko primorje, "Hidrocop" d.o.o. Podgorica, Opština Bijelo Polje).

Naime, uvidom u potvrde koje je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica dostavio u svojoj ponudi za Ivanu Damjanović, ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, utvrđeno je da jedino potvrda izdata od Regionalnog vodovoda Crnogorsko primorje sadrži broj i datum izdavanja (broj 21-573/1 od 11.02.2021.g.), dok 11 potvrda ne sadrže broj i datum izdavanja, a koje činjenice nijesu od uticaja na njihovu ispravnost, jer iz sadržine predmetnog uslova stručne i tehničke sposobnosti kao i opisa podkriterijuma kvalitet ne proizilazi da je validnost zahtijevanih potvrda uslovljena podacima o broju i datumu njihovog izdavanja, već isključivo sadržinom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u postupku vrednovanja ponuda po podkriterijumu kvalitet povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, te da je pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica po navedenom podkriterijumu. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački B3. Poziva za javno nadmetanje predvidio da se pod istim ili sličnim poslovima podrazumijevaju radovi na izgradnji cjevovoda prečnika minimum Ø 225 (ili više) u dužini od minimum 300 metara, te je zatim u navedenoj tački poziva predvidio da je, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, tj. jednog diplomiranog ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta, koji ima iskustvo i to minimum jednu referencu na rukovođenju građenja istog ili sličnog objekta iz oblasti predmeta nabavke, te dao napomenu da će se ovaj uslov stručno tehničke sposobnosti vrednovati za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, kojom je predvidio da će se ponude po podkriterijumu kvalitet vrednovati u odnosu na kvalifikacije i iskustvo ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini i da ponuđač ovaj podkriterijum dokazuje dostavljanjem potvrda nadležnog organa ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, a koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom i koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te predvidio da će se vrednovanje ponuda vršiti po formuli: broj bodova = broj dostavljenih odgovarajućih potvrda/ponuda sa najviše dostavljenih potvrda x 30.

Uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku C: Stručna i tehnička sposobnost, tačka 2. naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te, između ostalog, naveo: "Obren Bakrač, dipl.ing. - smjer hidrotehnički, ... ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem cjelokupnog objekta i rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - izvođenjem

građevinskih radova - faza hidrotehnika. ...", te za Bakrač Obrena, ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini dostavio 82 neovjerene kopije potvrda izdatih od različitih privrednih subjekata ("Kažex" d.o.o. Podgorica, "Euro Pipe" d.o.o. Nikšić, PNP Perošević" d.o.o. Podgorica, "Sigillum CO" d.o.o. Podgorica, "Gradnja promet" d.o.o. Spuž, "Met&Alu plast" d.o.o. Danilovgrad i "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica).

Nadalje, iz dostavljenih spisa predmeta se utvđuje da se naručilac sa pozivom na odredbu člana 112 ZJN, pojedinačnim zahtjevima, obratio izdavaocima potvrda koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi za ovlaštenog inženjera Bakrač Obrena, i to: "Kažex" d.o.o. Podgorica (zahtjev broj: 01-426/20-3249/9 od 19.03.2021.g.), "Euro Pipe" d.o.o. Nikšić (zahtjev broj: 01-426/20-3249/10 od 19.03.2021.g.), PNP Perošević" d.o.o. Podgorica (zahtjev broj: 01-426/11-3249/11 od 19.03.2021.g.), "Sigillum CO" d.o.o. Podgorica (zahtjev broj: 01-426/20-3249/12 od 19.03.2021.g.), "Gradnja promet" d.o.o. Spuž (zahtjev broj: 01-426/20-3249/13 od 19.03.2021.g.), "Met&Alu plast" d.o.o. Danilovgrad (zahtjev broj: 01-426/20-3249/14 od 19.03.2021.g.) i "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica (zahtjev broj: 01-426/20-3249/21 od 30.03.2021.g.), radi dostavljanja određenih dokaza kojima se potvrđuje vjerodostojnost izdatih potvrda.

Uvidom u predmetne zahtjeve, utvrđeno je da je naručilac od svih izdavaoca potvrda, koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi za ovlaštenog inženjera Bakrač Obrena, izuzev od "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, tražio da za zaključene ugovore na osnovu kojih su izdali potvrde za navedenog ovlaštenog inženjera, između ostalog, dostave ovjerene kopije Ugovora između investitora i izvođača radova, kao i ovjerene kopije Rješenje o imenovanju ovlaštenog inženjera za svaki ugovor posebno. Primjera radi, u zahtjevu broj 01-426/20-3249/9 od 19.03.2021.g., upućenom "Kažex" d.o.o. Podgorica, naručilac je, između ostalog, naveo: "... neophodno je da za 10 zaključenih ugovora (broj: 058A-18 od 20.07.2018. god. 38A/19 od 10.04.2019. god., 82/18 od 11.10.2018. god., 63/18 od 20.07.2018. god., 115A/18 od 29.09.2018.god., 02A/20 od 29.01.2019.god., 74/19 od 11.06.2019.god., 18/19 od 04.03.2019.god., 048A-19 od 17.06.2019.god. i 039A-19 od 08.05.2019.god.), na osnovu kojih ste izdali 20 potvrda ovlaštenom inženjeru Bakrač Obrenu, dostavi sledeće dokaze: "Ugovore između investitora i izvođača radova, svih 10, ovjerene kopije (iz dostavljenih potvrda ne može se pouzdano utvrditi da li ste bili investitor ili izvođač radova, osim za 2 ugovora 048A-19 od 17.06.2019.god. i 039A-19 od 08.05.2019.god. gdje ste dostavili i potvrde za ponuđača Aqua Engineering"d.o.o.); Ugovore o radu ili ugovore o djelu za Obrena Bakrača, ovjerene kopije (ako ste mu u vrijeme izvođenja radova bili poslodavac, iz potvrde se ne može pouzdano utvrditi ko je angažovao Obrena Bakrača u svojstvu ovlaštenog inženjera u vrijeme realizacije predmetnih ugovora, osim za 2 ugovora 048A-19 od 17.06.2019.god. i 039A-19 od 08.05.2019.god. gdje ste dostavili i potvrde za ponuđača Aqua Engineering"d.o.o.); Potvrda od strane Poreske uprave da je poslodavac u vrijeme angažovanja Obrena Bakrača izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa za imenovanog, ovjerene kopije (ako ste mu u vrijeme izvođenja ugovorenih radova bili poslodavac); Rješenje o imenovanju ovlaštenog inženjera za svaki Ugovor posebno, ovjerene kopije (ako ste ga vi kao izvođač radova i poslodavac imenovali za ovlaštenog inženjera na realizaciji predmetnih ugovora). Imajući u obzir da je za navedeni period (2018 -2020) ponuđač "Aqua Engineering" d.o.o. u svojoj ponudi dostavio za imenovanog ovlaštenog inženjera Obrena Bakrača, potvrde i od drugih privrednih subjekata, sa sličnom sadržinom teksta, naručilac iz istih ne može da utvrdi gdje je u navedenom

periodu Obren Bakrač bio zaposlen, po kom osnovu, ko ga je angažovao, i da li je navedene potvrde izdao investitor ili izvođač radova".

Takođe, iz dostavljenih spisa predmeta se utvrđuje da su izdavaoci potvrda koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi za ovlašćenog inženjera Bakrač Obrena, postupajući po navedenim zahtjevima naručioca, dostavili sljedeće: - "Kažex" d.o.o. Podgorica, dostavio je deset Ugovora o izvođenju radova (broj: 58A-18 od 20.07.2018.g., broj 63/18 od 20.07.2018.g., broj 115A/18 od 29.09.2018.g., broj 82/18 od 11.10.2018.g., broj 02A/19 od 29.01.2019.g. broj 18/19 od 04.03.2019.g. broj 38A/19 od 10.04.2019.g., broj 039A-19 od 08.05.2019.g., broj 74/19 od 11.06.2019 i broj 048-19 od 17.06.2019.g.) zaključenih između ovog privrednog subjekta, kao glavnog izvođača i žalioca, kao izvođača, kao i deset Rješenja kojim je od strane "Kažex" d.o.o. Podgorica, Obren Bakrač imenovan za ovlašćenog inženjera (za svaki ugovor posebno); - "Euro Pipe"d.o.o. Nikšić je dostavio Ugovor o izvođenju radova broj 47/65-18 od 18.07.2018. g. zaključen između ovog privrednog subjekta, kao investitora i žalioca, kao izvođača, kao i Rješenje kojim je od strane žalioca, Obren Bakrač imenovan za ovlašćenog inženjera po predmetnom ugovoru; - "Sigillum CO" d.o.o. Podgorica je dostavio sedam Ugovora o izvođenju hidrotehničkih radova (broj 52-13/20 od 02.08.2019.g. broj 14-54/19 od 10.11.2019.g., broj 45/2019 od 14.03.2019.g. broj 45/2020 od 16.01.2020.g., broj 68/2020 od 16.03.2020.g., broj 89/19 od 23.12.2019.g. i broj 1897/1 od 10.09.2019.g.) zaključenih između ovog privrednog subjekta, kao naručioca i žalioca, kao izvođača, kao i sedam Rješenja kojim je od strane žalioca, Obren Bakrač imenovan za ovlašćenog inženjera (za svaki ugovor posebno); - "Gradnja promet" d.o.o. Spuž je dostavio Ugovor o izvođenju radova broj 1856/1 od 20.08.2019.g. zaključen između ovog privrednog subjekta, kao naručioca i žalioca, kao izvođača, kao i tri Rješenja kojim je od strane žalioca, Obren Bakrač imenovan za ovlašćenog inženjera nad izvođenjem hidrotehničkih radova, i to: za projekat rekonstrukcije ulice Miloja Pavlovića II faza, zatim projekat rekonstrukcije ulice Miloja Pavlovića III faza i za projekat izvođenje radova na izgradnji saobraćajnice uz objekat Doma za stare u zahvatu DUP-a Konik Stari Aerodrom III; - "Met&Alu plast" d.o.o. Danilovgrad je dostavio Ugovor o izvođenju radova broj 1857 od 20.08.2019. g. zaključen između ovog privrednog subjekta, kao naručioca i žalioca, kao izvođača, kao i Rješenje kojim je od strane žalioca, Obren Bakrač imenovan za ovlašćenog inženjera po predmetnom ugovoru.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača žalioca, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, pristupila je provjeri tačnosti, odnosno vjerodostojnosti potvrda koje je ponuđač "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica dostavio u svojoj ponudi. Aktom broj 01-426/20-3249/9 od 19.03.2021.godine, od "Kažex" d.o.o. Podgorica zatraženo je dostavljanje dokaza, u roku od 8 dana od dana dostavljanja dopisa, za imenovanog ovlašćenog inženjera Obrena Bakrača, za 10 zaključenih ugovora, na osnovu kojih je izdato 20 potvrda za ovlašćenog inženjera, i to: ugovore između investitora i izvođača radova, ugovore o radu ili ugovore o djelu za Obrena Bakrača, potvrde od Poreske uprave da je poslodavac u vrijeme angažovanja Obrena Bakrača izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa (ako mu je privredni subjekat u vrijeme izvođenja radova bio poslodavac) i rješenja o imenovanju ovlašćenog inženjera za svaki ugovor posebno. U predviđenom roku, "Kažex" d.o.o. Podgorica je dostavio 10 ugovora zaključenih između "Kažex" d.o.o. Podgorica kao glavnog izvođača i "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica kao izvođača i Rješenja o imenovanju ovlašćenog inženjera Obrena Bakrača od strane

"Kažex" d.o.o. Podgorica, u originalu. S obzirom da je predmetnim dopisom od "Kažex" d.o.o. Podgorica traženo dostavljanje ugovora između investitora i izvođača radova, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da "Kažex" d.o.o. Podgorica nije postupio u skladu sa predmetnim dopisom, s toga potvrde izdate od strane ovog privrednog subjekta neće biti dalji predmet ocjene i vrednovanja ponude ponuđača "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica. ... Aktom broj 01-426/20-3249/11 od 19.03.2021.godine, od "PNP Perošević" d.o.o. Bijelo Polje zatraženo je dostavljanje dokaza, u roku od 8 dana od dana dostavljanja dopisa, za imenovanog ovlaštenog inženjera Obrena Bakrača, za 3 zaključena ugovora, na osnovu kojih su izdate 3 potvrde za ovlaštenog inženjera, i to: ugovore između investitora i izvođača radova, ugovore o radu ili ugovore o cjelu za Obrena Bakrača, potvrde od Poreske uprave da je poslodavac u vrijeme angažovanja Obrena Bakrača izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa (ako mu je privredni subjekat u vrijeme izvođenja radova bio poslodavac) i rješenja o imenovanju ovlaštenog inženjera za realizaciju navedenih ugovora. "PNP Perošević" d.o.o. Bijelo Polje, u predviđenom roku nije dostavio tražene dokaze, s toga potvrde izdate od strane ovog privrednog subjekta neće biti dalji predmet ocjene i vrednovanja ponude ponuđača "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica. ... Aktom broj 01-426/20-3249/13 od 19.03.2021.godine, od "Gradnja promet" d.o.o. Spuž zatraženo je dostavljanje dokaza, u roku od 8 dana od dana dostavljanja dopisa, za imenovanog ovlaštenog inženjera Obrena Bakrača, za ugovor koji je zaključen na tri različita iznosa, na osnovu kojeg su izdate 3 potvrde za ovlaštenog inženjera, i to: ugovor između investitora i izvođača radova, ugovor o radu ili ugovor o djelu za Obrena Bakrača, potvrda od Poreske uprave da je poslodavac u vrijeme angažovanja Obrena Bakrača izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa (ako mu je privredni subjekat u vrijeme izvođenja radova bio poslodavac) i rješenje o imenovanju ovlaštenog inženjera na realizaciji ugovora. U predviđenom roku, "Gradnja promet" d.o.o. Spuž je dostavio ugovor zaključen između "Gradnja promet" d.o.o. Spuž kao naručioca i "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica kao izvođača i rješenja o imenovanju ovlaštenog inženjera Obrena Bakrača od strane "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica, u originalu. "Gradnja promet" d.o.o. Spuž takođe navodi da je za traženi period Obren Bakrač bio zaposlen kod "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica, s toga nijesu u mogućnosti da dostave ugovore o radu/djelu, kao i potvrde od strane Poreske uprave, kao i da je prilikom izrade potvrde došlo do štamparske greške u vidu broja ugovora, koji umjesto broja 1857/1 glasi 1856/1. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dostavljene dokaze cijeni kao vjerodostojne. ... Na osnovu dostavljenih dokaza, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje minimum 1 potvrdu o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer je dostavio 2 ispravne potvrde od strane "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, koje se odnose na iste ili slične poslove definisane predmetnom tenderskom dokumentacijom i sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, na osnovu dostavljenih dokaza, nije bila u mogućnosti da utvrdi vjerodostojnost preostale 2 potvrde izdate od strane "Kažex" d.o.o. Podgorica. Ponuđač "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica je dostavio ukupno 25 potvrda za ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta - Obrena Bakrača. 12 od 25 dostavljenih potvrda su ispravne, utvrđena je njihova verodostojnost, odnose se na iste ili slične poslove definisane predmetnom tenderskom dokumentacijom i sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i

kvalitetno izvršen. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, na osnovu dostavljenih dokaza, nije bila u mogućnosti da utvrdi vjerodostojnost preostalih 13 potvrda izdatih od strane "Kažex" d.o.o. Podgorica i "PNP Perošević" d.o.o. Bijelo Polje, pa iste neće biti predmet vrednovanja ponude ponuđača "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica po osnovu parametra kvalitet. Predmetnom tenderskom dokumentacijom, utvrđeno je da je u okviru stručne i tehničke sposobnosti privredni subjekat, između ostalog, dužan da posjeduje 1 diplomiranog ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta, koji ima iskustvo i to minimum 1 referencu na rukovođenju građenja istog ili sličnog objekta iz oblasti predmeta nabavke i da će se za ovaj uslov stručne i tehničke sposobnosti vrednovanje vršiti za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti, s toga će se vrednovanje ponude ponuđača "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica po osnovu parametra kvalitet, izvršiti u odnosu na 11 dostavljenih i prihvaćenih ispravnih potvrda".

Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica je dostavio ukupno 12 potvrda za ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta - Ivanu Damjanoviću. Dostavljene potvrde su ispravne, odnose se na iste ili slične poslove definisane predmetnom tenderskom dokumentacijom i sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Predmetnom tenderskom dokumentacijom, utvrđeno je da je u okviru stručne i tehničke sposobnosti privredni subjekat, između ostalog, dužan da posjeduje 1 (jednog) diplomiranog ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta, koji ima iskustvo i to minimum 1 referencu na rukovođenju građenjem cjelokupnog objekta iz oblasti predmeta nabavke i da će se za ovaj uslov stručne i tehničke sposobnosti vrednovanje vršiti za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti, s toga će se vrednovanje ponude ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica po osnovu parametra kvalitet, izvršiti u odnosu na 11 dostavljenih ispravnih potvrda".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac vršio provjeru vjerodostojnosti potvrda koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi za Bakrač Obrena, ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini na način što je od izdavaoca potvda (Kažex" d.o.o. Podgorica, "Euro Pipe" d.o.o. Nikšić, PNP Perošević" d.o.o. Podgorica, "Sigillum CO" d.o.o. Podgorica, "Gradnja promet" d.o.o. Spuž, "Met&Alu plast" d.o.o. Danilovgrad) zahtijevao da za zaključene ugovore na osnovu kojih su izdali potvrde za navedenog ovlašćenog inženjera, dostave Ugovor između investitora i izvođača radova, kao i Rješenja o imenovanju navedenog ovlašćenog inženjera, te da, pored ostalog, potvrde koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi za navedenog ovlašćenog inženjera, izdate od "Kažex" d.o.o. Podgorica nije cijenio i vrednovao, iz razloga što izdavalac ovih potvrda, tj. "Kažex" d.o.o. Podgorica na zahtjev naručioca nije dostavio zahtijevani Ugovor između investitora i izvođača, već je dostavio Ugovore o izvođenju radova zaključene između ovog privrednog subjekta ("Kažex" d.o.o. Podgorica), kao glavnog izvođača i žalioca ("Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica), kao izvođača. Naime, u konkretnom je nesporno da naručilac ima pravo da provjerava vjerodostojnost dokaza dostavljenih od privrednih subjekata, kao ponuđača, ali na način koji obezbjeđuje ravnopravan tretman svih učesnika u postupku javne nabavke, a što je i smisao odredbe člana 10 stav 1

ZJN kojom je propisano: "Naručilac je dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman". Dakle, s obzirom da je naručilac vršio provjeru vjerodostojnosti potvrda koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi za Bakrač Obrena, ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, ali da nije vršio provjeru vjerodostojnosti potvrda koje je ponuđač "Indel Inženjering" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi za Ivanu Damjanović, ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, to je na navedeni način, povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, što postupak vrednovanja ponuda i pobijanu odluku u ovom dijelu čini nezakonitim.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjenica od značaja za vrednovanje ponuda po podkriterijumu kvalitet i za ocjenu ispunjenost predmetnog uslova stručne i tehničke sposobnosti, naručilac, u konkretnom, bio dužan da, polazeći od dostavljenih ugovora o izvođenju radova, utvrdi ko je investitor istih, budući da su zaključeni između glavnog izvođača radova i izvođača radova, te da nakon toga kod tih investitora provjeri validnost dostavljenih potvrda o referencama, čime se obezbjeđuje objektivnost datih dokaza. Međutim, kako naručilac provjeru vjerodostojnosti predmetnih potvrda dostavljenih u ponudama privrednih subjekata nije vršio na prethodno naveden način, to ovaj propust na strani istog, ne isključuje mogućnost da izdavaoci potvrda jesu ili nijesu investitori, naručioci i izvođači radova. Naime, kako iz dostavljenih spisa predmeta proizilazi da naručilac nije provjeravao vjerodostojnosti potvrda koje je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica dostavio u svojoj ponudi za Ivanu Damjanović, ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, to je nejasno kako je i na osnovu kojih činjenica zaključio da su sve potvrde koje je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica dostavio u svojoj ponudi za navedenog ovlašćenog inženjera, ispravne i prihvatljive za vrednovanje.

Pored navedenog, nejasno je kako je naručilac zaključio da je Potvrda o izvedenim radovima broj 21-573/1 od 11.02.2021.g., izdata od Regionalnog vodovoda Crnogorsko primorje, koju je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica dostavio u svojoj ponudi za ovlašćenog inženjera Ivanu Damjanović, ispravna i podobne za vrednovanje, budući da je u istoj navedeno: "Početak i završetak radova. maj 2020 - maj 2021.", što potvrđuje da radovi na izgradnji vodovodnog priključka Herceg Novi na regionalni vodovodni sistem na osnovu kojih je izdata ova potvrda nijesu bili završeni u trenutku javnog otvaranja ponuda (12.02.2021.g.), a koja činjenica je od bitnog značaja za validnost dostavljene potvrde, jer je utvrđenom metodologijom vrednovanja ponuda po podkriterijumu kvalitet zahtijevano da potvda sadrži konstataciju da je ugovor kvalitetno izvršen, pa je nejasno kako su radovi "izvedeni kvalitetno uz poštovanje ugovorenog roka", ako rok završetka nije još istekao.

Takođe, nejasno je kako je naručilac zaključio da su potvrde izdate od "Hidrocop" d.o.o. Podgorica, u kojima je navedeno da je Ivana Damjanović učestvovala na realizaciji ugovora na izgradnji cjevovoda u ulici Jaroslava Čamraka i na realizaciji ugovora izvođenje radova na izgradnji saobraćajnice u zahvatu Blok 35-36, ispravne i prihvatljive za vrednovanje ponude ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, s obzirom da iste ne sadrže podatak o prečniku cjevovoda iskazan u jedinici mjere Ø, već u jedinici mjere DN, a u obrazloženju pobijane odluke nijesu dati razlozi da se radi o ekvivalentnim jedinicama mjere.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude žalioca i ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica po podkriterijumu kvalitet, pri čemu je povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN na štetu žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i ostale žalbene navode žalioca, ali ih nije razmatrala iz razloga što predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju raspravljenih žalbenih navoda, pa kao takvi nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je predmetna žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.958,68 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljic



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.