



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0905-110/2021
Podgorica, 11.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Veletex" d.o.o. Podgorica od 20.05.2021.g., izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/21 - 10546/2 od 13.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.06.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Veletex" d.o.o. Podgorica od 20.05.2021.g., pa se poništava Odluka Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/21 - 10546/2 od 13.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 330,58 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Veletex" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 19/20 od 19.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke potrošnog materijala za održavanje higijene, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo Odluku broj 426/21 - 10546/2 od 13.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, dok su ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

"Veletex" d.o.o. Podgorica je dana 20.05.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda Zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP 0905-54/2021 kojim je poništena njegova prethodna Odluka broj 01-426/20-21906/4 od 10.02.2021.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, jer pobijanom odlukom nije otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a koje se odnose na pravilnu i zakonitu ocjenu ispravnosti njegove ponude. Dalje ističe da ukoliko je smatrao da dostavljeni dokazi ne predstavljaju ispravu o usaglašenosti, naručilac je bio dužan da u pobijanoj odluci detaljno navede i obrazloži razloge za takvo tumačenje dostavljenih dokaza. Smatra da je pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti njegove ponude, te da ne postoje razlozi neispravnosti ponude koji su navedeni u pobijanoj odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da preduzme neophodne radnje kojima će otkloniti učinjene povrede ili da poništi postupak javne nabavke.

Naručilac je dana 02.06.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi neosnovani, te da Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije uzela u razmatranje žalbene navode žalioca iz razloga što je žalilac za stavke pod rednim brojem 1 i 53 ponudio ekvivalentna rješenja uz dostavljanje proizvođačke deklaracije proizvođača "Hemoprodukt" i za stavku pod rednim brojem 48 za ponuđeni ekvivalent dostavljen je bezbjedonosni list koji ne predstavljaju ispravu o usaglašenosti kojom se potvrđuje da su ponuđeni proizvodi ekvivalentni proizvodima koji su traženi tehničkom specifikacijom. Dalje ističe da je žalilac ponudio ekvivalentna rješenja uz dostavljanje proizvođačke deklaracije i bezbjedonosnog lista koji ne predstavljaju ispravu kojom se dokazuje da su ponuđeni proizvodi ekvivalentni proizvodima koji su traženi tehničkom specifikacijom, te je Komisija navedeno činjenično stanje ocijenila shodno Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP. 0905-54/2021 od 27.05.2021.g. U konačnom, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-54/2021 od 27.04.2021.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/20 - 21906/4 od 10.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca, te ukazano naručiocu da je u ponovnom postupku dužan da otkloni utvrđene nepravilnosti.

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u

kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa nalogom i uputstvom iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-54/2021 od 27.04.2021.g.

Naime, navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava je, između ostalog, našla da je naručilac Odlukom broj 01- 426/20 - 21906/4 od 10.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca u dijelu zahtjevanog načina utvrđivanja ekvivalentnosti ponuđenih roba, jer je za stavke pod rednim brojem 1 i 53 ponudio ekvivalentna rješenja uz dostavljanje proizvođačke deklaracije proizvođača Hemoprodukt koja ne predstavlja ispravu o usaglašenosti i za stavku pod rednim brojem 48 za ponuđeni ekvivalentni proizvod dostavljen je bezbjednosni list koji ne predstavlja ispravu o usaglašenosti kojom se dokazuje da su ponuđeni proizvodi ekvivalentni proizvodu koji su traženi tehničkom specifikacijom. Dakle, kako je naručilac nakon tehničkih specifikacija predmeta nabavke predvidio način utvrđivanja ekvivalentnosti na način šte ponuđači mogu, shodno članu 91 ZJN ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti ("Sl.list CG", br.53/11 i 33/14), kojim je propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti, te da je žalilac u ponudi, kao dokaz za utvrđivanje ekvivalentnosti, za stavke pod rednim brojem 1 i 53 priložio Proizvođačku specifikaciju proizvođača Hemoprodukt, dok je za stavku pod rednim brojem 48 priložio Bezbjedonosni list, to je, naručiocu ukazano da u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN omogućiti žaliocu da u zakonskom roku od 5 dana dostavi pojašnjenje dostavljenih dokaza ili potpune i jasne nove dokaze za utvrđivanje ekvivalentnosti.

Naručilac je, u obrazloženju pobijane odluke pod tačkom 6. (Podaci o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti) u odnosu na ponudu žalioca naveo: "Veletex" d.o.o. Podgorica. U postupku pregleda ocjene i vrednovanja ponuda utvrđeno je da je ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 kojim je propisano da je neispravna ponuda ona koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa zakonom. Predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 2 – Tehnička specifikacija predmetne javne nabavke. Naime u dijelu tehničke specifikacije, ponuđač nije postupio po izmjeni broj 2 tenderske dokumentacije i samim tim je ponuda neispravna.“

Shodno navedenom, je jasno i nesumnjivo da naručilac pobijanom odlukom nije otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-54/2021, jer ponovo nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca u spornom dijelu.

Pored navedenog, odredbom člana 143 stav 1 ZJN je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom,

zatim stavom 5 istog člana da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 5) podatke o ispravnim ponudama; 6) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 7) uputstvo o pravnoj zaštiti; 8) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca, te stavom 7 ovog člana propisano da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija. Takođe, članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 66/20 i 77/20) propisan je obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, dat na obrascu 16, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca.

Takođe, odredbom člana 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) propisano je da se ovaj zakon primjenjuje u svim upravnim stvarima, te da odredbe pojedinih zakona kojima se, zbog specifične prirode upravnih stvari u pojedinim upravnim oblastima propisuju neophodna odstupanja od pravila upravnog postupka ne mogu biti u suprotnosti sa načelima i ciljem ovog zakona, niti umanjivati nivo zaštite prava i pravnih interesa stranaka propisanih ovim zakonom. Dakle, iz navedene zakonske odredbe jasno i nedvosmisleno proizilazi da se odredbe Zakona o upravnom postupku primjenjuju u svim upravnim stvarima kada posebnim zakonom nije drugačije propisano, što znači da su naručioci prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude dužni da daju obrazloženje iste u skladu sa članom 22 stav 7 ovog zakona, jer je članom 143 ZJN propisano samo šta odluka o izboru najpovoljnije ponude mora naročito da sadrži, dok je na ostale elemente rješenja obavezna primjena člana 22 Zakona o upravnom postupku, a time i odredba stava 7 ovog člana kojim je propisano da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Međutim nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije dao jasne i valjane razloge o neispravnosti ponude žalioca, te dato obrazloženje odluke ne upućuje na odluku kakva je data u dispozitivu, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 4 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, te je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 330,58 cura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljić

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.

