



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-101/2021

Podgorica, 04.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi „Lalatović Travel“ DOO Budva od 26.04.2021.g. izjavljenom preko punomoćnika Melide Suljević, advokaticke iz Podgorice, protiv Odluke Opštine Nikšić broj 02-031-573/8 od 15.04.2021.g., o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1 i Obavještenja broj 02-031-573/5 od 09.04.2021.g. o isključenju iz postupka javne nabavke za Partiju 1, na sjednici održanoj dana 04.06.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Lalatović Travel“ DOO Budva od 26.04.2021.g., pa se poništava Odluka Opštine Nikšić broj 02-031-573/8 od 15.04.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1 i Obavještenje broj 02-031-573/5 od 09.04.2021.g. o isključenju iz postupka javne nabavke za Partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Nikšić da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Lalatović Travel“ DOO Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Nikšić da „Lalatović Travel“ DOO Budva nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 01/21 od 09.02.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke pružanja usluga obavljanja javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju, po partijama, Opština Nikšić je, kao naručilac, donijela Odluku broj 02-031-573/8 od 15.04.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za partiju 1, iz razloga što je ponuda ponuđača Društvo za saobraćaj, trgovinu i turizam „Glušica“ DOO Nikšić za navedenu partiju odbijena kao neispravna, dok je ponuđač „Lalatović Travel“ DOO Budva isključen iz postupka predmetne javne nabavke.

"Lalatović Travel" DOO Budva je dana 26.04.2021.g. putem ESJN, preko punomoćnika Melide Suljević, advokatice iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene Odluke o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1 i Obavještenja broj 02-031-573/5 od 09.04.2021.g. o isključenju iz postupka javne nabavke za Partiju 1 iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nezakonito donio Obavještenje o isključenju i isključio ga iz postupka javne nabavke, u otvorenom postupku javne nabavke, pozivajući se na član 138 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje, navodi da naručilac u otvorenom postupku javne nabavke nije imao pravo da donese Obavještenje o njegovom isključenju iz postupka, već je trebao odlukom o izboru najpovoljnije ponude ili odlukom o poništenju postupka da odluči i o ponuđaču koji se isključuje iz postupka. Dalje, ističe da je naručilac nakon što je donio Obavještenje o isključenju donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda, u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 4 i tačka 8 ZJN. Navodi da je Odluka nezakonita i pravno neutemeljena iz razloga što ga je naručilac isključio iz postupka, dok je Odlukom o poništenju postupka taksativno nabrojao sve dokaze koje je on dostavio u ponudi u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, zatim da je vršena provjera svih dokaza o ispunjavanju obaveznih uslova, koje radnje nije trebao da vrši, niti da obrazlaže jer je isključen iz postupka, te je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 144 ZJN navede razloge za isključenje. Dalje, ističe da ga je naručilac isključio iz postupka, a da mu nije pružio mogućnost da potvrdi i dokaže tačnost navoda datih u izjavi privrednog subjekta, te da je isti imao pravo i mogućnost da u skladu sa članom 112 st. 2 i 3 ZJN zahtijeva da mu dostavi potpune i jasne dokaze, jer je naručilac protumačio i ocijenio da dostavljeni dokazi tehničke osposobljenosti nijesu u skladu sa zahtjevima, što je pogrešan i površan zaključak jer je ispunjenje svih traženih uslova, pa i uslova o tehničkoj osposobljenosti, garantovao dostavljenom Izjavom privrednog subjekta, koju je uredno popunio na za to predviđenom Obrascu 1. Dalje, navodi da je naručilac imao pravo da provjeri podatke u datoj izjavi, ali se iz odluke ne može zaključiti da mu se u bilo kom trenutku obratio za dostavljanje dokaza kojim bi potvrdio izjavom garantovane uslove stručno tehničke osposobljenosti. Takođe, nejasno je kako je i na osnovu kojih dokaza naručilac zaključio da žalilac ne ispunjava uslove stručno tehničke osposobljenosti, kada je na osnovu dostavljenih podataka o pet autobusa, odnosno iz licence svakog od njih očigledno da je u polju vrsta prevoza upisano gradski i prigradski prevoz putnika. Žalilac napominje, da posluje duži niz godina, te da posjeduje licencu za međugradski i međunarodni prevoz putnika i tereta i odgovarajuće ISO sertifikate relevantne za ovu vrstu usluga, kao i da u svom vlasništvu ima 34 autobusa. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku za Partiju 1 i obavještenje za Partiju 1, predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje i ukaže naručiocu na učinjene propuste u postupku pregleda, ocjene ispravnosti i vrednovanja ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka i troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400 eura,

Naručilac je dana 12.05.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, dok je dana 18.05.2021.g. dostavio ostali dio spisa predmeta i odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu naručilac ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioaca izjavljeni na postupak donošenja Obavještenja o isključenju i Odluke o poništenju postupka javne nabavke. Dalje navodi da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Lalatović Travel" DOO Budva, shodno članu 134 ZJN vršila provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ZJN i razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ZJN, te da je utvrđeno činjenično stanje u potpunosti navedeno i u osporavanom Obavještenju o isključenju i Odluci o poništenju postupka, uz navođenje razloga za

isključenje. Dalje, ističe da je Obavještenje o isključenju sačinio na obrascu 14, a Odluku o poništenju postupka javne nabavke na obrascu 17, koji su propisani Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Službeni list CG", br.14/21). Takođe, navodi da je tenderskom dokumentacijom kao uslov stručno tehničke sposobnosti iz tačke XII podtačka B3 stručna i tehnička sposobnost zatijevano za Partiju 1 minimum 2 prigradska i 2 mala autobusa, a žalilac datom izjavom i dostavljenim dokazima za 1 gradski autobus, 1 prigradski autobus i 3 mala autobusa, nije dokazao da ispunjava zahtjeve u odnosu na zahtijevani minimum 2 prigradska autobusa, pa su dostavljeni dokazi potpuni i jasni, te mu se ne može omogućiti dostavljanje novih dokaza kojim bi dokazivao traženi uslov stručno tehničke sposobnosti. U konačnom, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijano obavještenje i odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac nezakonito donio Obavještenje o isključenju kojim ga je isključio iz postupka javne nabavke za Partiju 1 u otvorenom postupku javne nabavke pozivajući se na član 138 stav 1 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 138 stav 1 ZJN propisano je da naručilac u ograničenom postupku, konkurentskom postupku sa pregovorima, partnerstvu za inovacije i konkurentskom dijalogu, na osnovu rezultata pregovora odnosno dijaloga obavještava ponuđače koji neće učestvovati u daljem postupku pregovora, odnosno dijaloga uz uputstvo da pravo zaštite može da ostvari žalbom na odluku o izboru najpovoljnije ponude, odnosno na odluku o poništenju postupka javne nabavke. Dakle, iz navedene zakonske odredbe jasno proizilazi da se obavještenje o isključenju ponuđača, odnosno kandidata donosi isključivo u drugoj fazi dvofaznog postupka javne nabavke, a ne u otvorenom postupku javne nabavke koji je jednofazan.

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi, naručilac je donio obavještenje broj 02-031-573/5 od 09.04.2021.g. o isključenju žalioaca iz predmetnog postupka javne nabavke, u kojem je, između ostalog, navedeno: "Na osnovu člana 138 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi OBAVJEŠTENJE O ISKLJUČENJU IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE, Obavještava se ponuđač "Lalatović Travel" DOO Budva, da neće biti pozvan za dostavljanje ponude, u otvorenom postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Opštine Nikšić broj 01/21 od 09.02.2021.g. za izbor najpovoljnije ponude za pružanje usluge obavljanja javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju, po partijama, Partija 1 Obavljanje javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju na I GRUPI LINIJA, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što ne ispunjava uslov sposobnosti privrednog subjekta iz člana 106 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, predviđen tenderskom dokumentacijom, za učešće u postupku javne nabavke...", koji način odlučivanja nije propisan odredbama ZJN za odlučivanje o ponudama podnesnim u otvorenom postupku javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke, a da mu nije pružio mogućnost da porvrdi i dokaže tačnost navoda datih u izjavi privrednog subjekta, te da je isti imao pravo i mogućnost da zahtijeva da mu dostavi potpune i jasne dokaze, da provjeri podatke navedene u izjavi, jer je pogrešno zaključio da dostavljeni dokazi o tehničkoj osposobljenosti nisu u skladu sa zahtjevom, pa je nejasno kako je i na osnovu kojih dokaza naručilac zaključio da ne ispunjava uslove stručno tehničke osposobljenosti, jer je na

osnovu dostavljenih podataka o pet autobusa, odnosno iz licence svakog od njih očigledno da je u polju vrsta prevoza upisano gradski i prigradski prevoz putnika. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je, u skladu sa članom 106 stav 1 tačka 3 ZJN, tenderskom dokumentacijom u tački B.3 (Stručna i tehnička sposobnost) predvidio da je privredni subjekat dužan da za partiju 1 posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, i to minimum 2 prigradska i 2 mala autobusa autobusa, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem: liste osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom; dokaza o vrsti i karakteristika vozila (prigradski autobus/mali autobus); kopije potvrde za vozila da ispunjavaju posebne uslove za javni prevoz putnika u drumskom saobraćaju (Pravilnik o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe - „Sl. list CG” broj 09/15), a koje izdaje Mašinski fakultet Univerziteta u Podgorici; izvoda iz licence za svako vozilo; saobraćajne dozvole; ugovora o zakupu ili lizingu; polise osiguranja vozila i polise osiguranja putnika. Takođe, naručilac je u tački C. predvidio obavezne osnove isključenje iz postupka javne nabavke, a između ostalih, osnov da će se iz postupka javne nabavke isključiti ponuđač koji ne ispunjava uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom, te tačkom 5 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Žalilac je uz ponudu za Partiju 1 dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku pod tačkom C (Stručna i tehnička sposobnost), pod podtačkom 2 naveo da posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom, zatim naveo da je angažovan traženi minimalni broj mehanizacije i opreme, i to: Autobus, 37/74 mjesta, reg.oznake PG - JP 904; Autobus, 50/30 mjesta, reg.oznake PG - ET 832; Autobus, 21 mjesto, reg.oznake BD - BJ 603; Autobus, 21 mjesto, reg.oznake BD - BJ 505 i Autobus, 21 mjesto, reg.oznake BD - AZ 615, te naveo da se tražena dokumentacija o vozilima koje namjerava da angažujemo na pružanju usluga koje su predmet tenderske dokumentacije (potvrda o ispunjenosti posebnih uslova za javni prevoz putnika, saobraćajna dozvola, izvod licence, polisa osiguranja vozila, polisa osiguranja putnika) nalazi na ESJN, u elektronskom obliku.

Takođe, žalilac je, radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, uz ponudu dostavio traženu dokumentaciju, i to: za Autobus reg. oznake PG-JP 904: Izvod licence PG - JP 904, u kojem je naveden broj licence 00187, datum izdavanja 03.03.2021.godine, vrijeme važenja 03.03.2026.godine, prevoznik DOO "Lalatović Travel"- produžnica "Lalatović Travel" Nikšić, vrsta prevoza Linijski gradski i prigradski prevoz, broj akta o reg. u CRPS: 5 - 0523120/006, broj i datum rješenja o izdavanju licence 09-340-56 od 03.03.2021., marka vozila Sanos, Tip vozila S-213 GNP, broj šasije U1A5800767X024498, Oblik karoserije: Zatvorena, Godina proizvodnje 2007; Potvrdu Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-039/21 od 21.01.2021.godine, o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika, da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3, 6, 7 i 8 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe („Sl. list CG” broj 09/15), odnosno posebne uslove propisane za gradski autobus; Saobraćajnu dozvola PG JP 904, u kojoj je navedena godina proizvodnje 2007, registrovan do 21.04.2021.godine; zatim za autobus reg. oznake BD -

BJ 603: Izvod licence BD - BJ 603, broj licence 00187, datum izdavanja 03.03.2021.godine, vrijeme važenja 03.03.2026.godine, prevoznik DOO "Lalatović Travel" - produžnica "Lalatović Travel" Nikšić, vrsta prevoza Linijski gradski i prigradski prevoz, broj akta o reg. u CRPS: 5-0523120/006, broj i datum rješenja o izdavanju licence 09-340-56 od 03.03.2021., marka vozila Mercedes benz, Tip vozila Sprinter 519 CDI, broj šasijske W1V9076571P225462, Oblik karoserije: Zatvorena, Godina proizvodnje 2020; Potvrda Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-1775/20 od 14.10.2020.godine, o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika, da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3, 6, 7 i 8 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe, odnosno posebne uslove propisane za mali autobus; Saobraćajna dozvola BD-BJ 603, u kojoj je navedena godina proizvodnje 2020, registrovan do 25.08.2021.godine; za autobus 3 reg. oznake BD-BJ 505: Izvod licence BD-BJ 505, u kojoj je naveden broj licence 00187, datum izdavanja 03.03.2021.godine, vrijeme važenja 03.03.2021.godine prevoznik DOO "Lalatović Travel" - produžnica "Lalatović Travel" Nikšić, vrsta prevoza Linijski gradski i prigradski prevoz, broj akta o reg. u CRPS: 5-0523120/006, broj i datum rješenja o izdavanju licence 09-340-56 od 03.03.2021., marka vozila Mercedes benz, Tip vozila Sprinter 519 CDI, broj šasijske W1V9076571P225800, Oblik karoserije: Zatvorena, Godina proizvodnje 2020; Potvrda Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-1774/20 od 14.10.2020.godine, o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika, da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3, 6, 7 i 8 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe, odnosno posebne uslove propisane za mali autobus; za Autobus 4 reg. oznake BD-AZ 615: Izvod licence BD-AZ 615, broj licence 00187, u kojoj je naveden datum izdavanja 10.03.2021.godine, vrijeme važenja 03.03.2021.godine; prevoznik DOO "Lalatović Travel" - produžnica "Lalatović Travel" Nikšić, vrsta prevoza Linijski gradski i prigradski prevoz, broj akta o reg. u CRPS: 5-0523120/006, broj i datum rješenja o izdavanju licence 09-340-56 od 03.03.2021., marka vozila Mercedes benz, Tip vozila Sprinter 519 CDI, broj šasijske WDB9066571S878784, Oblik karoserije: Zatvorena, Godina proizvodnje 2014; Potvrda Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-1877/20 od 09.11.2020.godine, o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika, da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3, 6, 7 i 8 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe, odnosno posebne uslove propisane za mali autobus i za Autobus reg. oznake PG - ET 832: Izvod licence PG - ET 832, u kojoj je naveden broj licence 00187, datum izdavanja 10.03.2021.godine, vrijeme važenja 03.03.2026.godine; prevoznik DOO "Lalatović Travel" - produžnica "Lalatović Travel" Nikšić, vrsta prevoza Linijski gradski i prigradski prevoz, broj akta o reg. u CRPS: 5-0523120/006, broj i datum rješenja o izdavanju licence 09-340-56 od 03.03.2021., marka vozila Mercedes benz, Tip vozila O345, broj šasijske NMB671042132365506, Oblik karoserije: Zatvorena, Godina proizvodnje 2003; Potvrda Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-040/21 od 21.01.2021.godine, o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika, da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3, 6, 7 i 8 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe, odnosno posebne uslove propisane za prigradski autobus; Saobraćajna dozvola PG-JP 832, u kojoj je navedena godina proizvodnje 2003, registrovan do 03.03.2022.godine.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "... Kako je tenderskom dokumentacijom kao uslov stručne i tehničke sposobnosti iz tačke XII podtačka B3 stručna i tehnička sposobnost iz poziva za nadmetanje, Tenderske dokumentacije broj 01/21 od 09.02.2021.godine, zahtijevan "Partija 1: Minimum ... 2 prigradska i 2 mala autobusa, ponuđač datom izjavom i dostavljenim dokazima za 1 gradski autobus, 1 prigradski autobus i 3 mala autobusa, nije dokazao da ispunjava minimum zahtjeva u odnosu na zahtijevani minimum 2 prigradska autobusa. Tenderskom dokumentacijom na strani 9 od 47, tačkom C predviđeni su osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, između ostalog pod tačkom 2 predviđeno: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako ... 2) ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom." S obzirom da je u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u dostavljenoj izjavi, u odnosu na ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, utvrđeno je da ponuđač Lalatović Travel DOO Budva ne ispunjava uslov iz člana 106 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, predviđene Tenderskom dokumentacijom broj 01/21 od 09.02.2021.godine, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da se ponuđač Lalatović Travel DOO Budva isključuje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom ponuđaču Lalatović Travel DOO Budva je u skladu sa članom 138 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, putem ESJN-a, upućeno Obavještenje o isključenju iz postupka javne nabavke, broj 02-031-573/5 dana 09.04.2021.godine ... Shodno navedenom ponuđač Lalatović Travel DOO Budva je u datoj izjavi netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti dijela uslova stručne i tehničke sposobnosti u postupku javne nabavke, iz člana 106 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, na osnovu navedenog činjeničnog stanja, jasno i nedvosmisleno proizilazi da je žalilac dostavio dokaze da će angažovati 5 autobusa koji su licencirani za gradski i prigradski saobraćaj, od čega 3 autobusa sa 21 sjedištem, jedan autobus sa 37 sjedišta i 74 mjesta za stajanje i jedan autobus sa 50 sjedišta i 30 mjesta za stajanje, te je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da žalilac nije dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimalnog broja autobusa potrebnog za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimalnog broja autobusa za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje nepravilno primijenio materijalno pravo kada je osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN žalioca isključio iz postupka javne nabavke za partiju 1, iz navedenih razloga, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, pa je kao takvu treba poništiti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, iz razloga što predstavljaju objašnjenje naprijed raspravljenih navoda, te nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 300,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljre



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.