



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-93/2021

Podgorica, 04.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku povodom žalbe "Grand Design" DOO Podgorica, od 26.04.2021.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-135/19 OD od 13.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.06.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Grand Design" DOO Podgorica, od 26.04.2021.g., izjavljene protiv Odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-135/19 OD od 13.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-2934/3 od 16.11.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavki, u cjelosti.

2. Žalba je bespredmetna.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 6.694,25 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Grand Design" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da "Grand Design" DOO Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-2934/3 od 16.11.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na parternom uređenju "Velike skele"-pristaništa u opštini Ulcinj, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore jc, kao naručilac, donijelo Odluku broj 0204-135/19 OD od 13.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Putevi Bar" DOO Bar ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđača "Grand design" DOO Podgorica isključio iz postupka predmetne javne nabavke.

"Grand Design" DOO Podgorica je dana 26.04.2021.g., preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i netačno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da su u ovom postupku učinjene bitne povrede čl. 10, 97, 106, 108, 132, 133, i 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i povrede člana 5 i 11 Zakona o upravnom postupku. Ističe da je naručilac u potpunosti neosnovano cijenio njegovu ponudu kao neispravnu, s obzirom da referentne liste koje je on dostavio u ponudi jasno ukazuju da se u konkretnom radi o građevinskim radovima, hidrotehničkim i elektro instalacijama, izgradnji i rekonstrukciji javnih površina itd., a pored toga ističe da je naručilac bio dužan da ga pozove da dostavi bliže dokaze koji su navedeni u dostavljenim referentnim listama, kako bi se nesumnjivo utvrdila njihova validnost. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti nije dostavio garanciju ponude u iznosu od 13.388,49 eura, već u iznosu od 14.000,00 eura, u kojoj je pri tom naveo potpuno suprotan period važenja iste, tako da je u tom dijelu ponuda ovog ponuđača alternativna. Navodi da u ponudi ovog ponuđača nije navedeno da će podugovarač "Artek" DOO Podgorica biti angažovan i za izradu tehničke dokumentacije, što je bio zahtjev naručioca, a isto važi i za ostale podugovarače ovog ponuđača, što takođe predstavlja razlog neispravnosti njegove ponude. Ističe da u licenci za izvođenje geodetskih radova i osnovni geodetski premjer i izradu katastra nepokretnosti i vodova nije navedeno "državni" ispred riječi "premjer", tako da se u konkretnom radi o drugoj licenci, zatim da u izjavama za inženjere nije naveden nivo kvalifikacije, kao i da su podugovarači-geodezi ovog ponuđača dostavili dokaze pod šifrom djelatnosti 7112, koja šifra shodno Zakonu o klasifikaciji ne ispunjava uslov da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke. Takođe navodi da je ponuda ponuđača "Putevi Bar" DOO Bar neispravna iz razloga što u garanciji ponude koju je isti dostavio nijesu navedene izmjene koje je naručilac objavljivao, niti je naveden broj dana koliko ista važi. Dalje navodi da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz sljedećih razloga: u tehničkom dijelu pod stavkom - OPREMA, redni broj 7.1 tekst je potpuno izmijenjen i isti nije u skladu sa vršenim izmjenama naručioca i nijesu navedene tehničke karakteristike, a naručilac nije vršio provjere datih ponuda ovog ponuđača; pod stavkom elektroinstalacije, redni broj 13, nije postupljeno po izmjenama, naveden je stub KRS - A-9 Amiga; pod stavkom elektroinstalacije, redni broj 20, nije postupljeno po izmjenama navedena je svjetiljka Scheder. S.A. - Schreder Socelec S.A. Španija tip izylum 2 40 led 700 ma/nm 740/5366/univerzalni, pa je određeno "svjetiljka se isporučuje u led tehnologiji snage 88 kw, Temperatura svjetlosnog izvora 4000 K, efektivni svjetlosni fluks svjetiljke 108/8 Lm.; pod istom stavkom redni broj 21 ispisano je rasvjeta proizvođača Schreder S.A. - Schreder Iluminacao S.A. Portugal tip Sculpflood 60 32 led 600 ma/nw 840/5124 univerzalni podesivi nosač "... Svetiljka se isporučuje u led tehnologiji snage 66 w. Temperatura boje svjetlosnog izvora 4000 K, efektivni svjetlosni fluks svjetiljke 4910 L.m. Širina svjetlosnog snopa svjetiljke 20*", što sve nije u skladu sa zahtjevima naručioca; pod rednim brojem 22 upisano: Tip Yoa midi 16 leds 500 mA/nw 740/5119 SYM ravan polikarbonat / montaža na stubu sajle proizvođača Schreder S.A. - Schreder SOCELEC S.A. Španija. Izvor svjetlosti je LED 25,8 (tenderskom traženo metal halogena). Karakteristične dimenzije svjetiljke su: dužina x širina x visina 500x500x90 mm (suprotno tenderskoj dokumentaciji, odnosno zahtjevima naručioca); za ekvivalente ponuđenih sijalica dostavljene su kopije dokaza, a koje naručilac nije provjerio u skladu

sa ZJN-a.; u Izjavi je navedeno za podugovarače da će inženjeri biti "angažovani za izvođenje građevinskih radova - saobraćaja kao i za izvođenje elektroinstalacija jake struje", ali nije navedeno da će isti biti angažovan i za izradu tehničke dokumentacije, što je bio zahtjev naručioca, jer u tehničkoj dokumentaciji jasno piše da je neophodno uraditi projekat, a isto važi i za sve ostale podugovarače ovog ponuđača, a što takođe predstavlja razlog za neispravnost dostavljenih Izjava, te same ponude; strana 151 ponude ovog ponuđača - Referentne liste nisu u skladu sa zahtjevima naručioca, kao ni za radove kojima je rukovala Tijana Duraković; strana 197 ponude Izjava o ekvivalentnosti fotometrijskog proračuna nije u skladu sa zahtjevima naručioca; strana 221, navedeno je: Najviše 700 mA (32 led diode) 500 mA (48 led diode), što takođe nije u skladu sa zahtjevima naručioca; u Izjavi o usaglašenosti za društvo "Amiga" upisano je samo da je njihov stub ekvivalentan proizvodu koji je tražen tenderskom dokumentacijom, a nisu napisali bliže karakteristike sa kojima bi prednje navode dokazali, pa je ovakva izjava paušalna, i ne može se smatrati valjanim dokazom, jer je Naručilac nije mogao provjeriti; za podizvođača Ramel DOO, dostavljen je dokaz o neosuđivanosti, odnosno da se ne vodi krivični postupak samo za jedno ovlašćeno lice, dok se uvidom u CRPS, može konstatovati da su osnivači - ovlašćena lica ovog društva tri lica, pa je bilo neophodno za svakog pojedinačno dostaviti ovaj dokaz, a što ovaj ponuđač u konkretnom nije uradio; strana 505 ove ponude - Potvrda o članstvu u Inženjersku komoru, za Čulafić Danila, važi do 10.02.2021.godine, tako da je ista istekla, a što je još jedan razlog neispravnosti ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijano rješenje, predmet vrati na ponovno odlučivanje, te da mu se nadoknade sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka i troškovi postupka na ime sastava žalbe u iznosu 484,00 eura sa uračunatim PDV-om, u skladu Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 06.05.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe ista neosnovana.

Ponuđač "Erlang" DOO Podgorica je dana 06.05.2021.g. dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je predmetna žalba neosnovana.

Povodom žalbe žalioca, a ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, Komisija za zaštitu prava je po službenoj dužnosti, postupajući u skladu sa članom 196 ZJN, utvrdila da je u ovom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako naručilac postupi suprotno članu 95 st. 2 i 3 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 95 stav 3 ZJN propisano je da se pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da vrše izmjene i /ili dopune tenderske dokumentacije.

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predmeta javne nabavke predvidio: "Zemljani radovi:... 3.2: nabijanje tamponskog sloja-donje noseće podloge, ispod betonske ploče (popločanje tip A i B)...; 3.3. Nabijanje tamponskog sloja-donje podloge, ispod betonske ploče (popločanje tip D)...; 3.4. Nabijanje tamponskog sloja-donje noseće podloge, ispod kamenih ploča (popločanje tip

C)....; 3.5. Nabijanje sloja plodne zemlje ispod kamenih ploča (popločanje tip 3)....; 3.6. Nabijanje tamponskog sloja-donje noseće podloge, ispod betonskih stepeništa...".

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi, naručilac je dana 26.11.2020.g. objavio na portalu javnih nabavki pojašnjenje broj 0204-2934/8 predmetne tenderske dokumentacije, kojim je na pitanje: "Zemljani radovi pozicije 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 i 3.6 naveli ste između ostalog" Nabijanje tamponskog sloja...". Molim Vas definirajte da li ova pozicija obuhvata nabavku dovoz, ugradnja i nabavljanje tampona ili samo nabijanje tamponskog sloja", dao odgovor: "Pozicija obuhvata sve operacije potrebne za izvršenje posla, a to su: nabavka, dovoz, ugradnja i nabijanje tampona". Međutim, kako tekstom tehničke specifikacije naručilac nije jasno definisao koje sve radove obuhvataju navede pozicije, već je to učinio prilikom davanja navedenog pojašnjenja, to je nesporno da je isti naprijed navedenim odgovorom datim u predmetom pojašnjenju nezakonito dopunio predmetnu tehničku specifikaciju, kao sastavnog dijela tenderske dokumentacije. Ovo posebno pričinjenici da je naručilac tehničkim specifikacijama za ostale stavke precizno naveo koje sve radove svaka pojedina stavka obuhvata (npr: Armirački radovi: nabavka, transport, izvlačenje, ispravljanje, razmjeravanje, obilježavanje, sječenje, savijanje, montaža, vezivanje i ugradnja...; Zidarski i kamenorezački radovi: Popločavanje tip B: nabavka i ugradnja rezanih kamenih ploča...; Oprema: isporuka i ugradnja stubova...; Zemljani radovi: nabavka, transport i razastiranje jalovine...; Montažni radovi: nabavka, transport i montaža cijevi...; Pejzažni radovi: Zemljani radovi: nabavka i razastiranje podloge od šljunka...).

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da navedena nezakonita dopuna tenderske dokumentacije predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, a kako se ova bitna povreda u konkretnom ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 94 ZJN za izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije, kao i rokovi iz člana 95 za davanje novog pojašnjenja tenderske dokumentacije, to je predmetni postupak javne nabavke nezakonit, te ga kao takvog treba poništiti u cjelosti, u skladu sa članom 195 stav 2 ZJN kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana Komisija za zaštitu prava će poništiti odluku odnosno dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti.

Budući da je, iz naprijed navedenih razloga, predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, a time i pobijana odluka, to je žalba postala bespredmetna, jer se po istoj ne može odlučivati.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na istu ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, a time i pobijana odluka, što je žalilac i tražio žalbom, to će Komisija za zaštitu prava vratiti žaliocu

sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 6.694,25 shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljić

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.

- dostaviti u a/a.