



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-107/2021
Podgorica, 04.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Zajednička ponuda "Hifa Oil" DOO Podgorica i "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi od 26.05.2021.g. izjavljenoj protiv Odluke "Putevi" DOO Podgorica broj 3099/1 od 14.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.06.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba Zajednička ponuda "Hifa Oil" DOO Podgorica i "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi od 26.05.2021.g. pa se poništava odluka "Putevi" DOO Podgorica broj 3099/1 od 14.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se "Putevi" DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.917,36 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Hifa Oil" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 10/21 od 22.03.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke i isporuke bitumena, "Putevi" DOO Podgorica je, kao naručilac, donio Odluku broj 3099/1 od 14.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Zajednička ponuda "Hifa Oil" DOO Podgorica i "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi isključena iz postupka javne nabavke.

Ponudadž Zajednička ponuda "Hifa Oil" DOO Podgorica i "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi je dana 26.05.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer je obrazloženje iste u cjelosti nejasno i nerazumljivo, a djelovi obrazloženja su međusobno potpuno kontradiktorni. Ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo nabrojao dostavljene dokaze, ali isto ne sadrži bitne činjenice i okolnosti i njihovo obrazloženje, koji su bili od uticaja na donošenje ovakve odluke. Navodi da dopis broj 03/8-2-5677/1 od 27.04.2021.g. koji je sačinjen od strane Uprave prihoda i carina-Područna jedinica Podgorica, po prethodnom zahtjevu naručioca, a koji se tiče navodnog postojanja neizmirenih obaveza "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi po osnovu poreza u iznosu od 2.583.37 eura, ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, ističe da je na zahtjev "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi, Uprava prihoda i carina dana 06.05.2021.g. izdala uvjerenje broj 03/8-6228/1 u kojem je jasno istaknuto da navedeno privredno društvo nema neizmirenih obaveza prema ovom organu, a iz istog se jasno može utvrditi da je ovo privredno društvo podnijelo i obračunalo poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 02/2021 i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza. Navodi da se poređenjem ovog uvjerenja i onog koje je dostavljeno na zahtjev naručioca može nesporno utvrditi da je period na koji se odnose obaveze (u oba uvjerenja se govori o periodu zaključno sa 02/2021) identičan, pa je nejasno kako je u uvjerenju koje je dostavljeno na zahtjev naručioca navedeno da postoji bilo kakav dugovani iznos, te je očigledno da se ovdje radi o očiglednom propustu ovog državnog organa. Dalje ističe da se iz obrazloženja pobijanog rješenja može zaključiti da je naručilac vrednovao više dokumenata dostavljenih u ponudi ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica koji su izvorno bili sačinjeni na jeziku koji nije u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, koja su prevedena od strane sudskih tumača, a koja su dostavljena u formi neovjerene kopije, a pri tom naručilac je naveo što predstavlja neovjerenu kopiju tih dokumenata, odnosno da li to znači da ta dokumenta nijesu ovjerena od strane tumača koji su ih prevodili, u kojem slučaju se ista nijesu mogla vrednovati u predmetnom postupku javne nabavke. Dalje ističe da je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio nevalidan kupoprodajni ugovor, jer je isti zaključen sa trećim licem, a ne sa rafinerijom, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, zbog čega se samim tim postavlja i pitanje validnosti izvještaja o ispitivanju bitumena i akreditacija laboratorije. Ističe da je bitumen proizveden od strane prodavca iz ugovora, tada bi kompletnu analizu ispitivanja vršila laboratorija tog pravnog lica, jer sve rafinerije moraju da imaju svoje laboratorije, tako da u tom slučaju ne bi bilo potrebe da se analize bitumena vrše u laboratoriji u Italiji. Posebno ističe da je nejasno kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke utvrdio da je dostavljeni ugovor validan, s obzirom da isti ne sadrži definisanu cijenu niti količinu robe koja će se isporučivati po tom ugovoru, zbog čega je naručilac bio dužan da se obrati RBH Beline SHA u cilju pojašnjenja i utvrđivanja mogućnosti ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica da ispunji zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom, a kako to naručilac nije učinio, to se on obratio ovom privrednom društvu, o čemu je u prilogu žalbe dostavio potvrdu u kojoj se navodi da predmetnim ugovorom nijesu predviđene količine, i da se isti ne odnosi na predmetnu nabavku, a posebno se ističe da ovo privredno društvo nije u mogućnosti da isporuči tražene količine bitumena. Žalilac dalje ističe da je naručilac izmjenom 2 broj 2203 od 08.04.2021.g. je predvidio: "ponuđač je dužan da dostavi izvještaj o ispitivanju kvaliteta bitumena kojim se utvrđuje usaglašenost sa MEST:M12591:2010 (bitumen i bitumenska veziva) ili ekvivalent", ali je nejasno na koji način je naručilac ovo tražio, s obzirom da je tačkom 4 tenderske dokumentacije kao način utvrđivanja ekvivalentnosti definisao "nije primjenljivo". Takođe, ističe da je naručilac na strani 10 pobijane odluke naveo da je validnost dostavljenog

sertifikata i akreditaciju laboratorije utvrdio putem linka dostavljenog od strane samog ponuđača čiju ispravnost ponude provjerava, te dati podatak uzima kao validan, te da naručilac ide dalje u zloupotrebu te ne smatra za shodno da se obrati nadležnom tijelu koje bi utvrdilo ispravnost same akreditacije, već je istu utvrdilo putem web sajta dostavljenog od strane ponuđača, iako njegovu autentičnost ne može provjeriti ni na koji način. Navodi da je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dostavio potvrdu od strane kompanije Intertek koja tvrdi da je izvršila ispitivanje bitumena koji će dati ponuđač isporučivati naručiocu, ali je nejasno na koji način je isto utvrđeno kad je predmet postupka nabavka bitumena 50/70, dok izvještajem o ispitivanju nije utvrđen dati tip bitumena, već uopšteno definisano da se radi o ispitivanju bitumena, bez navođenja njegove vrste. Ističe da je dodatno nejasno na koji način je naručilac cijenio podatke dostavljene u izvještaju o ispitivanju kvaliteta bitumena kad samom tenderskom dokumentacijom nije definisao ni koji parametri su prihvatljivi prilikom datog ispitivanja kvaliteta. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Naručilac je dana 27.05.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je naručilac izmjenom 2 broj 2203 od 08.04.2021.g. predvidio: "ponuđač je dužan da dostavi izvještaj o ispitivanju kvaliteta bitumena kojim se utvrđuje usaglašenost sa MEST:M12591:2010 (bitumen i bitumenska veziva) ili ekvivalent", ali da je nejasno na koji način je naručilac ovo tražio, s obzirom da je tačkom 4 tenderske dokumentacije kao način utvrđivanja ekvivalentnosti definisao "nije primjenjivo". Naime, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv navedene izmjene tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge koji se odnose na eventualnu nezakonitost predmetne izmjene ističe u žalbi protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude, tako da je ovaj žalbeni navod nedozvoljen shodno članu 186 stav 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da dopis broj 03/8-2-5677/1 od 27.04.2021.g. koji je sačinjen od stranc Uprave prihoda i carina-Područna jedinica Podgorica, po prethodnom zahtjevu naručioca, a koji se tiče navodnog postojanja neizmirenih obaveza "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi po osnovu poreza u iznosu od 2.583.37 eura, ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju, jer je na zahtjev "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi, Uprava prihoda i carina dana 06.05.2021.g. izdala uvjerenje broj 03/8-6228/1 u kojem je jasno istaknuto da navedeno privredno društvo nema neizmirenih obaveza prema ovom organu, iz čega se jasno može utvrditi da je ovo privredno društvo podnijelo i obračunalo poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 02/2021 i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, iz čega jasno i nedvosmisleno proizilazi da je ponuđač dužan da zahtijevane uslove za učešće u postupku javne nabavke ispunji do dana predviđenog za otvaranje ponuda. Dalje, odredbom člana 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 126 stav 3 ZJN propisano je da, ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat je dužan da ispunjava obavezne uslove.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 2.6 predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim u tački 5, između ostalog, predvidio da će iz postupka javne nabavke isključiti privrednog subjekta koji ne ispunjava obavezne uslove da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te u tački 12 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, naručilac je izmjenom broj 2 od 08.04.2021.g. predmetne tenderske dokumentacije predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 23.04.2021.g.

Žalilac je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta za člana zajedničke ponude "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi u kojoj je naveo da je izmirio sve svoje dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Postupajući u skladu sa odredbom člana 112 stav 2 ZJN, naručilac se zahtjevom broj 2584 od 23.04.2021.g. obratio Upravi prihoda Crne Gore-Područna jedinica Podgorica, u kojem je od ovog organa tražio da mu dostavi dokaz da su privredni subjekti "Hifa Oil" DOO Podgorica i "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi na dan 23.04.2021.g., kao dan otvaranja ponuda, izmirili obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Uprava prihoda i carina, Područna jedinica Podgorica je dana 27.04.2021.g., dostavila naručiocu dopis broj 03/8-2-5677/1

u kojem je, između ostalog, navedeno da je uvidom u individualni analitički račun utvrđeno da je poreski obveznik DOO "E.C. Auto Trade", sa sjedištem u Tuzima, na dan 23.04.2021.g. podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje zaposlenih zaključno sa 02/2021 i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza u iznosu od 2.583,37 eura.

Takođe, u spisima predmeta se nalazi dopis Uprave prihoda i carina broj 03/8-6228/1 od 06.05.2021.g., izdat po zahtjevu žalioca i koji je isti dostavio naručiocu samoinicijativno, u kojem se navodi da je poreski obveznik DOO "E.C. Auto Trade" iz Tuzi, zaključno sa danom 06.05.2021.g. podnio poreske prijave i obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 02/2021 godine i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je žalioca osnovom člana 108 stav 2 ZJN isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, iz razloga što iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina-Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-5677/1 od 27.04.2021.g. nesumnjivo proizilazi da je član zajedničke ponude "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi na dan 23.04.2021.g., kao dan otvaranja ponuda, imao neizmirenih poreskih obaveza u dijelu koji se odnosi na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje zaposlenih. Prilikom odlučivanja po ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Uvjerenje Uprave prihoda i carina broj 03/8-6228/1 od 06.05.2021.g., koje se nalazi u spisima predmeta, ali nalazi da isti ne može uticati na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da se u ovom uvjerenju nalaze podaci koji su odnose na stanje poreskih obaveza privrednog subjekta "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi na dan 06.05.2021.g., a ne na dan otvaranja ponuda, kao jedinog mjerodavnog trenutka za utvrđivanje postojanja osnova za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio nevalidan kupoprodajni ugovor, jer je isti zaključen sa trećim licem, a ne sa rafinerijom, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je izmjenom broj 1 od 02.04.2021.g., u dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, predvidio da su ponuđači dužni da u ponudi dostave pismo namjere rafinerije da će potpisati ugovor sa ponuđačem ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ili zaključen ugovor sa rafinerijom. Ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je u svojoj ponudi dostavio kupoprodajni ugovor od 19.03.2021.g., zaključen sa "RBH Beline" sha Balldren Elbasan, kao prodavcem, o prodaji bitumena tip 50/70, u kojem je, između ostalog, navedeno da su se prodavac i kupac sporazumjeli da su proizvodi prodati kupcu od strane prodavca u trenutku nakon što je proizvod utovaren na vozila i nakon što se popuni prodajna dokumentacija u Bitex rafineriji, Albanija. Naručilac je, prilikom davanja odgovora na ovaj žalbeni navod, a u skladu sa članom 189 stav 6 ZJN, kao prilog uz odgovor na žalbu dostavio Sertifikat

TUV Austrija broj 0317760646609 od 14.06.2017.g. u kojem je navedeno da RBH Beline SHA-Bitex Refinery Balldren Elbasan primjenjuje menadžment sistem u prečišćavanju sirovog ulja i proizvodnji bitumena i derivata, iz čega se nesporno može utvrditi da "RBH Beline" sha Balldren Elbasan predstavlja dio grupacije Bitex Refinery. Na navedeno ukazuje i odgovor "RBH Beline" sha Balldren Elbasan koji je dana 21.05.2021.g., postupajući na osnovu zahtjeva žalioca od 20.05.2021.g., dostavio akt na kojem se nalazi logo rafinerije Bitex, tako da navod žalioca da je kupoprodajni ugovor koji je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica zaključio sa "RBH Beline" sha Balldren Elbasan kao trećim licem, po nalazu Komisije za zaštitu prava, neosnovan.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac na strani 10 pobijane odluke naveo da je validnost dostavljenog sertifikata i akreditaciju laboratorije utvrdio putem linka dostavljenog od strane samog ponuđača čiju ispravnost ponude provjerava, te dati podatak uzima kao validan, ali da naručilac ide dalje u zloupotrebu, jer ne smatra za shodno da se obrati nadležnom tijelu koje bi utvrdilo ispravnost same akreditacije, već je istu utvrdilo putem web sajta dostavljenog od strane ponuđača. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tenderskoj dokumentaciji, u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, predvidio da su ponuđači dužni da u ponudi dostave Izvještaj o ispitivanju kvaliteta bitumena kojim se potvrđuje usaglašenost sa standardom MEST EN 12591:2010 ili ekvivalent. Ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je u ponudi dostavio traženi Izvještaj o ispitivanju kvaliteta bitumena, koji je sačinila laboratorija Intertek Italia SpA. Naručilac je, u postupku provjere akreditacije navedene laboratorije, tražio od ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica da dostavi dokaze o akreditaciji ove laboratorije. Navedeni ponuđač je, postupajući po zahtjevu naručioca, dostavio ovjereni prevod registra akreditovanih ustanova izdat od Akreditacionog tijela Italije, u okviru kojeg je dostavio i sertifikat o akreditaciji laboratorije za ispitivanje Intertek Italia SpA, akreditacioni broj 0579L rev. 06. Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica na navedeni način dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova o posjedovanje validnog Izvještaja o ispitivanju kvaliteta bitumena, koji je izdat od strane akreditovane laboratorije. Pored navedenog, žalilac nijednim dijelom žalbe nije dokazao da navedena laboratorija ne posjeduje odgovarajuću akreditaciju, osim što je iskazao sumnju u postojanje iste, bez navođenja bilo kakvog dokaza koji bi tu sumnju učinio izvjesnom, iako je članom 194 stav 1 ZJN propisano da je žalilac dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke utvrdio da je dostavljeni ugovor u ponudi ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica validan, s obzirom da isti ne sadrži definisanu cijenu niti količinu robe koja će se isporučivati po tom ugovoru, zbog čega je naručilac bio dužan da se obrati RBH Beline SHA u cilju pojašnjenja i utvrđivanja mogućnosti ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica da ispuni zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom, a kako to naručilac nije učinio, to se on obratio ovom

privrednom društvu, o čemu je u prilogu žalbe dostavio potvrdu u kojoj se navodi da predmetnim ugovorom nijesu predviđene količine, i da se isti ne odnosi na predmetnu nabavku, a posebno se ističe da ovo privredno društvo nije u mogućnosti da isporuči tražene količine bitumena. Ovo iz sljedećeg razloga:

Ponudač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je, postupajući u skladu sa izmjenom broj 1 od 02.04.2021.g. koja se odnosi na uslove za učešće u postupku, u svojoj ponudi dostavio kupoprodajni ugovor od 19.03.2021.g., zaključen sa "RBH Beline" sha Balldren Elbasan, kao prodavcem, o prodaji bitumena tip 50/70, bez navođenja količine bitumena čija prodaja je predmet ovog ugovora, niti cijene istog. Žalilac je uz žalbu, u cilju osporavanja validnosti ovog ugovora, dostavio dopis "RBH Beline" sha Balldren Elbasan od 21.05.2021.g., koji je ovo privredno društvo dalo na njegov zahtjev, u kojem se navodi sljedeće: "Ovim potvrđujemo da preduzeću Tudors Montenegro d.o.o. Podgorica nijesmo u mogućnosti da obezbijedimo količine bitumena predviđene javnom nabavkom br. 10/21 od 22.03.2021. godine raspisanom od Putevi d.o.o. Podgorica. Ugovor zaključen 19.03.2021. godine, a koji je dati ponudač dostavio se ne odnosi na datu nabavku, niti su datim ugovorom definisane količine predviđene datom javnom nabavkom. Inače, kada su u pitanju javne nabavke, potrebno je podnijeti poseban zahtjev rafineriji kako bi se izdalo pismo o namjeri".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom ocjene ponude ispravnosti ponude ponudača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica nije potpuno utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na validnost kupoprodajnog ugovora dostavljenog u ponudi ovog ponudača. Naime, kako iz zahtjeva za dostavljanje pisma namjere ili ugovora sa rafinerijom proizilazi intencija naručioca da se u predmetnom postupku javne nabavke jave ponuđači koji će dostavljanjem jednog od tih dokaza potvrditi svoj kredibilitet kao ozbiljnih ponuđača i koji i na taj način iskazuju svoju sposobnost za dobro izvršenje ugovora, odnosno za isporuku 1983,00 tona bitumena 50/70, to je naručilac bio dužan da utvrdi da li je ugovor koji je ponudač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica validan, s obzirom da u istom nije navedena količina bitumena koju će ovaj ponudač nabavljati od "RBH Beline" sha Balldren Elbasan. Ovo posebno pri činjenici da je žalilac uz žalbu dostavio pismo navedenog privrednog društva u kojem se navodi da isti nije u mogućnosti da ponudaču "Tudors Montenegro" DOO Podgorica isporuči traženu količinu bitumena, sa kojim je pismom naručilac bio upoznat, pa je samim tim bio dužan da ovu okolnost, bitnu za izvršenje ugovora, provjeri i potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje u tom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod da je ponudač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dostavio potvrdu od strane laboratorije Intertek u kojoj se tvrdi da je izvršila ispitivanje bitumena koji ovaj ponudač isporučivati naručiocu, ali da je nejasno na koji način je isto utvrđeno kad je predmet postupka nabavka bitumena 50/70, dok izvještajem o ispitivanju nije utvrđen dati tip bitumena, već uopšteno definisano da se radi o ispitivanju bitumena, bez navođenja njegove vrste. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u opisu predmeta nabavke, predvidio "nabavka i isporuka bitumena", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio "tečni bitumen 50/70", dok je izmjenom broj 2 od 08 .04.2021.g., u dijelu uslova za učešće u postupku javne nabavke, predvidio da su ponuđači dužni da u ponudi dostave Izvještaj o ispitivanju kvaliteta bitumena kojim se potvrđuje usaglašenost sa standardom MEST EN 12591 ili ekvivalent. Ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je u svojoj ponudi, u cilju dokazivanja ispunjenosti navedenog zahtjeva, dostavio Izvještaj laboratorije Intertek Italia SpA od 31.08.2017.g., u kojem su dati analitički rezultati ispitivanja bitumena, ali bez navođenja koja vrsta bitumena je ispitivana. Pri ovakvom stanju stvari, imajući u vidu da je tehničkim specifikacijama jasno navedeno da je predmet konkretnog postupka nabavka bitumena 50/70, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom ispitivanja ponude ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica u dijelu validnosti dostavljenog izvještaja o kvalitetu nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispravnost ponude ovog ponuđača, s obzirom da se iz izvještaja o kvalitetu koji je isti dostavio u svojoj ponudi ne može utvrditi koja vrsta bitumena je bila predmet analize navedene laboratorije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje žalioaca iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 1 tačka 2 ZJN. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica u dijelu validnosti kupoprodajnog ugovora i validnosti izvještaja o kvalitetu bitumena koje je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 9.917,36 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljić



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.