



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-98/2021

Podgorica, 04.06.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Elektro team“ d.o.o. Budva od 26.04.2021.g. izjavljenoj protiv odluke Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 3499 od 16.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.06.2021.g. donijela je

#### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba „Elektro team“ d.o.o. Budva od 26.04.2021.g. pa se poništava odluka Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 3499 od 16.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Željezničkoj infrastrukturi Crne Gore AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.809,92 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Elektro team“ d.o.o. Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 9639/3 (18/20) od 19.08.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - nabavka, implementacija sa projektovanjem sistema daljinskog upravljanja (SKADA centar+2 EVP-a+7 PS-ova+4 PSN-A) na pruzi Vrbica – Bar, Željeznička infrastruktura Crne Gore AD Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 3499 od 16.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača „Elektro team“ d.o.o. Budva odbijena kao neispravna.

Ponudač "Elektro team" d.o.o. Budva je dana 26.04.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije postupio po rješenju broj UP. 0904-28/2021 od 02.04.2021.g., kojim mu je naloženo da utvrdi validnost njegove izjave privrednog subjekta kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a time i eventualno postojanje osnova iz čl. 108 i 110 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) za njegovo isključenje iz ovog postupka javne nabavke, već je izvršio formalno otklanjanje grešaka, bez provjere navoda iz njegove izjave i ostalih činjenica na šta ga obavezuje ZJN. Dalje ističe da se pobijanom odlukom neosnovano osporava ispravnost njegove izjave privrednog subjekta iz razloga što nijesu popunjene rubrike na stranici 45 (stručna i tehnička sposobnost), tj. nema izjašnjenja o iskustvu i što na str. 46 i 47 nema izjašnjenja po stavkama 3, 4, 5 i 6 i djelimično po stavci 7, jer u tenderskoj dokumentaciji navedene stavke nijesu popunjene, odnosno ne sadrže zahtjeve koje ponudač treba da ispuni. Takođe, ističe da ga je pobijanom odlukom naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke zato što u izjavi privrednog subjekta u rubrici "vrsta predmeta javne nabavke", nije upisao robe, nego otvoreni postupak javne nabavke, jer ova izjava služi za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, pa očigledna omaška u popunjavanju navedene rubrike ne može da utiče na činjenicu da li ispunjava ili ne ispunjava predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke, te je irelevantna za ispravnost ponude, a naručilac je imao obavezu da, u skladu sa članom 134 ZJN, traži od njega objašnjenje ponude u ovom dijelu, što on nije učinio. Dalje ističe da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i netačno utvrdio da postoji razlog za njegovo isključenje iz ovog postupka javne nabavke zato što u izjavi privrednog subjekta nema izjašnjenja o sukobu interesa iz člana 42 ZJN, jer je izjava u tom dijelu sačinjena u skladu sa uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-47/2021 od 26.03.2021.g. Smatra da nije bio dužan da u izjavi privrednog subjekta navede web adresu na kojoj se mogu pronaći tražene potvrde koje posjeduje, jer ponudač nije dužan da tražene dokaze dostavi u ponudi, već u postupku ocjene ispravnosti ponuda, na zahtjev naručioca, te navedeno nije razlog neispravnosti njegove ponude. Takođe, smatra da je neosnovan navod naručioca da je njegova ponuda neispravna iz razloga što u izjavi privrednog subjekta, u završnoj klauzuli, nije naveden datum i mjesto potpisivanja izjave, jer ovaj nedostatak ne utiče na validnost date izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da naručilac protivzakonito osporava korišćenje kapaciteta drugog privrednog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno - tehničke sposobnosti, te da pogrešno tumači angažovanje kapaciteta drugog privrednog subjekta isključivo kroz model zajedničke ponude. Naime, ističe da je u svojoj ponudi iskoristio mogućnost iz člana 127 ZJN i angažovao kapacitete drugog privrednog subjekta, odnosno njegova stručna lica radi dokazivanja kvaliteta za potrebe vrednovanja ponude, sa namjerom da stručna lica nadziru, odnosno prate radove na implementaciji SKADA sistema koje će on kao ponudač izvoditi samostalno. Naglašava da je navedeni način angažovanja stručnih lica

isključivo radi vrednovanja ponude po podkriterijumu kvalitet, pa ako za naručioca nije bio prihvatljiv, to mu je po ovom podkriterijumu mogao dodijeliti 0 bodova, te da navedeni način angažovanja stručnih lica ne dovodi u pitanje ispravnost njegove ponude. Dalje ističe da mu naručilac nije dao mogućnost da dostavi dokaze kojim bi dokazao da kapacitete koje će koristiti za izvršenje predmeta nabavke ima na raspolaganju drugi privredni subjekt, te da naručilac nije ispoštovao zakonsku obavezu da mu se obrati zahtjevom za dostavljanje ovih dokaza. Takođe, ističe da je podnio samostalnu ponudu bez podugovarača, pa nije imao obavezu da uz ponudu dostavlja izjavu bilo kojeg drugog privrednog subjekta. Smatra da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je istom pogrešno utvrđeno činjenično stanje da je prvorangirani ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, jer kako je naručilac aktom od 20.10.2020.g. tražio od ponuđa dostavljanje dokaza, to je ponuđač "Eminent" d.o.o. morao dostaviti dokaze da je do tog datuma izmirio sve dospjele obaveze, a on je dostavio ovjerenu fotokopiju uvjerenja Poreske uprave broj 03/8-2-15373/1 od 14.10.2020.g., iz čije sadržine se vidi da je obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost obračunao, prijavio i izmirio zaključno sa avgustom 2020.g. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i odluči o povraćaju sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje postupka i troškovima za sastav žalbe.

Naručilac je dana 10.05.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je pobijanom odlukom otklonio sve nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 rješenja broj UP. 0904-28/2021 od 02.04.2021.godine, te da je utvrdio postojanje osnova iz člana 108 stav 1 tač. 1 i 3 ZJN za isključenje žalioca iz ovog postupka javne nabavke, s obzirom da se u izjavi privrednog subjekta nije decidno izjasnio o nepostojanju sukoba interesa iz člana 42 ZJN i da u okviru ponude nije dostavio izjavu privrednog subjekta Končar - Inženjering za energetiku i transport DD Zagreb, tako da se ne može utvrditi da li privredni subjekt čiju stručno i tehničku sposobnost ponuđač namjerava da koristi ispunjava uslove iz člana 106 ZJN. Dalje ističe da je ponuda žalioca odbijena kao neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, jer uz istu nije dostavljena izjava privrednog subjekta Končar - Inženjering za energetiku i Transport DD Zagreb, čije stručno i tehničke sposobnosti žalilac namjerava da koristi, a kojom izjavom bi taj privredni subjekt dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke shodno članu 111 ZJN. Naime, ističe da se bez izjave privrednog subjekta Končar - Inženjering za energetiku i transport DD Zagreb ne može, u skladu sa čl. 111 do 114 ZJN, izvršiti provjera ispunjenosti uslova sposobnosti ovog privrednog subjekta, a što je naručilac dužan da učini shodno članu 127 stav 1 ZJN. Smatra da nije imao obavezu da od žalioca traži pojašnjenje ponude, jer se shodno članu 134 stav 1 ZJN pregled i ocjena ponuda vrši provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz čl. 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona, te da je samo u slučaju iz stava 2 ovog člana dužan da ponuđača obavijesti ako nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun i nejasan i da mu omogućiti da, u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojaśni dokaz. Takođe, smatra da je cjelishodnije da se prvo utvrdi da li postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke,

odnosno razlozi za neispravnost ponude, pa da nakon toga od ponuđača koji ispunjava uslove za učešće u postupaku javne nabavke, odnosno čija je ponuda ispravna, traži dostavljanje dokaza, jer takav način postupanja proizilazi iz načela ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti koje je propisano članom 7 ZJN, kao i iz člana 134 ovog zakona kojim je propisana dostava, dopuna ili pojašnjenje dokaza, ali ne i dostava, dopuna i pojašnjenje izjave privrednog subjekta. Dalje ističe da nije tražio dokazivanje ekonomsko finansijske sposobnosti, pa nije trebalo izjašnjenje ponuđača u vezi ovog uslova, dok je u odnosu na sve ostale uslove traženo izjašnjenje ponuđača tako da ne stoji tvrdnja žalioaca da u tenderskoj dokumentaciji nijesu postavljeni zahtjevi u odnosu na navedene rubrike iz izjave privrednog subjekta i da nije bio dužan da iste popunjava. Takođe, ističe da žalocu nije onemogućio korišćenje kapaciteta drugog privrednog subjekta, radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno - tehničke sposobnosti, već da je, shodno članu 127 stav 2 ZJN dužan da u skladu sa čl. 111 do 114 ovog zakona, provjeri ispunjenost uslova sposobnosti privrednog subjekta čiju sposobnost ponuđač namjerava da koristi, iz kojih odredbi jasno proizilazi da se u slučaju korišćenja sposobnosti drugog privrednog subjekta mora u ponudi dostaviti izjava tog privrednog subjekta. Smatra da je netačan navod žalioaca da je pobijanom odlukom pogrešno utvrđeno činjenično o ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 2 ZJN od strane ponuđača „Eminent“ d.o.o., jer je ovaj ponuđač u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih, te je na njegov zahtjev broj 15766 od 20.11.2020.g., dostavio ovjerenu kopiju uvjerenja Poreske uprave - Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-15373/1 od 14.10.2020.g., u kojem je navedeno da je zaključno sa 14.10.2020.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih, zaključno sa 09/2020 i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, što znači da je ponuđač „Eminent“ d.o.o. dostavio adekvatan dokaz kojim se potvrđuje istinitost podataka koje je naveo u izjavi privrednog subjekta od dana 07.10.2020.g.. Naime, ističe da je ovaj ponuđač bio dužan da dokaže da je navedene obaveze izvršio zaključno sa mjesecom avgustom 2020.g., u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP 0904-255/2020 od 27.11.2020.g. Takođe, ukazuje da u evidenciji Poreske uprave koja je dostupna na linku: <https://poreskauprava.gov.me/vijesti/127914/> stoji da se „Eminent“ d.o.o. na dan 03.11.2020.g. nalazi na bijeloj listi poreskih obveznika, čime se potvrđuje da ovaj ponuđač uredno izmiruje sve poreske obaveze. Dalje ističe da je neosnovan navod žalioaca da je ponuđač „Eminent“ d.o.o. Podgorica morao dostaviti dokaze da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 20.11.2020.g., tj. da su uredno obračunate, prijavljene i plaćene ove obaveze za septembar i oktobar mjesec, jer je bio dužan da dokaže da je dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa izmirio do dana javnog otvaranja ponuda, tj. zaključno sa avgustom 2020.g., što je isti učinio. U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava br. UP. 0904-28/2021 od 02.04.2021.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 254 od 14.01.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog i pogrešne primjene materijalnog prava prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioaca, te ukazano naručiocu da je u ponovnom postupku dužan da utvrdi validnost izjave privrednog subjekta žalioaca, kao dokaza za dokazivanje obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je pobijanom odlukom naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke zato što u izjavi privrednog subjekta u rubrici "vrsta predmeta javne nabavke", nije upisao robe, nego otvoreni postupak javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački II poziva za nadmetanje naveo da je vrsta postupka otvoreni postupak, zatim pod tačkom III podtačka a) naveo da je vrsta predmeta nabavke robe, te pod podtačkom b) (naziv i opis predmeta nabavke) naveo: nabavka, implementacija sa projektovanjem sistema daljinskog upravljanja (SKADA centar+2 EVP-a+7 PS-ova+4 PSN-A) na pruzi Vrbica – Bar, u svemu prema specifikaciji koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio: obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke; određene uslove sposobnosti privrednog subjekta; osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke i posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, te dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni dijelove I, II, III, IV i VIII izjave, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu I (podaci o postupku javne nabavke i naručiocu) u rubrici "naziv naručioca" naveo: Željeznička infrastruktura Crne Gore AD Podgorica, zatim u rubrici "vrsta predmeta javne nabavke" naveo: otvoreni postupak javne nabavke, te u rubrici "opis predmeta nabavke" naveo: nabavka, implementacija sa projektovanjem sistema daljinskog upravljanja (SKADA centar+2 EVP-a+7 PS-ova+4 PSN-A) na pruzi Vrbica – Bar, u svemu prema tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da žalilac nije u svojoj izjavi privrednog subjekta pravilno popunio rubriku "vrsta predmeta javne nabavke", jer je u istoj upisao vrstu postupka javne nabavke, umjesto robe koja je u konkretnom predmetu nabavke, te izjavu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa uputstvom za sačinjavanje ponude koje je dato tenderskom dokumentacijom. Međutim, kako je žalilac u izjavi privrednog subjekta naveo tačan naziv

naručioca i tačan naziv i opis predmeta javne nabavke, to se dostavljena izjava nesumljivo odnosi na predmetni postupak javne nabavke, pa navedena greška u popunjavanju rubrike "vrsta predmeta javne nabavke" ne utiče na pravnu validnost izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u smislu člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno članu 112 st. 1, 2 i 3 i članu 134 st. 1 i 3 ZJN. Takođe, imajući u vidu da navedena nepravilnost u izjavi privrednog subjekta žalioca ne predstavlja razlog neispravnosti njegove ponude u smislu člana 133 ZJN, to provjerom tačnosti iste treba utvrditi da li eventualno postoji neki od tenderskom dokumentacijom predviđenih obaveznih ili posebnih osnova za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke.

Takođe, iz istih razloga je osnovan i žalbeni navod žalioca da je neosnovan navod naručioca da je njegova ponuda neispravna iz razloga što u izjavi privrednog subjekta, u završnoj klauzuli, nije naveden datum i mjesto potpisivanja izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Nesporno je da žalilac nije u izjavi privrednog subjekta naveo datum i mjesto sačinjavanja iste, ali ovaj nedostatak izjave nije od uticaja na njenu pravnu validnost kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, jer budući da je ista dostavljena uz ponudu to je nesumnjivo da sačinjena nakon objavljivanja predmetne tenderske dokumentacije, a prije isteka roka za podnošenje ponuda.

Pored navedenog, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno da li je zbog navedenih grešaka u popunjavanju izjave privrednog subjekta žalioca u dijelu rubrike "vrsta predmeta javne nabavke" i prostora za datum i mjesto sačinjavanja izjave, žalilac isključen iz postupaka javne nabavke ili je njegova ponuda zbog toga neispravna.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da se pobijanom odlukom neosnovano osporava ispravnost njegove izjave privrednog subjekta iz razloga što nijesu popunjene rubrike na stranici 45 (stručna i tehnička sposobnost), tj. nema izjašnjenja o iskustvu i što na str. 46 i 47 nema izjašnjenja po stavkama 3, 4, 5 i 6 i djelimično po stavci 7, jer u tenderskoj dokumentaciji navedene stavke nijesu popunjene, odnosno ne sadrže zahtjeve koje ponuđač treba da ispuni. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, pod tačkom B3. (stručna i tehnička sposobnost) predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, tj. da je ponuđač dužan da dostavi rješenja o utvrđivanju ispunjenosti

uslova za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera (struka elektrotehnika) za složeni inženjerski objekat (dalekovodi i trafostanice naponskog nivoa 10kV i više, kablovske i podzemne instalacije naponskog nivoa 10kV i više), izdato od Ministarstva ekonomije, te pod tačkom 5. dao uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20) dat je obrazac ponude kojim je predviđeno da ponuđač dostavlja izjavu privrednog subjekta u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je u ponudi na str. 37-48 dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na propisanom obrascu ove izjave, u kojoj je na stranici 45, pod tačkom C: (stručna i tehnička sposobnost, pod stavkom 2 dao odgovor da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora i naveo stručno lice elektrotehničke struke koje će biti ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije i izvođenjem radova u cjelini i druga stručna lica elektrotehničke struke koja će biti angažovana na realizaciji posla, Dakle, žalilac se u svojoj izjavi privrednog subjekta jasno izjasnio u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov stručno tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta, te je izjavu u ovom dijelu sačinio u skladu sa datim uputstvom i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, a kako tenderskom dokumentacijom nijesu zahtijevani i drugi uslovi stručne i tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 ZJN, to žalilac nije bio dužan da se izjašnjava po stavkama 3, 4, 5, 6 i 7 obrasca izjave na str. 46 i 47.

Takođe, osnovan je žalbeni navod žalioca da nije bio dužan da u izjavi privrednog subjekta navede web adresu na kojoj se mogu pronaći tražene potvrde koje posjeduje, jer ponuđač nije dužan da tražene dokaze dostavi u ponudi, već u postupku ocjene ispravnosti ponuda, na zahtjev naručioca, te navedeno nije razlog neispravnosti njegove ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Žalilac je u izjavi privrednog subjekta na stranici 47 pod stavkom 7 dao odgovor da posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom, iako to nije bio dužan da učini, budući da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevan uslov stručne i tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 4 ZJN, te nije bio dužan da u izjavi navede i web adresu na kojoj se mogu pronaći te potvrde, zbog čega ova činjenica od značaja za validnost date izjave, budući da se odgovorom pod stavkom 7 ne dokazuje ispunjenost bilo kojeg uslova zahtijevanog tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i netačno utvrdio da postoji razlog za njegovo isključenje iz ovog postupka javne nabavke zato

što u izjavi privrednog subjekta nema izjašnjenja o sukobu interesa iz člana 42 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 42 ZJN propisano je da privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentaciji po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je: 1) predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji; 2) predmet nabavke izrada glavnog projekta, na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata koji se odnose na tehničku dokumentaciju u skladu sa zakonom; 3) potpuna sadržina tehničkih konsultacija i tehničkih savjeta sastavni dio tenderske dokumentacije, zatim odredbom člana 43 stav 5 ZJN propisano da je privredni subjekat koji učestvuje u postupku javne nabavke dužan da u izjavi privrednog subjekta navede da li je njegovo ovlašćeno lice u sukobu interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ovog zakona i da li postoji sukob interesa iz člana 42 ovog zakona, te članom 108 tačka 1 ZJN propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 ili člana 42 ovog zakona.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom pod tačkom C. podtačka 1) poziva za nadmetanje iz tenderske dokumentacije predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 ZJN.

Žalilac je u svojoj izjavi privrednog subjekta pod tačkom IV (sukob interesa) naveo da na njegovoj strani ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 ZJN, dok nije dao odgovor na pitanje: da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentaciji po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da se žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta nije izjasnio o tome da li na njegovoj strani postoji neki od razloga sukoba interesa iz člana 42 ZJN.

Međutim, imajući u vidu da je u konkretnom predmet javne nabavke – nabavka, implementacija sa projektovanjem sistema daljinskog upravljanja (SKADA centar+2 EVP-a+7 PS-ova+4 PSN-A) na pruzi Vrbica – Bar i da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da će se predmet nabavki realizovati po nekom već postojećem projektu (tehničkoj dokumentaciji) i da je naručilac u ovom postupku vršio tehničke konsultacije ili koristio tehničke savjete nekog privrednog subjekta, to ne postoji mogućnost da u ovom postupku javne nabavke žalilac bude u sukobu interesa iz člana 42 ZJN.

Pored navedenog, iz odredbe člana 108 tačka 1 ZJN jasno proizilazi da je za isključenje privrednog subjekta zbog sukoba interesa iz člana 42 ZJN potrebno da naručilac utvrdi da u konkretnom postupku javne nabavke postoji neki od razloga koji predstavlja sukob interesa koji je propisan ovim članom. Međutim, nasuprot navedenom, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke samo konstatovao da se žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta nije izjasnio da li na njegovoj strani postoji sukob interesa iz člana 42 ZJN i ocijenio da shodno članu 108 stav 1 tačka 1 ZJN u konkretnom slučaju postoji osnov za isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da mu naručilac protivzakonito osporava korišćenje kapaciteta drugog privrednog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno - tehničke sposobnosti, te da pogrešno tumači angažovanje kapaciteta drugog privrednog subjekta isključivo kroz model zajedničke ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 127 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može da, radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti i stručno – tehničke sposobnosti, koristi sposobnost drugog privrednog subjekta, i to: radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona, samo ako će privredni subjekat čiju sposobnost koristi da izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva, i ako dokaže da privredni subjekat čiju sposobnost koristi ima na raspolaganju potrebne kapacitete za izvršenje ugovora. Takođe, odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 5 ovog člana propisano da ako se podnosi zajednička ponuda, izjavu iz stava 1 ovog člana daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, tj. da je ponuđač dužan da dostavi rješenja o utvrđivanju ispunjenosti uslova za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera (struka elektrotehnika) za složeni inženjerski objekat

(dalekovodi i trafostanice naponskog nivoa 10kV i više, kablovske i podzemne instalacije naponskog nivoa 10kV i više), izdato od Ministarstva ekonomije.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu i u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu oblik učestvovanja, naveo da će koristiti sposobnost privrednog subjekta Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, zatim pod tačkom C (stručna i tehnička sposobnost) naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te naveo stručne i kadrovske kapacitete, i to: Boris Miljanić, ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije i izvođenjem radova u cjelini – struka elektrotehnika, i stručna lica: Domagoj Trajbor dipl. inž. elektrotehnike, Ivan Bratić dipl. inž. elektrotehnike i Gregur Krešimir dipl. inž. elektrotehnike.

Dakle, budući da žalilac nije podnio zajedničku ponudu sa privrednim subjektom Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, već da samo koristi kadrovske kapacitete ovog privrednog subjekta za dokazivanje zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, to nije bio dužan da uz ponudu dostavi i izjavu privrednog subjekta Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, jer takva obaveza nije propisana članom 111, niti bilo kojom drugom odredbom ZJN. Naime, iz odredbi člana 111 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da izjavu privrednog subjekta daje ponuđač koji podnosi samostalnu ponudu, svaki član zajedničke ponude, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, i svaki podugovarač, ako je u ponudi navedeno angažovanje podugovarača. Takođe, činjenica da se uz ponudu ne dostavlja izjava privrednog subjekta čiju sposobnost žalilac namjerava da koristi nije prepreka da naručilac, shodno članu 127 stav 2 ZJN provjeri da li taj privredni subjekat ispunjava uslove sposobnosti koje ponuđač namjerava da koristi i da li postoje razlozi za isključenje tog privrednog subjekta, jer naručilac može da te činjenice provjeri i utvrdi, u skladu sa članom 112 st. 1, 2 i 3 ZJN i članom 134 stav 3 ZJN, na način što će prilikom provjere tačnosti izjave žalioca po službenoj dužnosti pribaviti odgovarajuće dokaze ili od žalioca zatražiti da dostavi dokaze koji su potrebni za dokazivanje nepostojanja nekog od obaveznih osnova za isključenje privrednog subjekta Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb iz ovog postupka javne nabavke i za dokazivanje da li ovaj privredni subjekat posjeduje stručno - tehničku sposobnost koju žalilac namjerava da koristi, a koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom.

Budući da žalilac nije bio dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, čiju sposobnost namjerava da koristi, to njegova ponuda zbog nedostavljanja ove izjave ne može biti neispravna u smislu člana 133 tačka 2 ZJN.

Nezavisno od utvrđivanja činjenica o privrednom subjektu Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb od značaja za utvrđivanje postojanja osnova za isključenje iz postupka javne nabavke i o njegovom posjedovanju stručnih kapaciteta koje žalilac namjerava da koristi, a time i o ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno tehničke sposobnosti od strane

žalioca na navedeni način, naručilac će u postupku vrednovanja ponude žalioca po podkriterijumu kvalitet cijeniti podobnost dostavljenih referenci stručnih lica za vrednovanje, s obzirom da je u metodologiji vrednovanja ponuda dao napomenu da pojam reference stručnih lica ponuđača podrazumijeva reference podnosioca samostalne ponude, člana zajedničke ponude i reference podizvođača.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je istom pogrešno utvrđeno činjenično stanje da je prvorangirani ponuđač izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te članom 100 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, a stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački A. podtačka 2) poziva za nadmetanje predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim tačkom 5 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu privrednog subjekta. Takođe, naručilac je izmjenom i dopunom broj 9639/4 (18/20) od 18.09.2020.g. odredio da je rok za podnošenje ponuda zaključno sa danom 07.10.2020.g.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. (osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje) naveo da je izmirio sve svoje dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori. Takođe, u spisima predmeta se nalazi zahtjev naručioca broj 15766 od 20.11.2020.g. kojim je od ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica traženo da, u

skladu sa članom 112 ZJN, dostavi dokaze po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, među kojim i uvjerenje ili potvrda organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, da je isti izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica dostavio ovjerenu kopiju uvjerenja Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-15373/1 od 14.10.2020.g. u kojem je navedeno da je ovaj poreski obveznik zaključno sa danom 14.10.2020.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih, zaključno sa 09/2020, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2019.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 08/2020.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Dakle, kako je članom 111 stav 4 ZJN propisano da podnosilac ponude izjavom privrednog subjekta garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, to je u konkretnom ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica bio dužan da dokaže da je do zadnjeg dana za podnošenje ponuda, odnosno do dana određenog za otvaranje ponuda, izmirio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa, kako je to i garantovao svojom izjavom privrednog subjekta.

Međutim, kako naručilac zahtjevom broj 15766 od 20.11.2020.g. nije precizirao datum do kojeg ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica treba da uvjerenjem ili potvrdom nadležnog organa uprave za naplatu poreza dokaže da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa, to je ovaj ponuđač dostavio uvjerenja Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-15373/1 od 14.10.2020.g. kojim je dokazao da na dan izdavanja istog nema neizmirenih poreskih obaveza, tako da se iz ovog dokaza ne može zaključiti da li je ovaj ponuđač dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa izmirio prije dana otvaranja ponuda ili poslije dana otvaranja ponuda, a time ni da li je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani obavezni uslov. Naime, budući da je javno otvaranje ponuda održano dana 07.10.2020.g. to je ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica bio dužan da dokaže da je do tog dana izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost i poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih, tj. da je ove obaveze izmirio zaključno sa mjesecom avgust 2020.g., jer mu obaveze za septembar mjesec iste godine dopijevaju 15.10.2020.g., što je naručilac dužan da nesumljivo utvrdi u ponovnom postupku, bilo po službenoj dužnosti ili novim zahtjevom ovom ponuđaču za dostavljanje dokaza o stanju poreskih obaveza do dana 07.10.2020.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom, nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac dostavljenom izjavom privrednog subjekta dokazao da ispunjava obavezne i druge uslove za učešće u ovom postupku javne nabavke i da li je dostavljena izjava pravno valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti tih uslova, kao i činjenica od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje nepravilno primijenio materijalno pravo

kada je, iz navedenih razloga, žalioa isključio iz postupaka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN i kada je njegovu ponudu ocijenio neispravnom u smislu člana 133 tačka 2 ZJN. Takođe, naručilac je pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica ispunio obavezni uslov da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa, a time i za eventualno postojanje razloga za isključenje ovog ponuđača iz postupka osnovom člana 108 tačka 2 ZJN, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 4 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioa jer isti u suštini predstavljaju obrazloženje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.809,92 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

**Tomo Miljčić**

#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.