



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-102/2021

Podgorica, 30.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 06.05.2021.g., izjavljenoj protiv odluka Rudnika uglja AD Pljevlja: broj 02/1-3368/1 i broj 02/1-3368/2 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.07.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 06.05.2021.g., pa se poništava odluka Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-3368/1 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 1, i predmet u tom dijelu vraća na ponovni postupak i odlučivanje, a odbija kao neosnovana u dijelu koja se odnosi na odluku broj 02/1-3368/2 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 2.

2. Nalaže se Rudniku uglja AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka za Partiju 1 u iznosu od 956,50 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Sincommerce" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 062/20.2-02/1-10612/2 od 11.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke rezervnih djelova za transportna vozila, po partijama, Rudnik uglja AD Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj 02/1-3368/1 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (rezervni djelovi za vozila Mercedes Benz - Actros) izabrana ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, dok su ponude ponuđača "AD Perspektiva" d.o.o. Bijelo Polje, ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Sincommerce" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja odbijene kao neispravne, te donio odluku broj 02/1-3368/2 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju

2 (rezervni djelovi za vozila Fap, Iveco i Schwarcmuller) izabrana ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Sincommerce" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Sincommerce" d.o.o. Podgorica je dana 06.05.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedenih odluka naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredbi postupaka javnih nabavki i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je na prvobitne odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude (broj 02/1-1889/1 od 08.03.2021.g. i broj 02/1-1889/2 od 08.03.2021.g.) donijete u predmetnom postupku javne nabavke uložio žalbe Komisiji za zaštitu prava koje je ova komisija Rješenjem broj UP 0907-65/2021 od 09.04.2021.g., usvojila i predmet vratila naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje. Ističe da naručilac u postupku izvršenja predmetnog rješenja Komisije za zaštitu prava nije u cjelosti postupio po uputstvima datim u istom, već djelimično, te je u ponovnom postupku ocjene, pobijanim odlukama, kao ispravnu i prvorangiranu ocijenio ponudu ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, iako ponuda ovog ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevima predviđenim predmetnom tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je naručilac izmjenom i dopunom II (broj 02/1-11220/1) od 29.12.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije propisao način utvrđivanja ekvivalentnosti u kojem zahtijeva: "U slučaju da ponuđač nudi ekvivalent, dužan je ponuditi robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje potvrda proizvođača robe koju nudi da ponudeni djelovi odgovaraju geometrijski i funkcionalno i da dostavi važeći Sertifikat IATF 16949 ili ISO 16949 proizvođača ponuđenih rezervnih djelova", a da izabrani ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica nije u svojoj ponudi dostavio kopiju originala dokumenta potvrda proizvođača o ekvivalentnosti na engleskom jeziku, već samo prevod dokumenta sa engleskog na crnogorski jezik, ovjeren od strane sudskog tumača, te komisija naručioca nije na pravi način mogla utvrditi činjenično stanje i uporediti tačnost podataka navedenih u prevodu dokumenta, a pri tome nije ni sprovela potrebne radnje propisane članom 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), što ponudu ovog ponuđača čini nepotpunom i neispravnom. Takođe, ističe da je naručilac predmetnom izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije zahtijevao da se ekvivalentnost ponuđenih proizvoda dokaže važećim Sertifikatom IATF 16949 ili ISO 16949, što ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica nije ispunio, jer je dostavio Sertifikat ISO/TS 16949:2016 koji je prestao da važi 15.09.2018.g. Naime, ističe da je u avgustu 2016.g., ISO (International Standards Organization) potvrdila da će ISO/TS 16949:2009 biti zamijenjen sa novim međunarodnim standardom za autoindustriju IATF 16949:2016, baziranom na ISO 9001:2015, te da je oktobra 2016.g., novi IATF 16949:2016, objavljen i da se sada može pribaviti od IATF Oversight Offices u više jezika. Takođe, ističe da su nova sertifikaciona pravila za sertifikaciju prema IATF 16949:2016 puštena novembra 2016.g. i da su 15.09.2018.g. "stari" sertifikati ISO/TS 16949 bazirani na ISO 9001:2008 prestali biti validni, te da je tranzicija trajala 23 mjeseca, kao i da je IATF 16949:2016 nasljednik ISO/TS 16949:2009. Dalje ističe da su svi sertifikati koji su izdati nakon maja 2018.g. izdati po starom standardu ili su izdati od neakreditovane organizacije ili nijesu autentični, te da oznaka Sertifikata ISO/TS 16949:2016 ne postoji, jer je posljednje izdanje ovog Sertifikata pod oznakom ISO/TS 16949:2009, a njegov nasljednik je IATF

1649:2016. Takođe, ističe da Komisija naručioca koja je zahtijevala potvrdu kvaliteta ili ekvivalentnost putem Sertifikata, može autentičnost sertifikata u procesu ocjene ponuda provjeriti na zvaničnom sajtu International Automotive Task Force/Global Database-Customer, portal na linku <https://iatf-customerportal.org/gdje> se jednostavnim unosom broja priloženog sertifikata dobija odgovor o validnosti istog. Navodi da se provjerom broja sertifikata koji je ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD dostavio u svojoj ponudi jasno vidi da dostavljeni sertifikat nije važeći, jer sistem daje obavještenje da IATF broj nije postojeći, te da je ovaj način provjere dostupan svakome, tako da naručilac na jednostavan način može utvrditi validnost sertifikata. Dalje navodi da u prilog predmetne žalbe dostavlja informaciju u štampanom obliku o validnosti sertifikata dostavljenog u ponudi ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, i to sliku ekrana sa linka iatf-customerportal.org, te zatim pisanu korespondenciju i odgovor Instituta za standardizaciju Crne Gore i zvanično saopštenje Instituta za standardizaciju Srbije u vezi dokumenata IATF 16949. Takođe, navodi da je naručilac u postupku ponovnog odlučivanja učinio bitnu povredu, jer je njegovu ponudu odbio kao neispravnu, iako je u prvobitnoj odluci njegova ponuda ocijenjena kao ispravna i nije bila predmet žalbe, te da je na ovaj način postupio suprotno prethodno naznačenom rješenju Komisije za zaštitu prava. Ističe da naručilac po žalbi ne može da odlučuje na štetu žalioca koji je izjavio žalbu protiv prvog rješenja/odluke u kojoj je ocijenjen kao ispravan, te da su navodi naručioca za ocjenu neispravnosti njegove ponude u potpunosti neosnovani, jer je on, kao ponuđač, postupio u skladu sa članom 123 stav 2 ZJN, budući da je uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, koji su zajednički i odnose se i na Partiju 1 i na Partiju 2, kao jedan dokument priložio nakon finansijskog dijela druge partije sa navodom da se isti odnosi na obje partije, na način kako je naručilac i propisao tenderskom dokumentacijom. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijane odluke i sama riješi upravnu stvar i donese novo rješenje u korist žalioca, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka po žalbama.

Naručilac je dana 19.05.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijane odluke i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijane odluke donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-65/2021 od 09.04.2021.g., kojim su poništene njegove prethodne odluke broj 02/1-1889/1 i broj 02/1-1889/2 od 08.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica i ponude ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja podnesenih za Partiju 1 i Partiju 2, kao i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica podnesene za Partiju 1.

Neosnovani su navodi žalbe da ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica (za Partiju 1 i 2) nije dostavljena u skladu sa zahtjevima predviđenim izmjenom i dopunom II (broj 02/1-11220/1) od 29.12.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije, zato što ovaj ponuđač u svojoj

ponudi nije dostavio kopiju originala dokumenta potvrda proizvođača o ekvivalentnosti na engleskom jeziku, već samo prevod dokumenta sa engleskog na crnogorski jezik, ovjeren od strane sudskog tumača, pa komisija naručioca nije na pravi način mogla utvrditi činjenično stanje i uporediti tačnost podataka navedenih u prevodu dokumenta, a pri tome nije ni sprovela potrebne radnje propisane članom 134 ZJN, te zato što je ovaj ponuđač dostavio Sertifikat ISO/TS 16949:2016 koji je prestao da važi 15.09.2018.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački IV Poziva za nadmetanje predvidio da se nabavka vrši po partijama, te zatim u tački VI Poziva predvidio da Partiju 1 čini nabavka rezervnih djelova za vozila Mercedes Benz - Actros, a Partiju 2 nabavka rezervnih djelova za vozila Fap, Iveco i Schwarcmuller, te u tački IX Poziva predvidio da se ponuda sačinjava na crnogorskom jeziku i drugom jeziku u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, kojim je za Partiju 1, predmet nabavke razvrstao na 111 stavki, te za svih 111 stavki tražio rezervne djelove za vozila Mercedes Benz - Actros (cilindar spojnice, ležaj, semering, zaštitna kappa, tandem pumpa, kompresor klime, alternator 28V 80A, sensor nivoa ulja u servu, regulator kočnog kola K-1 i K-2 i dr.), uz navođenje određenog kataloškog broja i naziva proizvođača (Mercedes) ili ekvivalent, te je zatim Tehničkim specifikacijama predmeta javne nabavke, za Partiju 2, predmet nabavke razvrstao na 16 stavki, te za svih 16 stavki tražio rezervne djelove za vozila Fap, Iveco i Schwarcmuller (uzengije zadnjeg gibnja sa navratkama, tristop zadnji lijevi, tristop zadnji desni, kočiona papuča sa oblogom, kočioni doboš, jastuk prateće osovine, kočione pločice SAF i dr.) uz navođenje određenog kataloškog broja i naziva proizvođača (Mercedes, PPT, Iveco) ili ekvivalent, a za stavke za koje nije tražio rezervne djelove određenog proizvođača (stavka 5, 6, 7, 14, 15 i 16) naveo je samo kataloški broj ili ekvivalent. Nadalje, naručilac je izmjenom i dopunom II (broj 02/1-11220/1) od 29.12.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije predvidio: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti za obje partije: U slučaju da ponuđač nudi ekvivalent, dužan je ponuditi robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje potvrda proizvođača robe koju nudi da ponuđeni djelovi odgovaraju geometrijski i funkcionalno i važećeg Sertifikata IATF 16949 ili ISO 16949 proizvođača ponuđenih rezervnih djelova".

Ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica je u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 1, za svih 111 stavki, te za Partiju 2, za svih 16 stavki naveo da nudi ekvivalentne proizvode, odnosno proizvode proizvođača Export otomotiv Truck expert, pri čemu je za svaku od ovih stavki, pored prethodno navedenog naziva proizvođača naveo i kataloški broj proizvoda koje nudi, te je u ponudi, pojedinačno, kako za Partiju 1, tako i za Partiju 2, kao dokaz da ponuđeni proizvodi odgovaraju geometrijski i funkcionalno proizvodima koji su traženi tehničkom specifikacijom, dostavio kopije Izjava proizvođača Export otomotiv Truck expert od 05.01.2021.g. koje su djelimično sačinjene na jeziku ponude, a djelimično na engleskom jeziku.

Naime, uvidom u predmetne izjave koje je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi (stranica 17 do 33 i stranica 51 do 55 ponude) utvrđeno je da su iste sačinjene na memorandumu proizvođača Export otomotiv Truck expert, te da je kompletan sadržaj predmetnih izjava dat na jeziku ponude, izuzev sadržaja na zadnjoj stranici izjava, koji je u dijelu koji se odnosi na funkciju lica davaoca

predmetnih izjava sačinjen na engleskom jeziku, a u ostalom dijelu na jeziku ponude, a koje stranice su u ovom dijelu prevedene od tumača za engleski jezik, Tatjane Đikanović.

Dakle, s obzirom da iz utvrđenog činjeničnog stanja, jasno proizilazi da su predmetne izjave koje je ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica dostavio u svojoj ponudi date od proizvođača Export otomotiv Truck expert, to su iste dostavljene u formi kopije originala izjave i u skladu sa uslovom u pogledu jezika ponude, budući da je dio koji je sačinjen na engleskom jeziku preveden od strane tumača za engleski jezik Tatjane Đikanović. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u postupku pregleda i ocjene ponude ovog ponuđača nije ni bio dužan da od istog zahtijeva dostavljanje originala niti kopije ovih izjava na engleskom jeziku.

Takođe, ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, je u svojoj ponudi, pojedinačno, kako za Partiju 1, tako i za Partiju 2, kao dokaz o ispunjenosti navedenog zahtjeva naručioca, predviđenog predmetnom izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije, pored navedenih izjava, dostavio Sertifikat ISO/TS 16949:2016 (broj IFC-A-04-19-2226N) izdat od IFC Global proizvođaču Export otomotiv, na engleskom jeziku, kao i prevod ovog sertifikata na jeziku ponude od tumača za engleski jezik, Tatjane Đikanović.

Naime, uvidom u predmetne sertifikate prevedene od tumača za engleski jezik, Tatjane Đikanović, utvrđeno je da je u istim navedeno: "Ovim se potvrđuje da EXPERT OTOMOTIV DIS TICARET SAN.LTD.STI. FEVZI CAKMAK MAHALLESİ 10762 SOKAK C BLOK BR.:7/j-7/k KARATAY KONYA organizuje PROIZVODNJU DJELOVA ZA POPRAVKU (OSLANJANJE KABINE, ČELJUSTI/KOČIONE/OSOVINE,KLIJEŠTA/KOČIONA/, KABINE, MJENJAČ (DJELOVI KVAČILA), STABILIZATORI/BALANSŠTANGLE/) I METALNE MODOVE ZA MOTORNA VOZILA, u skladu sa standardom ISO/TS 16949:2016 Sertifikat se izdaje kao potvrda da je uspostavio i primijenio sistem upravljanja koji je u skladu sa zahtjevima standarda koji definiše zahtjeve sistema menadžmenta kvalitetom usklađenog za potrebe globalne automobilske industrije. Datum početka: 16.04.2019.godine Datum izdavanja: 16.04.2019.godine Datum važenja: 3 godine/15.04.2022.godine Datum prestanka važenja: 15.04.2021.godine Sertifikat br: IFC-A-04-19-2226N. Akreditovano od strane IAS-a, (IAS logo) Tijelo za sertifikovanje sistema za upravljanje".

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ovog žalbenog navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je aktom broj UP.0907-102/2021 od 23.06.2021.g.. zatražila od Instituta za standardizaciju Crne Gore stručno mišljenje o sljedećem: 1. Da li postoji standard oznake ISO/TS 16949:2016, i ukoliko postoji da li je isti važeći? 2. Koje je posljednje izdanje ISO/TS 16949 i da li je isto važeće? 3. U slučaju da je standard ISO/TS 16949 povučen, kojim standardom je zamjenjen i od kada?

Povodom navedenog zahtjeva, Institut za standardizaciju Crne Gore je dostavio Komisiji za zaštitu prava akt broj 51-1/21 od 25.06.2021.g. (evidentiran kod ove komisije dana 01.07.2021.g. pod broj UP.0907-102/2021) u kojem je navedeno: "U skladu sa djelatnostima koje su definisane u Zakonu o standardizaciji Institut za standardizaciju Crne Gore ažurira podatke o standardima evropskih (CEN, CENELEC, ETSI) i međunarodnih organizacija za standardizaciju (ISO, IEC). Povodom pitanja koja ste naveli u dopisu obavještavamo vas o sljedećem: Dokument oznake ISO/TS 16949:2016 ne postoji,

pa kao takav ne može biti važeći. Posljednje izdanje dokumenta (tehničke specifikacije) ISO/TS 16949 je izdanje iz 2009 (ISO/TS 16949:2009) koje je povučeno oktobra 2016.godine, izdavanjem dokumenta IATF 16949:2016 od strane Međunarodne automobilske radne grupe (IATF). ISO/TS 16949:2009 je povučen i zamijenjen dokumentom IATF 16949:2016 u oktobru 2016.godine. U oktobru 2016.godine dokument ISO/TS 16949:2009 je revidiran od strane IATF-a i objavljen kao IATF 16949:2016. Novi dokument povlači i zamjenjuje ISO/TS 16949:2009 i usaglašen je sa novim izdanjem ISO 9001:2015. Ovaj dokument nije samostalni dokument sistema menadžmenta nego se koristi zajedno sa ISO 9001:2015. To znači da organizacije koje žele da se sertifikuju po IATF 16949:2016, moraju da budu usaglašene sa ISO 9001:2015. Tranzicioni period za prelazak sa ISO/TS 16949 na IATF 16949 trajao je do septembra 2018. godine. Poslije tog datuma, sertifikati izdati po ISO/TS 16949 više ne važe. Imajući u vidu da Međunarodna organizacija za standardizaciju (ISO) više nije nadležna za standard koji se odnosi na sisteme menadžmenta kvalitetom za proizvođače automobila i rezervnih djelova, obavještavamo vas da Institut za standardizaciju Crne Gore nije nadležan za standard IATF 16949:2016".

Dakle, kako iz navedenog stručnog mišljenja Instituta za standardizaciju Crne Gore nesumnjivo proizilazi da je Sertifikat ISO 16949 prestao da važi septembra 2018.g., to je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao nepostojeći sertifikat, pa činjenica da je ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica u svojoj ponudi dostavio Sertifikat ISO/TS 16949:2016 koji je izdat nakon prestanka važenja Sertifikata ISO 16949, ne čini njegovu ponudu neispravnom u ovom dijelu, jer zbog greške naručioca u tenderskoj dokumentaciji, ponuđač ne može da trpi štetu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u postupku ponovnog odlučivanja učinio bitnu povredu, jer je njegovu ponudu za Partiju 1 odbio kao neispravnu, iako je u prvobitnoj odluci njegova ponuda ocijenjena kao ispravna i nije bila predmet žalbe, te da je na ovaj način postupio suprotno Rješenju Komisije za zaštitu prava UP.0907-65/2021 od 09.04.2021.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Naime, naručilac je prvobitnom odlukom broj 02/1-1889/1 od 08.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao najpovoljniju za partiju 1 (rezervni djelovi za vozila Mercedes Benz - Actros) izabrao ponudu ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, zatim ponudu ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu, ponudu ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao trećerangiranu, ponudu ponuđača "Sincommerce" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao četvrtorangiranu, a ponudu ponuđača "AD Perspektiva" d.o.o. Bijelo Polje odbio kao neispravnu. Takođe, naručilac je prvobitnom odlukom broj 02/1-1889/2 od 08.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao najpovoljniju za partiju 2 (rezervni djelovi za vozila Fap, Iveco i Schwarcmuller) izabrao ponudu ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, zatim ponudu ponuđača "Sincommerce" d.o.o.

Podgorica ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu, a ponuda ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao trećerangiranu.

Na navedene odluke ponuđač "Sincommerce" d.o.o. Podgorica je dana 17.03.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava odvojene žalbe kojim je osporavao ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica i ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja podnesenih za Partiju 1 i 2, kao i ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica podnesene za Partiju 1.

U postupku odlučivanja po predmetnim žalbama, Komisija za zaštitu prava je donijela Rješenje broj UP.0907-65/2021 od 09.04.2021.g. kojim je usvojila žalbe žalioaca, poništila odluke ovog naručioca broj 02/1-1889/1 i broj 02/1-1889/2 od 08.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje. Navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava je, našla da je naručilac predmetnim odlukama o izboru najpovoljnije ponude, nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za ispravnost ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica i ponude ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja u dijelu zahtijevanog načina utvrđivanja ekvivalentnosti ponuđenih roba predviđenog izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 02/1-11220/1 od 29.12.2020.g., te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za ispravnost ponude ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja u pogledu načina pripremanja ponude ovog ponuđača po partijama, kao i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica podnesene za Partiju 1, u pogledu označavanja stranica ponude. Takođe, Komisija za zaštitu prava je Rješenjem broj UP.0907-65/2021 od 09.04.2021.g. naložila naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Međutim, naručilac prilikom donošenja pobijanih odluka nije postupio u skladu sa prethodno navedenim zakonskim odredbama, jer je odlučivao mimo naloga i uputstva koje mu je dato Rješenjem broj UP.0907-65/2021 od 09.04.2021.g., s obzirom da je u ponovnom postupku odlučivanja ponudu žalioaca za Partiju 1 odbio kao neispravnu, iako je u prvobitnoj odluci njegova ponuda ocijenjena kao ispravna.

Naime, uvidom u pobijanu odluku broj 02/1-3368/1 od 26.04.2021.g. utvrđeno je da je naručilac istom ponudu žalioaca odbio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 ZJN, uz obrazloženje da žalilac, kao ponuđač, nije uslove u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, a koji se odnose na Partiju 1 i Partiju 2 podnio za svaku partiju posebno, već zajedno u jednom primjerku poslije druge partije, te da je na taj način postupio suprotno ZJN, Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Međutim, ovakva ocjena naručioca o neispravnosti ponude žalioaca za partiju 1, ne proizilazi iz činjeničnog stanja u spisima predmeta, iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, odredio zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora u kojima je naveo: "Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključenja ugovora. Mjesto izvršenja ugovora

je Magacin Rudnika uglja AD Pljevlja. Rok plaćanja je: 60 dana od dana ispostavljanja fakture za isporučenu robu. Način plaćanja je: virmanski. Garantni rok: minimum 12 mjeseci od dana isporuke robe. Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Komisija Naručioca će prilikom prijema robe izvršiti kontrolu kvaliteta isporučene robe na osnovu ponude i deklaracije na proizvodu. Izabrani ponuđač je dužan da prilikom isporuke dostavi dokaz o porijeklu robe. Pakovanje: originalno pakovanje proizvoda sa utisnutom standardnom deklaracijom. Uslove za primopredaju: Izabrani ponuđač se obavezuje da robe isporuči u svemu prema uslovima iz Tenderske dokumentacije i izabrane Ponude koja će biti sastavni dio Ugovora o javnoj nabavci. Isporuka će se smatrati izvršenom kada Komisija Naručioca u mjestu isporuke obavi kvalitativan, kvantitativan (količinski) i funkcionalni prijem roba i prateće dokumentacije, što se potvrđuje zapisnikom koji potpisuju prisutna ovlašćena lica Naručioca i Izabranog ponuđača. Ako se prilikom primopredaje, zapisnički utvrdi da roba i prateća dokumentacija koje je Izabrani ponuđač isporučio Naručiocu ima nedostatke u kvalitetu, količini ili funkcionalnosti, Izabrani ponuđač se obavezuje da odmah preduzme aktivnosti kako bi otklonio nedostatke istaknute od strane Naručioca, odnosno da izvrši zamjenu neispravnog proizvoda ispravnim. Ukoliko se poslije primopredaje robe pokaže da roba ima neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja robe (skriveni nedostaci), Naručilac će o tom nedostatku bez odlaganja obavijestiti Izabranog ponuđača. Ponuđač snosi troškove naknade korišćenja patenata i odgovoran je za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica. Drugu uslovi: - Roba će se isporučivati sukcesivno, po zahtjevu Naručioca, u roku od 20 (dvadeset) dana od prijema pisane narudžbe od strane Naručioca. - Cijena predmeta nabavke po jedinici mjere obuhvata sve troškove koji se odnose na predmet nabavke, bez iznosa PDV-a, a ukupna ponuđena cijena izražava se kao zbir jediničnih cijena po stavkama. - Ugovor o javnoj nabavci sa izabranim ponuđačem zaključuje se na ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke. Postavljeni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora odnose se na partiju 1 i 2". Takođe, naručilac je tačkom XV Poziva za nadmetanje, predvidio da je rok važenja ponude 120 dana od dana otvaranja ponuda, te tačkom 5 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Takođe, Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG" broj 71/20) propisano je da, ako ponuđač podnosi ponudu za više partija, ponuda mora biti pripremljena na način da se može vršiti ocjena ponude za svaku partiju posebno.

Žalilac je u svojoj ponudi, nakon finansijskog dijela ponude za Partiju 2, te dokaza koji se odnose na ovu partiju, tačnije na stranici 159 do 161 ponude, na obrascu predviđenim Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20) dostavio dokument " Uslovi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora", potpisan od ovlašćenog lica žalioca, kao ponuđača, Siniše Ivanovića, izvršnog direktora, u kojem obrascu je popunio djelove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i naveo sljedeće: "Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključenja ugovora. Mjesto izvršenja ugovora je Magacin Rudnika uglja AD Pljevlja. Rok plaćanja je: 60 dana od dana ispostavljanja fakture za isporučenu robu. Način plaćanja je: virmanski. ... Garantni rok: 14 mjeseci od dana isporuke robe. Način sprovođenja kontrole kvaliteta: Komisija Naručioca će prilikom prijema robe izvršiti kontrolu kvaliteta isporučene robe na osnovu

ponude i deklaracije na proizvodu. Izabrani ponuđač je dužan da prilikom isporuke dostavi dokaz o porijeklu robe. ... Pakovanje: originalno pakovanje proizvoda sa utisnutom standardnom deklaracijom. Uslovi za primopredaju: Izabrani ponuđač se obavezuje da robe isporuči u svemu prema uslovima iz Tenderske dokumentacije i izabrane Ponude koja će biti sastavni dio Ugovora o javnoj nabavci. Isporuka će se smatrati izvršenom kada Komisija Naručioca u mjestu isporuke obavi kvalitativan, kvantitativan (količinski) i funkcionalni prijem roba i prateće dokumentacije, što se potvrđuje zapisnikom koji potpisuju prisutna ovlašćena lica Naručioca i Izabranog ponuđača. Ako se prilikom primopredaje, zapisnički utvrdi da roba i prateća dokumentacija koje je Izabrani ponuđač isporučio Naručiocu ima nedostatke u kvalitetu, količini ili funkcionalnosti, Izabrani ponuđač se obavezuje da odmah preduzme aktivnosti kako bi otklonio nedostatke istaknute od strane Naručioca, odnosno da izvrši zamjenu neispravnog proizvoda ispravnim. Ukoliko se poslije primopredaje robe pokaže da roba ima neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja robe (skriveni nedostaci), Naručilac će o tom nedostatku bez odlaganja obavijestiti Izabranog ponuđača. ... Ponuđač snosi troškove naknade korišćenja patenata i odgovoran je za povredu zaštićenih prava intelektualne svojine trećih lica. Drugu uslovi:- Roba će se isporučivati sukcesivno, po zahtjevu Naručioca, u roku od 20 (dvadeset) dana od prijema pisane narudžbe od strane Naručioca. - Cijena predmeta nabavke po jedinici mjere obuhvata sve troškove koji se odnose na predmet nabavke, bez iznosa PDV-a, a ukupna ponudena cijena izražava se kao zbir jediničnih cijena po stavkama. - Ugovor o javnoj nabavci sa izabranim ponuđačem zaključuje se na ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke. Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U slučaju da ponuđač nudi ekvivalent, dužan je ponuditi robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje potvrda proizvođača robe koju nudi da ponudeni dijelovi odgovaraju geometrijski i funkcionalno i važećeg Sertifikata IATF 16949 ili ISO 16949 proizvođača ponuđenih rezervnih dijelova. Rok važenja ponude je 120 dana od dana otvaranja ponude. ... Postavljeni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora odnose se na partiju 1 i 2".

Dakle, kako tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke nije precizirano način podnošenja dokaza u slučaju podnošenja ponuda za više partija, tj. način podnošenja dokaza koji se odnose na sve partije, to činjenica da je, u konkretnom, žalilac dokument "Uslovi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora", dostavio nakon finansijskog dijela za partiju 2, ne predstavlja nemogućnost ocjene ponude za partiju 1 u tom dijelu, a time ni razlog za neispravnost njegove ponude za partiju 1, a posebno pri činjenici da je na dostavljenom dokumentu naznačeno da se isti odnosi na obje partije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom broj 02/1-3368/1 od 26.04.2021.g. (Partija 1) nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za neispravnost ponuda žalioca u naznačenom dijelu, zbog čega je ista nezakonita, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena u dijelu u kojem se odnosi na odluku o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1, a odbijena u dijelu u kojem se odnosi na odluku o izboru najpovoljnije ponude za partiju

2 kao neosnovana, to će Komisija za zaštitu prava žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1 % od procijenjene vrijednosti za partiju 1, tj. u iznosu od 956,50 eura, dok na povraćaj ostalog dijela uplaćenih sredstava žalilac nema pravo, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.