



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-128/2021

Podgorica, 30.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "BEN-KOV" DOO Tivat od 18.06.2021.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/20-3187/50 od 08.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.07.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "BEN-KOV" DOO Tivat od 18.06.2021.g., izjavljena protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/20-3187/50 od 08.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/20-3187/3 od 31.12.2020.g. za otvorni postupak javne nabavke multifunkcionalnog vozila za potrebe "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva, po partijama, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/20-3187/50 od 08.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (Specijalizovano vozilo za prečišćavanje kanalizacije) izabrana ponuda ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "BEN-KOV" DOO Tivat isključen iz postupka javne nabavke, a ponuda ponuđača "Norma" DOO Budva ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač "BEN-KOV" DOO Tivat je dana 18.06.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku. Dalje, ističe da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, niti dao jasne i obrazložene razloge vezane za njegovo isključenje iz predmetnog postupka, kao ni razloge o ispravnosti najpovoljnije ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. Naime, ističe da je pobijana odluka donijeta na osnovu dokaza - Uvjerjenja

Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor - Ekspozitura Tivat, broj 03/16-01-2-2/661 od 27.05.2021.g. koje ne sadrži tačne i precizne podatke u odnosu na izmirene dospjele poreske obaveze, jer je u obrazloženju predmetnog uvjerenja broj 03-16-01-2-2/661/3 od 10.06.2021.g., koje je poreski organ izdao na njegov zahtjev, navedeno da predmetni dug nije postojao na dan 15.02.2021.g., već je nastao dana 31.03.2021.g. kada je on Upravi prihoda i carina predao izmjenjenu poresku prijavu za mjesec decembar 2020.g. i OPPD obrazac za mjesec decembar 2020.g. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad neispravna u smislu člana 133 tačka 4 ZJN iz razloga što je ovaj ponuđač u ponudi naveo da nudi garantni rok za vozilo 60 mjeseci i garantni rok za nadogradnju 24 mjeseca, iako predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predviđen posebni garantni rok za vozilo i posebni za nadogradnju, već bodovanje jednog garantnog roka za predmet nabavke kao tehničko-tehnološke cjeline. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u obrazloženju iste na stranicama 13, 14, 18 i 19, kao i u tabelama u kojima je izračunao dodijeljeni broj bodova ponudama "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica i "Dewaco M" DOO Danilovgrad, naveo dva različita maksimalna broja bodova koja ponuđač može da dobije po parametru cijena, tj. u gornjem redu ovih tabela naveo da se po parametru cijena dobija 90 bodova, dok je ponudene cijene prilikom stavljanja u međusobni odnos množio sa 80 bodova. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti, te da mu vrati naknadu za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 01.07.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-94/2021 od 20.05.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/20-3187/29 od 06.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za utvrđivanje posebnog osnova za isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, zatim nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova od strane ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad da je uredno izmirio dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa, kao i činjenice od značaja za vrednovanje ponude ovog ponuđača po podkriterijumu kvalitet u odnosu na garantni rok, te nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova od strane ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica da je uredno izmirio dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa, dok u odnosu na ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva nije utvrđeno činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, kao ni za ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita zato što je donijeta na osnovu dokaza - Uvjerenja Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor - Ekspozitura Tivat, broj 03/16-01-2-2/661 od 27.05.2021.g. koje ne sadrži tačne i precizne podatke u odnosu na izmirene dospjele poreske obaveze, jer iz obrazloženja predmetnog uvjerenja broj 03-16-01-2-2/661/3 od 10.06.2021.g., koje je poreski organ izdao na njegov zahtjev, navedeno je da predmetni dug nije postojao na dan 15.02.2021.g., već je nastao dana 31.03.2021.g. kada je on Upravi prihoda i carina predao izmjenjenu poresku prijavu za mjesec decembar 2020.g. i OPPD obrazac za mjesec decembar 2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, zatim članom 100 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisan dokaz za dokazivanje ispunjenosti ovog uslova, te članom 108 stav 1 tačka 2 ovog člana propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 99 ovog zakona, Takođe, odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosioc ponude, garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članom 99 stav ZJN, u tački XI podtačka A Poziva za nadmetanje predvidio uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te tačkom 5 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, naručilac je izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 01-426/20-3187/10 od 28.01.2021.g. predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 15.02.2021.g i da će se otvaranje ponuda održati istog dana.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku B "Osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" naveo da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u naznačenoj izjavi žalioaca, naručilac je, u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, zahtjevom broj 01-426/21-3187/41 od 25.05.2021.g. zatražio od Uprave prihoda i carina da mu dostavi dokaz da li je privredni subjekat "BEN-KOV" DOO

Tivat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 15.02.2021.g.

Povodom navedenog zahtjeva naručioca, Uprava prihoda i carina, Područna jedinica Kotor - Ekspozitura Tivat, je dostavila Uvjerjenje broj 03/16-01-2-2/661 od 27.05.2021.g., u kojem je navedeno: "...Da je poreski obveznik "BEN-KOV" DOO Tivat, Kukuljina bb, PIB 02363747, prema podnesenim poreskim prijavama na dan 15.02.2021.g. iskazao obaveze: - po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 31.01.2021.g. i po osnovu istih imao dug u iznosu od 5.311,01 euro za period 01.12.2020.-31.01.2021.g. Na dan izdavanja uvjerenja 27.05.2021.g. navedene obaveze su izmirene. - poreza na dobit pravnih lica, za 2019.g. i nije imao neizmirenih dospelih poreskih obaveza. - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 31.01.2021.g. i nije imao neizmirenih dospelih poreskih obaveza...".

U spisima predmeta se nalazi obrazloženje Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor - Ekspozitura Tivat broj 03/16-01-2-2/661/3 od 10.06.2021.g. vezano za izdato uvjerenje broj 03/16-01-2-2/661 od 27.05.2021.g., izdato na zahtjev žalioca broj 03/16-01-2-2/661/2 od 10.06.2021.g., u kojem je navedeno: "Vezano za Vaš dopis koji ste poslali obavještavam Vas da je dana 27.05.2021.g. izdato poresko uvjerenje sa presjekom stanja na dan 15.02.2021.g. za DOO BEN KOV, PIB 02363747. Na navedeni datum evidentiran je dug na jedinstvenom računu u iznosu od 5.311,01 €. Navedeni dug nastao je sa podnošenjem izmjenjene poreske prijave (IOPPD-a) dana 30.03.2021.godine a za mjesec decembar 2020. godine. Dospijeće obaveza po podnijetom izmjenjenom IOPPD-u je 02.01.2021.godine".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 6. (Podaci o ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke), između ostalog, naveo: "Na osnovu predmetnog Uvjerenja Poreske uprave broj 03/16-01-2-2/661 od 27.05.2021.godine, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je konstatovala da ponuđač "Ben Kov" d.o.o. ne ispunjava obavezni uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, jer nije izmirio sve dospjele obaveze poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što je Naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom, jer ima dugovanje za poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 31.01.2021.godine u iznosu od 5311,01 €. Članom 108 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama propisani su uslovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača koji ne ispunjava obavezne uslove iz člana 99 Zakona o javnim nabavkama. Utvrdivši gore navedeno, Komisija je konstatovala da ponuđač "Ben Kov" d.o.o. Tivat ne ispunjava obavezne uslove iz člana 99 ovog zakona, te se zbog navedenog isključuje iz postupka javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/20-3187/3 od 31.12.2020.godine".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac do dana javnog otvaranja ponuda tj.15.02.2021.g. nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih, jer je u Uvjerjenju Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor - Ekspozitura Tivat broj 03/16-01-2-2/661 od 27.05.2021.g., navedeno da je žalilac, kao poreski

obveznik, prema podnesenim poreskim prijavama na dan 15.02.2021.g. iskazao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 31.01.2021.g. i po osnovu istih imao dug u iznosu od 5.311,01 eura za period 01.12.2020.-31.01.2021.g.

Takođe, iz činjenica navedenih u objašnjenju Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor - Ekspozitura Tivat broj 03/16-01-2-2/661/3 od 10.06.2021.g. proizilazi da žalilac nije pravilno obračunao i prijavio poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja za mjesec decembar 2020.g., te da je zbog toga dana 30.03.2021.g. podnio izmijenjenu poresku prijavu (IOPPD) za taj mjesec, pa činjenica da je u datom obrazloženju Uvjerenja navedeno da je poreski dug po izmijenjenom obrascu nastao dana 30.03.2021.g., nije od uticaja na izvršenje dospjelih poreskih obaveza do dana otvaranja ponuda, budući da je u istom objašnjenju navedeno da je dospijeće obaveza po izmijenjenom IOPPD 02.01.2021.g.

Naime, budući da je članom 5 Pravilnika o obliku, načinu popunjavanja i dostavljanja jedinstvenog obrasca izvještaja o obračunatom i plaćenom porezu na dohodak fizičkih i pravnih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje ("Sl.list CG", br.76/10...15/19), propisano da se IOPPD obrazac podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za prethodni obračunski period (mjesec) i da obuhvata isplate svih primanja koja se odnose na taj obračunski period, te da je članom 7 stav 2 Uputstva o načinu obračunavanja i plaćanja poreza i doprinosa iz i na lična primanja po osnovu zaposlenja ("Sl. list RCG", br. 81/06 i "Sl. list CG" br. 45/08, 4/10, 8/13, 2/15, 9/15, 9/16, 10/17, 15/19 i 46/19), propisano da se porez, doprinosi i prirez uplaćuju istovremeno sa uplatom (isplatom) ličnih primanja na propisane uplatne račune, zatim članom 8 stav 2 ovog uputstva propisano da se izvještaj o ličnim primanjima podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za sve isplate ličnih primanja koje su izvršene u prethodnom mjesecu, te činjenicu da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponude mogu predati zaključno sa danom 15.02.2021.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je, u konkretnom slučaju, žalilac bio dužan da dokaže da je na dan otvaranja ponuda izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih zaključno sa mjesecom decembrom 2020.g., jer mu je obaveza po navedenom osnovu za mjesec decembar 2020.g. dospjela dana 15.01.2021.g., a što isti nije učinio i dokazao. Pored navedenog, žalilac nije u žalbi dokazao, da činjenice koje su navedene u predmetnom uvjerenju Uprave prihoda i carina nijesu istinite, a što je bio dužan da učini etodno članu 194 etav 1 ZJN, kojim je propisano da jo podnosilao žalbo dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode, već ovaj žalbeni navod temelji na pretpostavci koju nijednim dokazom nije dokazao.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad neispravna u smislu člana 133 tačka 4 ZJN zato što je ovaj ponuđač u ponudi naveo da nudi garantni rok za vozilo 60 mjeseci i garantni rok za nadogradnju 24 mjeseca, iako predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predviđen posebni garantni rok za vozilo i posebni za nadogradnju, već bodovanje jednog garantnog roka za predmet nabavke kao tehničko-tehnološke cjeline. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 132 ZJN propisano je da je ispravna ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, te odredbom člana 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, zatim da svaki član komisije vrši odvojeno (individualno) vrednovanje ispravnih ponuda na osnovu kriterijuma utvrđenog tenderskom dokumentacijom, te da se na osnovu rezultata vrednovanja utvrđuje prosjek broja bodova dodijeljenih ponudama i rang lista ponuđača po opadajućem redoslijedu.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 3. predvidio da je predmet nabavke nabavka multifunkcionalnih vozila za potrebe "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva, po partijama, te za partiju 2 predvidio nabavku specijalizovanog vozila za prečišćavanje kanalizacije, zatim utvrdio tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta nabavke, za partiju 2, kojom je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio: "Novo nekorišćeno vozilo... Nadogradnja: Pumpa visokog pritiska min. 100 l/s, min. 150 bara...", te u dijelu "zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora", između ostalog, predvidio da je garantni rok na isporučenu robu minimum 24 mjeseca. Takođe, naručilac je utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, zatim predvidio da je maksimalan broj bodova po podkriterijumu kvalitet 20, a da će se vrednovanje ponuda vršiti po formuli: $K = K_{\text{Krok isporuke}} + K_{\text{garantni rok}}$, gdje je: K - broj bodova za kvalitet; Krok isporuke - broj bodova za podkriterijum rok isporuke; Kgarantni rok - broj bodova za podkriterijum garantni rok, te u istoj naveo da je princip vrednovanja garantnog roka sljedeći: garantni rok je minimum 24 mjeseca. Broj bodova za podkriterijum garantni rok se dobija na način što se ponudena dužina garantnog roka podijeli sa najvećom ponuđenom dužinom garantnog roka i dobijeni količnik pomnoži sa 10. Ponuđač sa najvećim brojem bodova ($C + K_{\text{Krok isporuke}} + K_{\text{garantni rok}}$) će biti izabran kao prvorangirani.

Ponuđač "Dewaco M" DOO Danilovgrad je u svojoj ponudi u dijelu uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora naveo: "Garantni rok: 60 mjeseci na vozilo i 24 mjeseca na ugrađenu robu".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad, između ostalog, naveo: "Ponuđač je dio Zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora popunio na sledeći način:... - Garantni rok: 60 mjeseci na vozilo i 24 mjeseca na ugrađenu opremu... Ponuđač "Dewaco M" d.o.o. je ponudio rok isporuke od 100 dana od dana zaključivanja ugovora, pa je dobio 9 bodova na osnovu tog podkriterijuma i garantni rok na isporučenu robu u trajanju od 24 mjeseci na osnovu čega je dobio 10 bodova. Imajući navedeno u vidu po podkriterijumu kvalitet navedenom ponuđaču se dodjeljuje 19 bodova".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač "Dewaco M" DOO Danilovgrad ponudio posebne garantne rokove za vozilo i nadogradnju, iako je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđen jedan garantni rok za isporučenu robu minimum 24

mjeseca. Međutim, budući da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi ponudio dva garantna roka koja ispunjavaju minimum zahtjevan predmetnom tenderskom dokumentacijom, to je, u konkretnom, naručilac pravilno postupio kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u skladu sa članom 132 ZJN.

Pored navedenog, kako je metodologijom vrednovanja ponuda predviđeno da je princip vrednovanja garantnog roka minimum 24 mjeseca, a da je ponuđač "Dewaco M" DOO Danilovgrad ponudio dva garantna roka, to se kao ponuđeni garantni rok može uzeti minimalni garantni rok 24 mjeseca, što je naručilac i učinio prilikom vrednovanja ponude ovog ponuđača.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što je naručilac u obrazloženju iste na stranicama 13, 14, 18 i 19, kao i u tabelama u kojima je izračunao dodijeljeni broj bodova ponudama "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica i "Dewaco M" DOO Danilovgrad, naveo dva različita maksimalna broja bodova koja ponuđač može da dobije po parametru cijena, tj. u gornjem redu ovih tabela naveo da se po parametru cijena dobija 90 bodova, dok je ponuđene cijene prilikom stavljanja u međusobni odnos množio sa 80 bodova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4. poziva za nadmetanje (Metodologija vrednovanja ponuda) predvidio da će se ponude vrednovati na osnovu odnosa cijene i kvaliteta: - cijena 80 bodova; - kvalitet 20 bodova.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Naručilac će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma: - odnos cijene i kvaliteta. Koristiće se relativna metoda na sledeći način: 1. Ponude po podkriterijumu cijena vrednovaće se na sljedeći način: Maksimalan broj bodova po ovom podkriterijumu je 80. Broj bodova po podkriterijumu cijena određuje se po formuli: $C = (C_{min}/C_p) \times 80$ gdje je C- broj bodova za ponuđenu cijenu, C_{min} - najniža ponuđena cijena (bez PDV-a), C_p - ponuđena cijena (bez PDV-a), 90 - maksimalni broj bodova po ovom podkriterijumu... Na osnovu izvještaja svih članova komisije je utvrđen prosjek dodjeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: 1. "Ljetopis Automotive" d.o.o.; Parametar 1 cijena 90 bodova - $69900/69900 \times 80 = 80$ bodova... S obzirom na to da je ponuđač "Ljetopis Automotive" d.o.o. zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i da je dostavio ponudu, kojoj je po osnovu cijene dodjeljeno maksimalnih 80 bodova, dok je po podkriterijumu kvalitet dobio 20 bodova, što u totalu čini 100 bodova... "Dewaco M" d.o.o.; Parametar 1 cijena 90 bodova - $69900/71390 \times 80 = 78,33$ bodova... S obzirom na to da je ponuđač "Dewaco M" d.o.o. zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i da je dostavio ponudu, kojoj je po osnovu cijene dodjeljeno maksimalnih 78,33 bodova, dok je po podkriterijumu kvalitet dobio 19 bodova, što u totalu čini 97,33 bodova..."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je naručilac, u konkretnom, za podkriterijum cijena odredio 80 bodova, kako je to predvidio u tački 4. poziva za nadmetanje. Međutim, budući da su u obrazloženju pobijane odluke pogrešno navedena dva različita

maksimalna broja bodova koja ponuđač može da dobije po podkriterijumu cijena tj. 80, odnosno 90 bodova, ali kako iz broja bodova koji je dodijeljen ponudama po osnovu ovog podkriterijuma jasno proizilazi da je isti dobijen po matematičkoj formuli u odnosu na maksimalni broj bodova (80), koji je predviđen metodologijom vrednovanja, to navedena očigledna greška u pisanju maksimalnog broja bodova po osnovu podkriterijuma cijena u pobijanoj odluci, nije od uticaja na drugačije vrednovanje ponuda po ovom podkriterijumu, a time ni na zakonitost odluke u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu obaveznog osnova za isključenje iz postupka javne nabavke žalioaca, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioaca, iz navedenih razloga, isključio iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 1 tačka 2 ZJN. Takođe, naručilac je pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Budući da je žalba neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.