



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0905-130/2021

Podgorica, 30.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Electro team" DOO Budva od 25.06.2021.g., izjavljenoj, protiv Odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 5561 od 14.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.07.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Electro team" DOO Budva od 25.06.2021.g., pa se poništava Odluka Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 5561 od 14.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Electro team" DOO Budva u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 73/20 od 31.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova obilježavanje vodova za potrebe vazduhoplovstva (raspon 29-30 DV 110kV Tivat - Herceg Novi) - Radovi na rekonstrukciji raspona st.br. 29 – 30 na DV 110 kV Herceg Novi – Tivat, pripremni radovi, isporuka opreme i materijala, izgradnja novih stubova, elektromontažni i demontažni radovi, Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica je, kao naručilac, donio Odluku broj 5561 od 14.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, a ponuda ponuđača "Electro team" DOO Budva odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Electro team" DOO Budva je, dana 25.06.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj ističe da je pobijana

odluka donijeta na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i uz bitne povrede materijalnog prava, što je čini nezakonitom. Dalje navodi da je naručilac njegovu ponudu ocijenio neispravnom shodno članu 133 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da se dostavi bankarska garancija sa rokom važenja od 60 dana od datuma otvaranja ponuda plus dodatnih 8 dana nakon isteka roka važenja ponude, dok je na garanciji ponude koja je priložena uz njegovu ponudu naznačeno da se garancija izdaje kao potvrda ostajanja ponuđača u obavezi prema ponudi u roku važenja ponude i pet dana nakon isteka roka važenja ponude. Dalje ističe, da je na garanciji ponude naveden rok važenja garancije ponude do 21.06.2021.g., a koji rok pokriva period od ukupno 68 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Smatra da činjenica da je u tekstu garancije napisano 5 dana umjesto 8 dana, spada u domen očigledne štamparske greške, što se potvrđuje dokazima: dopis sa zahtjevom banci za izdavanje garancije, ugovor sa bankom o izdavanju garancije i odgovorom banke na dopis kojim se obratio, a u vezi roka važenja garancije. Dalje navodi da je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad u cjelosti dostavljena u skladu s zahtjevima iz tenderske dokumentacije, iako je u izjavi privrednog subjekta, za podugovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica naznačeno da nema dospelih a neizmirenih poreskih obaveza, a u spisima predmeta ne postoji dokaz, odnosno uvjerenje Uprave prihoda kojim se potvrđuje istinitost ove tvrdnje. Naime, ističe da se u spisima predmeta nalazi ispis elektronske prepiske između službenika za javne nabavke Vladana Raonića i Uprave prihoda, ali ne postoji potvrda navedenog organa koja bi bila relevantan dokaz, u skladu sa ZJN. Takođe, ističe da ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad na stranici 23 ponude u dijelu napomene za spojnu i ovjesnu opremu nije konkretizovao šta nudi, već je prepisao formulaciju da ovjesna i spojna oprema treba da bude takvog kvaliteta i izrade da može da podnese različita opterećenja u toku eksploatacije, te da čelični djelovi moraju biti pocinčani, prekidna sila treba da bude min 120 kN, te da spojna i ovjesna oprema mora odgovarati standardu IEC 61284, pa se na ovaj način nije precizno izjasnio da li će spojna i ovjesna oprema biti kvaliteta i izrade da može da podnese različita opterećenja u toku eksploatacije, ili neće. Naime, ističe da ovaj ponuđač nije konkretizovao da li će čelični djelovi biti pocinčani ili ne, da li će i kolika prekidna sila biti, što ovu ponudu čini neodređenom i alternativnom. Dalje ističe da je naručilac pozivom za javno nadmetanje isključio mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda, pa se ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad nije na jasan i nedvosmislen način opredijelio za gore navedeno, što ovu ponudu u ovom dijelu čini neispravnom. Smatra da iako ponuđač nije bio u obavezi da dostaviti napomenu iza tehničke specifikacije uz ponudu, nije dostavljanjem ovakve napomene svoju ponudu učinio alternativnom. Takođe, ističe da naručilac nije utvrdio da li za pravno i odgovorno lice postoje podaci u kaznenoj evidenciji na dan otvaranja ponuda, već je razmatrao uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava koje je izdato za pravno lice 08.06.2021., a za odgovorno lice u pravnom licu 11.05.2021.godine, iz kojih se ne može utvrditi da li su za lica ponuđača na dan otvaranja ponuda postojali podaci u kaznenoj evidenciji. Smatra, da s obzirom da je Komisija za zaštitu prava zauzela stav po pitanju uvjerenja koje izdaje Uprava prihoda, da porezi i doprinosi moraju biti izmireni na dan otvaranja ponuda, to je neispravno postupio naručilac kada nije provjerio da li su na dan otvaranja ponuda postojali podaci u kaznenoj evidenciji za pravno i odgovorno lice u pravnom licu, što odluku naručioca u ovom dijelu čini nezakonitom. U konačnom predlaže naručiocu da usvoji žalbu i donese novu odluku u predmetnom postupku javne

nabavke, odnosno Komisiji za zaštitu prava da usvoji žalbu, poništi odluku naručioca, te da odluči o vraćanju sredstava uplaćenih na ime takse za žalbu.

Naručilac je dana 05.07.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, a dana 19.07.2021.g. dostavio ostali dio spisa predmeta. Naručilac u odgovoru na žalbu ističe da je neosnovan navod žalioca da je njegova ponuda ispravna zato što je rok važenja garancije ponude, koju je dostavio uz ponudu, 68 dana od dana otvaranja ponude, pritom zanemarujući činjenicu da je dostavio garanciju ponude koja nije u skladu sa propisanim uslovom naručioca iz tenderske dokumentacije u pogledu trajanja perioda u kojem ostaje u obavezi prema svojoj ponudi. Dalje ističe da je žalilac postupio suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije i na taj način je doveo sebe u povoljniji položaj u odnosu na naručioca i ostale ponuđače/a, jer bi u slučaju potrebe aktiviranja garancije ponude naručilac imao na raspolaganju samo 5 umjesto 8 dana nakon isteka važenja ponude, što je apsolutno nespojivo sa načelom ravnopravnosti ponuđača. Dalje navodi da je neosnovan žalbeni navod u pogledu utvrđivanja izmirenosti obaveza po osnovu dospjelih poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za podugovarača „Geotin MNE“ DOO Podgorica. Naime, naručilac se nakon otvaranja ponuda dana 14.04.2021.g. elektronskim putem obratio Upravi prihoda PJ Podgorica na službene adrese elektronske pošte: srdjan.rubezict@tax.gov.me. i ivana.soskic@tax.gov.me. a koje su objavljene na zvaničnoj web stranici ovog organa: <https://uprava.prihoda.gov.me/kontakt>, tražeći informaciju da li je poreski obveznik „Geotin MNE“ DOO Podgorica, na dan 14.04.2021.g. imao izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Dana, 15.04.2021.g. sa službene e-mail adrese ivana.soskic@tax.gov.me dobijen je odgovor da je poreski obveznik „Geotin MNE“ DOO Podgorica na dan 14.04.2021.g. obračunao i uplatio porez na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje za zaposlene zaključno sa 03/2021.godine, čime je nesporno utvrđena ispunjenost ovog uslova. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod koji se odnosi na alternativnost ponude ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad iz istog razloga što isti nije bio u obavezi da dostavlja napomenu iza tabele tehničke specifikacije, a sve u skladu sa pojašnjenjem br.3 tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod koji se odnosi na dan utvrđivanja podataka prvorangiranog ponuđača u kaznenoj evidenciji nadležnog organa, te da je neosnovana analogija sa obavezom po osnovu izmirenja poreza i doprinosa iz razloga što, kod u uvjerenju o neosuđivanosti pravnog lica ili izvršnog direktora, a koje je izdato nakon dana otvaranja ponuda navedeno je da isti nijesu osuđivani, pa to logično znači da navedeni nijesu bili osuđivani ni na dan otvaranja ponuda jer bi to bilo konstatovano u kasnije izdatom uvjerenju, dok obaveza izmirenosti poreskih obaveza može biti ispunjena i nakon dana otvaranja ponuda. U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad neispravna zato što na stranici 23 ponude u dijelu napomene za spojnu i ovjesnu opremu nije konkretizovao šta nudi, već je prepisao formulaciju da ovjesna i spojna oprema treba da bude takvog kvaliteta i izrade da može da podnese različita opterećenja u toku eksploatacije, te da čelični dijelovi

moraju biti pocinčani, prekidna sila treba da bude min 120 kN, te da spojna i ovjesna oprema mora odgovarati standardu IEC 61284. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, nakon tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, dao napomenu kojom je, između ostalog, predvidio: "Ovjesna i spojna oprema treba da bude takvog kvaliteta i izrade da može da podnese različita opterećenja u toku eksploatacije. Čelični djelovi moraju biti pocinčani, prekidna sila treba da bude min 120 kN. Spojna i ovjesna oprema mora odgovarati standardu IEC 61284.", dok je pojašnjenjem broj 3 od 27.01.2021.g. tenderske dokumentacije na pitanje: „Molimo da potvrdite da se tehnička specifikacija koju je naručilac dao u tenderskoj dokumentaciji navodi u finansijskom dijelu na način što se ništa ne mijenja u njoj tj. da se navodi u tekstu koji je dao naručilac osim tamo gdje je navedeno ili ekvivalent da se ponuđač mora izjasniti šta nudi?“, dao odgovor: "Potvrđuje se". Takođe, naručilac je tačkom 5. tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad je u finansijskom dijelu svoje ponude, na stranici 23, naveo: "Ovjesna i spojna oprema treba da bude takvog kvaliteta i izrade da može da podnese različita opterećenja u toku eksploatacije. Čelični djelovi moraju biti pocinčani, prekidna sila treba da bude min 120 kN. Spojna i ovjesna oprema mora odgovarati standardu IEC 61284."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad u finansijskom dijelu ponude ponudio predmet nabavke u skladu sa Tehničkom specifikacijom iz predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, budući da je predmetnim pojašnjenjem tenderske dokumentacije navedeno da se tehnička specifikacija koju je naručilac dao u tenderskoj dokumentaciji navodi u finansijskom dijelu ponude na način što se u istoj ništa ne mijenja, tj. da se navodi u tekstu koji je dao naručilac u tehničkoj specifikaciji, to je ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad za spojnu i ovjesnu opremu bio dužan da ponudu sačini u skladu sa tehničkom specifikacijom, što znači onako kako je naručilac tehničku specifikaciju definisao tenderskom dokumentacijom. Pored navedenog, odredbama ZJN nije propisan institut alternativne ponude, već je, naprotiv, shodno članu 133 tačka 4 ZJN, propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom. Shodno navedenom, budući da je navedeni ponuđač ponudu podnio u svemu u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, to njegova ponuda u ovom dijelu nije neispravna u smislu naznačene zakonske odredbe.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu neosnovano ocijenio neispravnom iz razloga što je na garanciji ponude, koja je priložena uz njegovu ponudu, naznačeno da se izdaje kao potvrda ostajanja ponuđača u obavezi prema ponudi u roku važenja ponude i pet dana nakon isteka roka važenja ponude jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje bankarske garancije sa rokom važenja 60 dana od datuma otvaranja ponuda plus dodatnih 8 dana nakon isteka roka važenja ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: " ... Uvidom u dostavljenu garanciju ponude broj: 00-430-3003691.4 od 13.04.2021.godine utvrđeno je da je u istoj navedeno: "Na zahtjev preduzeća Electro team doo Budva, mi, Lovćen banka AD Podgorica neopozivo garantujemo da ćemo izvršiti plaćanje u iznosu do EUR 7.000,00 (Slovima: sedam hiljada nula centi). Ova obaveza važi ako preduzeće Electro team doo Budva: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum; ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, a izdaje se kao garancija ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude." Iz navedenog proizilazi da ponuđač nije dostavio garanciju ponude na način utvrđen tenderskom dokumentacijom kojom je određeno da mora da ostane u obavezi prema svojoj ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude, već je dostavio garanciju kojom ostaje u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude ...".

Predmetnom tenderskom dokumentacijom je u tački XV poziva za nadmetanje predviđeno da je rok važenja ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda, zatim tačkom XVI poziva predviđeno da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude, te da će se garancija ponude aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 ZJN, dok je izmjenom broj 6 predmetne tenderske dokumentacije od 29.03.2021.g. predviđeno da će se otvaranje ponuda održati dana 14.04.2021.g.

Ponuđač "Electro team" DOO Budva je uz ponudu dostavio garanciju ponude broj 00-430-3003691.4 od 13.04.2021.g., izdatu od strane Lovćen banke AD Podgorica u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Upoznati smo da je preduzeće "Electro team" DOO Budva dostavilo svoj zahtjev za učešće na otvorenom postupku javne nabavke br. 73/20 od 31.12.2020.godine, naručioca Crnogorski elektroprenosni sistem AD, za predmet javne nabavke: obilježavanje vodova za potrebe vazduhoplovstva (raspon 29-30 DV 110kV Tivat - Herceg Novi) - Radovi na rekonstrukciji raspona st.br. 29 – 30 na DV 110 kV Herceg Novi – Tivat, pripremni radovi, isporuka opreme i materijala, izgradnja novih stubova, elektromontažni i demontažni radovi. Na zahtjev preduzeća "Electro team" DOO Budva, mi Lovćen banka AD Podgorica neopozivo garantujemo da ćemo izvršiti plaćanje u iznosu od EUR 7.000,00 (slovima: sedam hiljada nula centi). Ova obaveza važi ako preduzeće "Electro team" DOO Budva: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 ZJN, a izdaje kao garancija ostajanja u obavezi prema ponuđaču u periodu važenja ponude i pet dana nakon isteka važenja ponude. U skladu sa propisanim uslovima poziva na tender br. 73/20 od 31.12.2020.godine ova garancija je bezuslovna, neopoziva i plativa na prvi poziv ... Ova garancija važi do 21.06.2021.godine".

Takođe, žalilac je uz žalbu dostavio: Zahtjev ponuđača "Electro team" DOO Budva upućen Lovćen banci AD, filijala Budva dana 12.04.2021.g. za izdavanje tenderske garancije u kojem je navedeno: "Molim da nam se izda tenderska garancija za potrebe učešća na tenderu broj 73/20 od 31.12.2010.g., naručioca Crnogorski elektroprenosni sistem AD ... Potrebno je izdati bankarsku garanciju na iznos od 7.000,00 eura. Garancija treba da važi 68 dana (uključujući i 68 dan) od dana javnog otvaranja ponuda, a koje je zakazano za 14.04.2021.g. ...", zatim Ugovor broj: 00-430-3003691.4 od 13.04.2021.g. o davanju Tenderske garancije u kojem je u članu 1 stav 1.03 navedeno da vrijednost garancije, na koju se banka obavezala da nakon potpisivanja ovog ugovora, izda Korisniku garancije, iznosi 7.000,00 eura (slovima: sedam hiljada eura i nulta centi), i u stavu 1.04. da je rok važenja garancije do 21.06.2021.godine. Pored navedenog u spisima predmeta se nalazi mejl kojim se ponuđač "Electro team" DOO Budva dana 23.06.2021.g. obratio Lovćen banci AD, Podgorica zahtjevom za objašnjenje: "Kako je u postupku javne nabavke kod naručioca Crnogorski elektroprenosni sistem AD, broj postupka 73/20, naša ponuda oglašena neispravnom zbog navodno neispravne bankarske garancije koju je izdala Lovćen banka, molim objašnjenje po sljedećem-do kog datuma je bilo moguće aktivirati bankarsku garanciju ponude koju ste izdali na ime Electro team doo a za predmetni postupak javne nabavke? U odnosu na zahtjev koji ste dobili od Electro team doo, možete li potvrditi da se u tekstu garancije potkrpala očigledna štamparska greška kad je navedeno: "...važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja...", umjesto: "...važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja...", a posebno imajući u vidu da je naznačeni rok važenja garancije", i odgovor Lovćen banke AD od 25.06.2021.g. u kojem je navedeno: "Garancija ponude broj 00-430-3003691.4 koju je naša banka izdala za nalogodavca Electro team doo i korisnika garancije Crnogorski elektroprenosni sistem AD u iznosu od 7.000,00, izdata je po zahtjevu nalogodavca sa rokom važenja do 21.06.2021. Ovim potvrđujemo da je garanciju moguće aktivirati do datuma naznačenog roka. Takođe, ovim potvrđujemo da je u tekstu garancije došlo do očigledne štamparske greške u dijelu teksta koji ne utiče na rok važenja garancije. Naime, za banku je važan datumski naznačen rok važenja, jer je to jasan podatak na osnovu kojeg se po isteku navedenog datuma garancija rasknjižava iz sistema i ne može se aktivirati. Tekstualni rok za banku nije relevantan, i kao takav nema težinu u ovom slučaju."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Electro team" DOO Budva dostavio garanciju ponude u kojoj su navedena dva različita garantna roka važenja ponude od kojih jedan rok nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a drugi rok je u skladu sa rokom zahtijevanim tenderskom dokumentacijom. Pri ovakvom stanju stvari radi ocjene da li je ova garancija ponude ispravna, a u cilju mogućnosti njene naplativosti od strane naručioca kod izdavaoca, u predviđenim slučajevima, to je naručilac bio dužan da provjeri da li se ista može naplatiti za tenderskom dokumentacijom predviđene slučajeve. Međutim, kako naručilac to nije učinio, to je žalilac uz žalbu dostavio dokaz u smislu člana 194 stav 1 ZJN kojim izdavalac garancije potvrđuje da je data garancija ponude naplativa do dana 21.06.2021.g., odnosno 68 dana od dana otvaranja ponuda, kako je to i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Takođe, sadržinom datog objašnjenja garancije ponude se ne vrši izmjena niti dopuna iste, već se samo otklanja sporno pitanje datuma važenja garancije. Shodno navedenom, ponuda žalioca u ovom dijelu nije neispravna u smislu člana 133 tačka 3 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da za podgovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad u spisima predmeta ne postoji dokaz, odnosno uvjerenje Uprave prihoda kojim se potvrđuje da isti nema dospjelih a neizmirenih poreskih obaveza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te članom 100 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, stavom 4 propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac ponude, garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te stavom 5 ovog člana propisano da ako se podnosi zajednička ponuda, izjavu iz stava 1 ovog člana daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podgovaračem i svaki podgovarač, to znači da ponuđač garantuje za tačnost podataka navedenih u izjavi do dana isteka roka za podnošenje ponuda.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački A. podtačka 2) poziva za nadmetanje predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim tačkom 5 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu privrednog subjekta. Takođe, naručilac je izmjenom tenderske dokumentacije broj 6 od 29.03.2021.g. odredio da je rok za podnošenje ponuda zaključno sa danom 14.04.2021.g.

Ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad je u svojoj ponudi dostavio izjavu podgovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica u kojoj je pod tačkom B. (osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje) naveo da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u naznačenoj izjavi podgovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica, naručilac je putem e-maila dana 14.04.2021.g. zatražio od Uprave prihoda, Područna jedinica Podgorica da u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, dostavi informaciju da li poreski obveznik "Geotin MNE" DOO Podgorica na dan 14.04.2021.godine, ima izmirene sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Povodom navedenog zahtjeva, Uprava prihoda – Područna jedinica Podgorica je dostavila naručiocu e-mail dana 15.04.2021.g., evidentiran kod naručioca dana 15.04.2021.g. pod brojem 3456,

u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Geotin MNE" DOO Podgorica na dan 14.04.2021.godine, obračunao i uplatio porez na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje zaključno sa 3/2021 godine.

Takođe, iz pobijane odluke se utvrđuje da je naručilac u obrazloženju iste, između ostalog, naveo: "Naručilac je izvršio i provjeru podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, podugovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica. Komisija za sprovođenje postupka obratila se putem E - majla nadležnim organima Upravi prihoda i Carina kao nadležnim organima za poslove poreza dostavio odgovor u kome je navedeno da je poreski obveznik "Geotin MNE" DOO Podgorica .. na dan 14.04.2021.godine obračunao i uplatio poreze na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje za zaposlene zaključno sa 03/2021 godine, čime je dokazao ispunjenost i ovog uslova ...".

Dakle, iz navedenog proizilazi da je Uprava prihoda – Područna jedinica Podgorica dostavila naručiocu e-mail da je podugovarač "Geotin MNE" DOO Podgorica obračunao i uplatio poreze na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje za zaposlene, na osnovu kojeg dokaza je izvršio provjeru tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta imenovanog podugovarača. Međutim, budući da je ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao najpovoljnija, naručilac je bio dužan da u skladu sa članom 112 stav 4 ZJN, prije donošenja odluke o izboru najpovoljnije odluke, pribavi od ovog ponuđača original ili ovjerenu kopiju dokaza od nadležnog organa da je podugovarač "Geotin MNE" DOO Podgorica izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje do dana javnog otvaranja ponuda, a kako naručilac to nije učinio, to je pobijana odluka nezakonita jer u dijelu u kojem se odnosi na izabranu ponudu nije zasnovana na zahtijevanom pravno valjanom dokazu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije utvrdio da li za pravno i odgovorno lice ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad postoje podaci u kaznenoj evidenciji na dan otvaranja ponuda, već je razmatrao uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava koje je izdato za pravno lice 08.06.2021.g., a za odgovorno lice u pravnom licu na 11.05.2021.godine, iz kojih se ne može utvrditi da li su za lica ponuđača na dan otvaranja ponuda postojali podaci u kaznenoj evidenciji. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela, te članom 100 stav 1 tačka 1 ovog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, dok je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učesć u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka A. Poziva za nadmetanje predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela

sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanja mita; č) primanja mita; ć) davanja mita u privrednom poslovanju; d) primanja mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropškog odnosa i prevoza lica u ropškom odnosu, te da se ispunjenost obaveznih uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde: 1) nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog društva ima prebivalište.

Ponudač "Eurozox" DOO Danilovgrad je za sebe i podgovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica u ponudi dostavio izjave privrednih subjekta u kojima je pod tačkom A. (uslovi povezani sa krivičnim presudama) naveo da privredni subjekti i izvršni direktori privrednih subjekta nijesu osuđivani pravosnažnim presudama za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u naznačenoj izjavi za ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad i podgovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica, naručilac je putem e-maila dana 28.04.2021.g. zatražio od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, da u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, u vezi člana 99 ZJN stav 1 tačka 1 istog zakona izdate uvjerenja: "da li su dolje navedeni privredni subjekti i njihovi izvršni direktori: ... "Geotin MNE" DOO Podgorica ... izvršna direktorica Milica Stojanović; "Eurozox" DOO Danilovgrad ... izvršni direktor Zorana Drobjaka na dan 14.04.2021. godine bili pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja ... l) zasnivanja ropškog odnosa i prevoza lica u ropškom odnosu".

Povodom navedenog e-maila, Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava je dostavilo naručiocu mejl dana 11.05.2021.g., evidentiran kod naručioca dana 12.05.2021.g. pod brojem 4351, u kojem je navedeno da u prilogu dostavljaju uvjerenja iz kaznene evidencije za navedena lica. Takođe, u spisima predmeta se nalazi mejl od 08.06.2021.g. u kojem je navedeno da nisu dostavljena potrebna uvjerenja o neosuđivanosti za privredna društva, pa mole da im se tražena uvjerenja izdaju u što kraćem roku.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da se u istim nalazi: Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za Zorana Drobjaka, izvršnog direktora ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, broj 05/2-041-5538/21-3 od 11.05.2021.g. u kojem je navedeno da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti ovog lica; Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za Željka Šljivančanina, ovlašćenog zastupnika "Eurozox" DOO Danilovgrad, broj 05/2-041-5538/21-4 od 11.05.2021.g. u kojem je navedeno da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica; Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za Milicu Stojanović izvršnog direktora podgovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica broj 05/2-041-5538/21-5 od 11.05.2021.g. u kojem je navedeno da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica, zatim Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, broj 05/2-041-7148/21-2 od 08.06.2021.g. u kojem je navedeno da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica i Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za podgovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica, broj 05/2-041-7148/21-3 od

08.06.2021.g. u kojem je navedeno da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti ovog pravnog lica.

Na osnovu dostavljenih Uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava o kaznenoj evidenciji od 11.05.2021.g. i 08.06.2021.g. utvrđeno je da privredni subjekti i izvršni direktori privrednih subjekata nijesu osuđivani pravosnažnim presudama za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN na dan izdavanja ovih dokaza i to 11.05.2021.g. i 08.06.2021.g., ali ne i na dan otvaranja ponuda koje je održano dana 14.04.2021.godine.

Dakle, kako je članom 111 stav 4 ZJN propisano da podnosilac ponude izjavom privrednog subjekta garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, to su u konkretnom ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad i podgovarač "Geotin MNE" DOO Podgorica bili dužni da dokažu da do zadnjeg dana za podnošenje ponuda, odnosno do dana određenog za otvaranje ponuda nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN kako je to i garantovao svojom izjavom privrednog subjekta.

S obzirom da je naručilac e-mailom od 28.04.2021.g. precizirao datum 14.04.2021.g. do kojeg ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad i podgovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica treba da uvjerenjem Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava dokažu da nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, to se dostavljenim uvjerenjima Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava od 11.05.2021.g. i od 08.06.2021.g. kojim je dokazano da na dan izdavanja istih nijesu pravosnažno osuđivani, ne može zaključiti da li je ovaj ponuđač sa podgovaračem pravosnažno osuđivan do zadnjeg dana za podnošenje ponuda, odnosno do dana određenog za otvaranje ponuda, a time ni da li je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani obavezni uslov. Naime, budući da je javno otvaranje ponuda održano dana 14.04.2021.g. to su ponuđač "Eurozox" DOO Danilovgrad i podgovarač "Geotin MNE" DOO Podgorica bili dužni da dokažu da do toga dana nijesu pravosnažno osuđivani.

Naručilac je dužan da u ponovnom postupku, radi provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad i podgovarača "Geotin MNE" DOO Podgorica u pogledu ispunjenosti uslova da nijesu pravosnažno osuđivani i čiji izvršni direktori nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, zatraži od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava da izda uvjerenje o stanju ne/osuđivanosti na dan otvaranja ponuda ili da Ministarstvo potvrdi da se, shodno važećem propisu, uvjerenje izdaje isključivo sa stanjem na dan izdavanja istog, kako bi naručilac nakon toga zahtijevao da ponuđač dostavi svoju izjavu kojom upotpunjuje ili zamjenjuje ovaj dokaz, u skladu sa članom 100 stav 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u pogledu roka važenja garancije ponude, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 tačka 3 ZJN, te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Eurozox"

DOO Danilovgrad u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova da ponudač i njegov podugovarač, kao i njihovi izvršni direktori, nijesu pravosnažno osuđivani za neko od predviđenih krivičnih djela, kao i u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova da je podugovarač "Geotin MNE" DOO Podgorica izmirio sve dospjele poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje do dana otvaranja ponuda, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je navedenu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 4 i 6 ZJN, pa je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.