



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-126/2021

Podgorica, 30.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Ljetopis" DOO Podgorica od 24.06.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika dr Miloša Vukčevića, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/18685/46-31/20 od 11.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.07.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ljetopis" DOO Podgorica od 24.06.2021.g., pa se poništava Odluka Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/18685/46-31/20 od 11.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Pošti Crne Gore AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 495,87 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Ljetopis" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Pošta Crne Gore AD Podgorica da "Ljetopis" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 08030-18685/4-31/20 od 08.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog i birotehničkog materijala, Pošta Crne Gore AD Podgorica je, kao naručilac, donijela Odluku broj 08030/18685/46-31/20 od 11.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Ljetopis" DOO Podgorica je dana 24.06.2021.g., preko punomoćnika dr Miloša Vukčevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda Zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:

ZJN) i Zakona o upravnom postupku, s obzirom da je naručilac na pogrešan način ocijenio i vrednovao njegovu ponudu kao neispravnu. Ističe da naručilac u samoj odluci uopšte nije naveo u kojem je to dijelu ponuda tačno neispravna, odnosno u kojem to dijelu njegova ponuda nije sačinjena na način koji je propisan tenderskom dokumentacijom, a iz obrazloženja pobijane odluke samo se može pretpostaviti da se radi o neispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije da nije izmirio svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje. Ističe da iz dostavljenog uvjerenja Uprave prihoda i carina broj 03/8-2-8314/1 od 14.06.2021.g., koje je navedena uprav izdala na njegov zahtjev, jasno proizilazi da on nema dospjelih a neizmirenih poreskih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, a ovo uvjerenje je po sadržini isto kao i odgovor navedene uprave broj 03/8-2-7492/1 od 11.06.2021.g., koji je dat na zahtjev naručioca, iz kojeg se takođe jasno vidi da on na dan 24.12.2020.g. nije imao dospjelih i neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, tako da je nejasno zašto se naručilac u pobijanoj odluci poziva na individualni analitički račun. Ističe da je njegov individualni analitički račun u saglasnosti sa uvjerenjem koje je dostavila Uprava prihoda i carina, jer se njegove obaveze u iznosu od 5.831,33 eura odnose na poreze i doprinose iz i na lična primanja za period od februara do maja 2020 godine, za koje je on iskoristio mogućnost odlaganja poreskih i neporeskih potraživanja na 24 mjeseca i na dan 24.12.2020.g. nije imao dospjelih a neizmirenih obaveza po tom osnovu, a uvid u analitički račun je imala i Uprava prihoda i carina, te je na osnovu toga i dala odgovor broj 03/8-2-7492/1 od 11.06.2021.g., odnosno uvjerenje broj 03/8-2-8314-1 od 14.06.2021.g., tako da je naručilac bio dužan da kao relevantan dokaz cijeni isključivo ove dokaze, a ne njegov individualni analitički račun. Iz svega navedenog, nesporno se može zaključiti da je pobijana odluka obuhvaćena bitnim povredama ZJN i Zakona o upravnom postupku, jer je ista zasnovana na pogrešnom činjeničnom stanju, na osnovu kojeg je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, iz čega proizilazi da naručilac nije postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP 0902-87/2021 od 27.05.2021.g. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, kao i da mu vrati naknadu uplaćenu za vođenje postupka u iznosu od 495,87 eura.

Naručilac je dana 01.07.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-87/2021 od 27.05.2021.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 08030/18685/21-31/20 od 05.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, te naloženo naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano navedenim rješenjem.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijanom odlukom naručilac njegovu ponudu nezakonito ocijenio kao neispravnu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 133 ZJN propisano je da je neispravna ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) uz koju nije dostavljena izjava privrednog subjekta iz člana 111 ovog zakona; 3) uz koju nije dostavljena garancija ponude ili je garancija ponude dostavljena na manji iznos od traženog, nije dostavljena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom ili je neispravna; 4) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona; 5) u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; 6) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona; 7) u kojoj postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona.

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu žalioca odbio kao neispravnu, uz obrazloženje: "Ponuda ponuđača Ljetopis doo Podgorica ... je neispravna, jer ponuđač na dan 24.12.2021.g. podnio poreske prijave i prema istom obračunao obaveze po osnovu: poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih, zaključno sa 11/2020 i po tom osnovu ima neizmirenenih obaveza u iznosu od 5,831,33 (porezi i doprinosi izmireni zaključno sa 10/2020).. Ponuda ponuđača Ljetopis doo Podgorica ... je neispravna shodno članu 133 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, naručilac je pobijanom odlukom ponudu žalioca odbio kao neispravnu u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, iz razloga što žalilac nije ispunio obavezni uslov da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, iako navedenom zakonskom odredbom, kao materijalnim propisom, nije predviđeno da je ponuda neispravna iz navedenog razloga. Naime, navedeni nedostatak ponude žalioca ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u smislu člana 133 ZJN, već eventualno razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 2 ZJN, pod uslovom da je izvršena kompletna provjera tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta na način propisan članom 112 i članom 134 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac dokazao ispunjenost zahtjevanog obaveznog uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio odredbu člana 133 tačka 1 ZJN, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, s obzirom da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 495,87 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom

osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 st. 1 i 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.