



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-103/2021

Podgorica, 27.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „SAFETY & CONSULTING AGENCY“ d.o.o. Podgorica od 07.05.2021.g., po punomoćniku Mladenu Janjeviću, advokatu iz Podgorice, i po žalbi „DON SECURITY“ d.o.o. Nikšić od 07.05.2021.g., po punomoćniku Katarini Radović, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Rektorata Univerziteta Crne Gore broj 05/1-2-1-141 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.07.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvajaju žalba „SAFETY & CONSULTING AGENCY“ d.o.o. Podgorica od 07.05.2021.g. i žalba „DON SECURITY“ d.o.o. Nikšić od 07.05.2021.g. pa se poništava odluka Rektorata Univerziteta Crne Gore broj 05/1-2-1-141 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Rektoratu Univerziteta Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka po žalbama, Komisija za zaštitu prava vratiće „SAFETY & CONSULTING AGENCY“ d.o.o. Podgorica u iznosu od 107,02 eura, a „DON SECURITY“ d.o.o. Nikšić u iznosu od 546,02 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavcuje se Rektorat Univerziteta Crne Gore da troškove postupka na ime zastava žalbi nadoknadi „SAFETY & CONSULTING AGENCY“ d.o.o. Podgorica u iznosu od 400,00 eura, a „DON SECURITY“ d.o.o. Nikšić u iznosu od 181,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05/1-2-1-813 od 26.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja i nadzora zgrada, po partijama, Rektorat

Univerziteta Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 05/1-2-1-141 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partije III, IV, V i VI izabrana ponuda ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "SAFETY & CONSULTING AGENCY" d.o.o. Podgorica za partiju III ocijenjena kao ispravna i drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "DON SECURITY" d.o.o. Nikšić za partije IV, V i VI ocijenjena kao ispravna i drugorangirana.

Ponuđač "SAFETY & CONSULTING AGENCY" d.o.o. Podgorica je dana 07.05.2021.g., preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, u dijelu u kojem se odnosi na partiju III, zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da pobijana odluka ne sadrži potpuno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponude ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica, kao ni razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, te je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda ovog ponuđača za partiju III ispravna i najpovoljnija. Naime, ističe da je ponuda ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, iz razloga što ni na jednoj stranici iste, koje su međusobno povezane jednim jemstvenikom, nije pri dnu prisutan potpis ovlašćenog lica ovog ponuđača, zbog čega ponuda nije u skladu sa obrascem ponude i uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, koji su propisani Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke i članom 121 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Smatra da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što nije u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-20/2021 od 11.02.2021.g. u pogledu obaveze utvrđivanja validnosti potvrda, odnosno referenci za vrednovanje ponude ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica po podkriterijumu kvalitet. Naime, ističe da naručilac nije postupio u skladu sa članom 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku, jer je pobijana odluka identična sa prethodnom odlukom o izboru najpovoljnije ponude koja je poništena navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava. Dalje ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ovaj ponuđač dostavio ukupno 41 validnu referencu, što je samo jedna referenca manje u odnosu na broj naveden u rješenju Komisije za zaštitu prava, međutim ovaj dio obrazloženja pobijane odluke, a samim tim i dispozitiv iste su sporni jer nijesu u skladu sa stvarnim činjeničnim stanjem, s obzirom da je u tabeli na str. 19-21 ponude ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica navedeno 25 referenci, od kojih je sporno 12 referenci, koje su taksativno navedene u žalbi, a za koje naručilac nije dao bilo kakvo obrazloženje na osnovu kojeg bi se moglo zaključiti da su validne. Takođe, smatra da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica dostavio uvjerenje Poreske uprave broj 03/8-2-16978/1 od 05.11.2020.g. u kojem je navedeno da je ovaj ponuđač izmirio obaveze po osnovu PDV-a zaključno sa 09/2020.g. i da po osnovu poreza i doprinosa ima neizmirenih obaveza u iznosu od 29.576,69 eura, te da je obaveze po ovom osnovu izmirio zaključno sa decembrom 2020.g. i za mjesece april, maj, jun, jul, avgust i septembar 2020.g., dok su neizmirene obaveze za januar, februar i mart 2020.g., jer je ovaj poreski obveznik koristio mogućnost odlaganja plaćanja poreskih obaveza, shodno Uredbi o

izmjeni i dopuni Uredbe o uslovima za odlaganje naplate poreskih obaveza i neporeskih potraživanja ("Sl. list. CG", broj 50/2020), u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-40/2021 od 25.03.2021.g. Dalje ističe da ponuda ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica ima nedostatke, jer su u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača brisane riječi "Da" i "Ne", umjesto da se u prostoru ispred istih upiše određeni znak ("X" ili sl.), kako bi se moglo znati koji je odgovor na zadato pitanje, na koji način je izmijenio sadržinu obrasca ove izjave, dok u dijelu izjave koji se odnosi na poreske potvrde nije navedena web adresa Poreske uprave i adresa i sjedište tog organa, kao ni web adresa i adresa i sjedište Ministarstva unutrašnjih poslova. Takođe, ističe da je ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica na stranici 41 ponude naveo uslove koji se odnose na način izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, iz kojih je brisao određene uslove, a između kojih i uslov "način sprovođenja kontrole kvaliteta", umjesto da navede "nije traženo tenderskom dokumentacijom", na koji način je izmijenio propisani obrazac ponude. Smatra da je obrazloženje pobijane odluke nejasno, kontradiktorno i u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta i uslovima koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, te da je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 22 stav 7 i članom 126 stav 6 i 9 Zakona o upravnom postupku. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se odnosi na partiju III, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Ponuđač "DON SECURITY" d.o.o. Nikšić je, takođe, dana 07.05.2021.g., preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio žalbu protiv navedene odluke naručioca, u dijelu u kojem se odnosi na partije IV, V i VI, iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što prilikom donošenja iste naručilac nije shodno članu 192 stav 3 ZJN postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-20/2021 od 11.02.2021.g., jer nije utvrdio da li sve dostavljene potvrde o referencama ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica ispunjavaju uslov u smislu da su usluge izvršene i da su reference potvrđene od strane korisnika izvršenih usluga, niti je tačno utvrdio broj dostavljenih dokaza (potvrda) o referencama, broj potvrđenih referenci i broj validnih potvrđenih referenci, već je samo, na osnovu dostavljenih kopija potvrda (referenci), konstatovao da se radi o 41 validnoj potvrdi, koje je vrednovao po potkriterijumu kvalitet, osim potvrde izdate od strane Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost iz Podgorice, iako ni za jednu od 41 vrednovane potvrde nije jasno ko je izdavalac iste, niti je u istim navedeno da su usluge izvršene. Smatra da naručilac nije vršio provjeru referenci kod korisnika, te da je nejasno i ne može se zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza je utvrdio da je 41 potvrda validna i kako ih je kao potvrđene reference vrednovao po osnovu podkriterijuma kvalitet. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što istom nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica izmirio sve dospelje obaveze po osnovu porezu i doprinosa na lična primanja za zaposlene na dan podnošenja ponude, odnosno na dan javnog otvaranja ponuda 16.11.2020.g., s obzirom da je u ponudi dostavio uvjerenje Poreske uprave – PJ

Podgorica broj 03/8-2-16978/1 od 05.11.2020.g. iz kojeg se vidi da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih zaključno sa 09/2020.g., te nije dokazao da je izmirio dospjele obaveze po ovom osnovu za 10/2020.g. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što u obrazloženju iste nije navedeno da je naručilac provjerio i utvrdio da li postoje obavezni i posebni osnovi za isključenje ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke, kao ni da li je vršio ocjenu ispravnosti finansijskog dijela ponude, već je samo konstatovao da je dostavljena izjava privrednog subjekta i nabrojao dostavljene dokaze, ali nije iste cijenio u odnosu na dostavljenu izjavu privrednog subjekta i uslove predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 19.05.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbe u kojem ističe da su u ponudi ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica uredno potpisana i pečatirana dokumenta koja je sačinio ovaj ponuđač, dok dokumenta koja su izdata od drugih organa nije ni mogao potpisati. Dalje ističe da u smislu Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 74/20) drugi način kojim se utvrđuje uspješnost organizacije ponuđača su reference, te da shodno tome nije ograničio reference na određen broj godina, niti na iznos godišnje zarade, jer bi time smanjio broj potencijalnih ponuđača. Takođe, ističe da su sve reference koje su dostavljene u ponudi ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica potpisane i pečatirane od strane ovlašćenog lica i da je u istim navedeno izvršenje usluga, što ih čini validnim u postupku vrednovanja, osim reference izdate od strane Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost. Dalje ističe da ZJN nije definisan rok važenja potvrde/uvjerenja, te da je u uvjerenju Poreske uprave od 05.11.2020.g. konstatovano da nema neizmirenih dospelih poreskih obaveza, a u skladu sa Uredbom o izmjeni i dopuni Uredbe o uslovima za odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja ("Sl. list CG", broj 50/2020) dostavljen je dokaz Komisiji za zaštitu prava.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovor na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak pod brojem UP. 0904-103/2021.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-20/2021 od 11.02.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 05/1-2-1-1125 od 24.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što ista nije donesena u skladu sa članom 112 st. 1, 2

i 4, članom 134 stav 1, članom 135 i članom 143 stav 1 ZJN, kao ni sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "SAFETY & CONSULTING AGENCY" d.o.o. Podgorica da je ponuda ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN zato što ni na jednoj stranici iste, koje su međusobno povezane jednim jemstvenikom, nije pri dnu prisutan potpis ovlašćenog lica ovog ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 121 stav 3 ZJN je propisano da je ponuđač dužan da svaku stranicu ponude i dokaze koje podnosi uz ponudu, osim garancije ponude i uzoraka, označi rednim brojem i na prvoj stranici ponude navede ukupan broj označenih stranica ponude, dok je stavom 4 ovog člana propisano da ponuda i dokumenta koja sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude, moraju biti potpisana od ovlašćenog lica ponuđača. Takođe, Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20) dato je uputstvo ponuđačima za sačinjavanje ponude u kojem je pod tačkom 2 podtačka a) navedeno kao u naznačenim zakonskim odredbama.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 4 dao uputstvo ponuđačima za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke.

Ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica je svaku stranicu svoje ponude označio rednim brojem, osim garancije ponude, i na prvoj stranici ponude naveo da je 394 ukupan broj označenih stranica ponude, te dokumenta koja je sačinio (izjava privrednog subjekta, finansijski dio ponude, potvrde i izjave) dostavio u ponudi potpisana od strane njegovog ovlašćenog lica i ovjerena pečatom.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica svaku stranicu svoje ponude označio rednim brojem i da je dokumenta koja je sačinio, a koja čine sastavni dio ponude, dostavio potpisana od strane njegovog ovlašćenog lica, na koji način je postupio u skladu sa članom 121 st. 3 i 4 ZJN i tačkom 2 podtačka a) Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, a time i uputstvom koje je dato tačkom 4 stav 1 tenderske dokumentacije, te njegova ponuda u ovom dijelu nije neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "SAFETY & CONSULTING AGENCY" d.o.o. Podgorica da izjava privrednog subjekta ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica ima nedostatke, jer su u istoj brisane riječi "Da" i "Ne", umjesto da se u prostoru ispred istih upiše određeni znak ("X" ili sl.), dok u dijelu koji se odnosi na poreske potvrde nije navedena web adresa Poreske uprave i adresa i sjedište tog organa, kao ni web adresa i adresa i sjedište Ministarstva unutrašnjih poslova. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, dok je Pravilnikom o obrascu izjave

privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/199 propisan obrazac ove izjave u kojem su za sve predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i osnove za isključenje iz postupka, u odnosu na koje ponuđač treba da se izjasni, kao mogući odgovori predviđeni "Da" ili "Ne", sa pravougaonim ikonicama ispred istih, ali nije propisano na koji način ponuđač treba da se izjasni u izjavi, tj. da li označavanjem ikonice ispred ponuđenog odgovora ili brisanjem jednog od ponuđenih odgovora.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 4 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 2 predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te u stavu 3 predviđeno da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odnosu na sve predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i osnove za isključenje iz postupka dao jedan od ponuđenih odgovora, tj. odgovor "DA" ili odgovor "NE", dok je drugi ponuđeni odgovor izbrisao.

Dakle, ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica je u svojoj izjavi privrednog subjekta, na navedeni način, dao jasne i nesumljive odgovore u odnosu na zahtijevane uslove za učešće u postupku javne nabavke i predviđene osnove za isključenje iz postupka, kako je to i traženo tačkom 4 stav 3 tenderske dokumentacije, te ova njegova izjava predstavlja pravno valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke u smislu člana 111 stav 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca "SAFETY & CONSULTING AGENCY" d.o.o. Podgorica da je ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica izmijenio propisani obrazac ponude time što je na stranici 41 ponude naveo uslove koji se odnose na način izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, iz kojih je brisao određene uslove, a između kojih i uslov "način sprovođenja kontrole kvaliteta", umjesto da navede "nije traženo tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, pod tačkom XV poziva za nadmetanje predvidio da je rok važenja ponude 40 dana od dana otvaranja ponuda, zatim nakon tehničkih specifikacija predmeta javne nabavke po partijama utvrdio zahtjeve u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, kojim je za sve partije predvidio da je rok izvršenja ugovora 365 dana od dana zaključivanja ugovora i da je rok plaćanja 30 dana od dana uredno dostavljene fakture sa pozivom na broj ugovora i da je način plaćanja virmanski, te zatim za svaku partiju posebno odredio mjesto izvršenja ugovora, tako da je za partiju III predvidio usluge fizičkog obezbjedeđenja i nadzora Rektorata u Podgorici, Cetinjska 2 Podgorica, dok je pod tačkom 5 tenderske dokumentacije (način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci) predvidio, za sve partije, da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan da uz potpisani ugovor o javnoj nabavci dostavi garanciju za

dobro izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora.

Ponudlač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica je, nakon finansijskog dijela ponude za partiju III, na stranici 41 ponude naveo uslove u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, i to: - rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana zaključivanja ugovora; mjesto izvršenja ugovora je: usluge fizičkog obezbjeđenja i nadzora Rektorata u Podgorici, Cetinjska 2; - rok plaćanja je 30 dana od dana uredno dostavljene fakture sa pozivom na broj ugovora; način plaćanja je virmanski; - garantni rok je 365 dana od dana zaključivanja ugovora; - garancija za dobro izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora; - rok važenja ponude je 40 dana od dana otvaranja ponuda.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponudlač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica u ponudi za partiju III ponudio sve uslove u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora, koje je naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom, pa činjenica da je iz propisanog obrasca ponude izbrisao uslove koji nijesu traženi tenderskom dokumentacijom nije od uticaja na ispravnost njegove ponude u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalilaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što nije u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-20/2021 od 11.02.2021.g. u pogledu obaveze utvrđivanja validnosti potvrda, odnosno referenci za vrednovanje ponude ponudalaca "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica po podkriterijumu kvalitet. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN je propisano da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana, tj. da postupi po rješenju Komisije za zaštitu prava kojim je žalba usvojena u cjelosti ili djelimično i poništena pobijana odluka ili postupak ili radnja u dijelu u kojem je utvrđena nezakonitost, dok je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku propisano da kad drugostepeni organ poništi prvostepeno rješenje, dužan je da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a prvostepeni javnopravni organ je dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0904-20/2021 od 11.02.2021.g. utvrdila da naručilac nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponudalaca "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica za partije III, IV, V i VI po podkriterijumu kvalitet, te mu ukazala da je dužan da u ponovnom postupku utvrdi da li sve dostavljene potvrde o referencama ovog ponudalaca ispunjavaju tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove u pogledu sadržine, tj. da li su usluge na koje se potvrde odnose istovjetne ili slične predmetnim uslugama, da li su izvršene i da li su izdate od strane korisnika navedenih usluga, kao i da tačno utvrdi broj dostavljenih potvrda o referencama, broj potvrđenih referenci i broj validnih potvrđenih referenci, te da na utvrđeni broj validnih potvrda, odnosno potvrđenih validnih referenci primijeni formulu predviđenu metodologijom vrednovanja ponuda. Takođe,

navedenim rješenjem je naloženo naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano.

Međutim, prilikom donošenja pobijane odluke naručilac nije postupio po navedenom uputstvu i nalogu iz rješenja broj UP. 0904-20/2021 od 11.02.2021.g., već je u obrazloženju odluke samo naveo da je izvršio ponovno vrednovanje validnih referenci/potvrda i konstatovao da je ukupan broj validnih potvrda 41, uz izuzeće potvrde koja je izdata od korisnika usluge – Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-5542/2 od 20.10.2020.g., te nakon toga ponudi ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica za partije III, IV, V i VI po podkriterijumu kvalitet za dostavljeni broj referenci potvrđenih od strane korisnika usluga dodijelio po 20 bodova. Dakle, nasuprot datom uputstvu i nalogu iz rješenja broj UP. 0904-20/2021 od 11.02.2021.g., naručilac nije utvrdio od kojih korisnika usluga su izdate potvrde o referencama koje je dostavio ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica, da li su navedene usluge istovjetne ili slične sa uslugama koje su predmet nabavke i da li su usluge koje su navedene u dostavljenim potvrdama izvršene ili su u toku, te da li su u tom pogledu sve dostavljene potvrde o referencama validne i prihvatljive za vrednovanje po potkriterijumu kvalitet. Naime, iz konstatacije naručioca u obrazloženju odluke da je ukupan broj validnih potvrda 41, nejasno je na osnovu kojih činjenica je utvrđena validnost ovih potvrda u odnosu na tenderskom dokumentacijom datu metodologiju vrednovanja ponuda kojom je predviđeno da se podkriterijum kvalitet utvrđuje na osnovu referenci ponuđača na istovjetnim i/ili sličnim uslugama (broj potvrda o izvršenim uslugama) izdatih od strane korisnika o izvršenim pruženim uslugama.

Osnovan je žalbeni navod žalilaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što istom nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje na dan podnošenja ponude, odnosno na dan javnog otvaranja ponuda 16.11.2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je, u skladu sa čl. 99 i 100 ZJN, tenderskom dokumentacijom u tački XII poziva za nadmetanje predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, a zatim tačkom 4 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 2 predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B (osnove povezane sa plaćanjem poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje) naveo da je izmirio sve svoje dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori, te kao dokaz

navео uvjerenje Poreske uprave Podgorica broj 03/8-2-16978/1 od 05.11.2020.g., kao i da su mu zbog novonastale situacije sa Covid – 19 u Crnoj Gori, shodno uredbi Vlade CG, odložena plaćanja na tri mjeseca. Naručilac je, u skladu sa članom 112 stav 2 ZJN, dana 11.12.2020.g., putem e-maila, zatražio od ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica da dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđene tenderskom dokumentacijom, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dostavio tražene dokaze, među kojim i ovjerenu kopiju uvjerenja Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-16978/1 od 05.11.2020.g. u kojem je navedeno da je ovaj poreski obveznik zaključno sa 05.11.2021.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca za zaposlene zaključno sa 09/2020 i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza, u iznosu od 29.576,69 eura (porezi i doprinosi na lična primanja zaposlenih izmireni sa 12/2019, kao i za period 04, 05, 06, 07, 08 i 09/2020.g.); - poreza na dobit pravnih lica zaključno sa godišnjom prijavom za 2019.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 09/2020.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, te data napomena da poreski obveznik ima poreski dug po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja u iznosu od 29.576,69 eura koji se odnosi na period 01, 02 i 03/2020.g. i da je ovaj poreski obveznik iskoristio mogućnost odlaganja poreskih i neporeskih potraživanja na 24 mjeseca shodno članu 1 Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o uslovima za odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja od 20.05.2020.g. ("Sl. list CG, broj 50/2020) i po tom osnovu nema dospjelih, a neizmirenih poreskih obaveza.

U obrazloženju pobijane odluke pod tačkom 7 (podaci o ispravnim ponudama) navedeno je: "U vezi sa Rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0904-20/2021 od 11.02.2021. godine kojim je konstatovano da naručilac nije vršio provjeru tačnosti podataka, naručilac konstatuje da je izvršena provjera izjave kako je predviđeno članom 112 Zakona o javnim nabavkama. Zapisnik o vrednovanju zajedno sa ovjerenim dokazima dostavljeni su Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki kako bi se imao uvid u kompletan proces donošenja Odluke i poštovanja odredbi zakona", dok je pod tačkom 8 (podaci o najpovoljnijoj ponudi) navedeno: "... 4. Uvjerenje Poreske uprave Podgorica broj 03/8-2-16978/1 od 05.11.2020. godine da je poreski obveznik "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. zaključno sa 05.11.2020. godine podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja po osnovu podnijetih IOPD obrazaca za zaposlene zaključno sa 09/2020 i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza, u iznosu od 29.576,69 € (porezi i doprinosi na lična primanja zaposlenih izmireni sa 12/2019, kao i za period 04, 05, 06, 07, 08 i 09/2020. godine); - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa godišnjom prijavom za 2019. godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 09/2020. godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Napomena: Poreski obveznik ima poreski dug po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja u iznosu od 29.576,69 eura koji se odnosi na period 01, 02 i 03/2020.g. i da je ovaj poreski obveznik iskoristio mogućnost odlaganja poreskih i neporeskih potraživanja na 24 mjeseca shodno članu 1 Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o uslovima za odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja od 20.05.2020. godine ("Sl. list CG, broj 50/2020 od

29.05.2020. godine) i po tom osnovu nema dospjelih, a neizmirenih poreskih obaveza – ovjerena kopija”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumljivo proizilazi da ponuđač ”SECURITY GUARD MONTENEGRO” d.o.o. Podgorica nije do dana javnog otvaranja ponuda 16.11.2020.g. izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih i poreza na dodatu vrijednost, jer je u uvjerenju Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-16978/1 od 05.11.2020.g. navedeno da je ovaj ponuđač, kao poreski obveznik, zaključno sa 05.11.2020.g., izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih zaključno sa 09/2020.g. i poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 09/2020.g., međutim ovaj ponuđač je bio dužan da dokaže da je izmirio navedene obaveze po osnovu poreza i doprinosa i za mjesec oktobar 2020.g. koje su mu dospjele 15.11.2020.g., budući da je javno otvaranje ponuda održano dana 16.11.2020.g.

Naime, kako je članom 5 Pravilnika o obliku, načinu popunjavanja i dostavljanja jedinstvenog obrasca izvještaja o obračunatom i plaćenom porezu na dohodak fizičkih i pravnih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje (”Sl. list CG”, br. 76/10...15/19) propisano da se IOPPD obrazac podnosi nadležnom poreskom organu do 15 u mjesecu za prethodni obračunski period (mjesec) i da obuhvata isplate svih primanja koja se odnose na taj obračunski period, te da je članom 7 stav 2 Uputstva o načinu obračunavanja i plaćanja poreza i doprinosa iz i na lična primanja po osnovu zaposlenih (”Sl. list RCG”, broj 81/06 i ”Sl. list CG”, br. 45/08...46/19) propisano da se porez, doprinosi i prirez uplaćuju istovremeno sa uplatom (isplatom) ličnih primanja na propisane uplatne račune, te da je članom 8 stav 2 ovog uputstva propisano da se izvještaj o ličnim primanjima podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za sve isplate ličnih primanja koje su izvršene u prethodnom mjesecu, to je naručilac bio dužan da prilikom provjere izjave privrednog subjekta ponuđača ”SECURITY GUARD MONTENEGRO” d.o.o. Podgorica utvrdi da li je ovaj ponuđač izvršio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih i poreza na dodatu vrijednost (PDV) do dana javnog otvaranja ponuda 16.11.2020.g., tj. zaključno sa mjesecom oktobrom 2020.g. budući da poreske obaveze za ovaj mjesec dopijevaju dana 15.11.2020.g. Pored navedenog, nesporna činjenica da je ponuđaču ”SECURITY GUARD MONTENEGRO” d.o.o. Podgorica dug po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja u iznosu od 29.576,69 eura koji se odnosi na period 01, 02 i 03/2020.g. odložen na period od 24 mjeseca, shodno članu 1 Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o uslovima za odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja od 20.05.2020. godine (”Sl. list CG, broj 50/2020 od 29.05.2020. godine) i da po tom osnovu nema dospjelih, a neizmirenih poreskih obaveza, ne oslobađa ovog ponuđača, kao poreskog obveznika, da uredno obračunava, prijavljuje i izmiruje ostale poreske obaveze po navedenom osnovu, a čije izvršenje mu nije odloženo od strane nadležnog poreskog organa.

Takođe, kako je članom 35 st. 1, 2 i 3 Zakona o porezu na dodatu vrijednost (”Sl. list RCG”, br. 65/01...4/06 i ”Sl. list CG”, br. 16/07...80/20) propisano da je poreski obveznik dužan da poresku obavezu iskaže u mjesečnoj prijavi za obračun PDV, zatim da se prijava podnosi elektronskim putem nadležnom organu do 15. dana narednog mjeseca po isteku poreskog

perioda, te da prijavu podnosi poreski obveznik bez obzira da li je za period za koji se podnosi prijava dužan da plaća PDV, dok je članom 36 stav 1 ovog zakona propisano da poreska obaveza za poreski period dospijeva za plaćanje 15. dana u mjesecu po isteku poreskog perioda, to je naručilac bio dužan da prilikom provjere izjave privrednog subjekta ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica utvrdi da li je ovaj ponuđač izvršio sve dospjele obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost do dana javnog otvaranja ponuda, tj. zaključno sa mjesecom oktobrom 2020.g. budući da poreska obaveze za ovaj mjesec dospijeva dana 15.11.2020.g.

Shodno navedenom, a budući da naručilac nije u zahtjevu od 11.12.2020.g. precizirao do kojeg datuma je ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica dužan da dostavljenim dokazima dokaže, odnosno potvrdi tačnost navoda u izjavi privrednog subjekta da ispunjava uslove za učešće u postupku javne nabavke predviđene tenderskom dokumentacijom, to je dužan da u ponovnom postupku, shodno članu 112 stav 3 i članu 134 stav 3 ZJN, da obavijesti ovog ponuđača da dostavljeni dokaz (uvjerenje) Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-16978/1 od 05.11.2020.g. nije potpun i da mu omogući da isti dopuni ili da dostavi novi dokaz o stanju poreskih obaveza na dan 16.11.2020.g. po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na zarade zaposlenih, kao i po osnovu poreza na dodatu vrijednost, te da nakon toga ocijeni da li je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta dao tačne podatke u pogledu ispunjenosti zahtijevanog obaveznog uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa, a time da li eventualno postoji razlog za njegovu obavezno isključenje iz ovog postupka javne nabavke.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioa "DON SECURITY" d.o.o. Nikšić da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što u obrazloženju iste nije navedeno da je naručilac provjerio i utvrdio da li postoje obavezni i posebni osnovi za isključenje ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke, kao ni da li je vršio ocjenu ispravnosti finansijskog dijela ponude, već je samo konstatovao da je dostavljena izjava privrednog subjekta i nabrojao dostavljene dokaze, ali nije iste cijenio u odnosu na dostavljenu izjavu privrednog subjekta i uslove predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac nije predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, te shodno tome nije ni bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navodi činjenice o tome da li je prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica provjeravao tačnost njegove izjave privrednog subjekta u tom pogledu. Međutim, budući da su tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka C. poziva za nadmetanje predviđeni obavezni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, naručilac je bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti izjave ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica u tom dijelu, a što on nije učinio, već je, primjera radi, naveo da je na osnovu izjave privrednog subjekta utvrđeno da na strani ponuđača ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 i 42 ZJN, ali nije naveo da li je i na osnovu kojih činjenica i

dokaza provjerio tačnost date izjave u ovom dijelu, a što je bio da učini shodno članu 112 st. 1 i 2 ZJN. Takođe, kako je članom 132 ZJN propisano da je ispravna ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, te tačkom 4 člana 134 ZJN propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkolniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona, to je naručilac bio dužan da, u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN, u obrazloženju pobijane odluke navede, pored ostalog, podatke od značaja za ocjenu ispravnosti finansijskog dijela ponude ponuđača "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica u odnosu na tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partije III, IV, V i VI i da utvrdi da li postoji razlog neispravnosti njegove ponude u ovom dijelu, a što on nije učinio, već je samo naveo iznos ponuđene cijene po partijama i u odnosu na isti vrednovao ponudu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "SECURITY GUARD MONTENEGRO" d.o.o. Podgorica dokazao ispunjenost obaveznog uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da li postoji neki od obaveznih osnova za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, kao i činjenice od značaja za vrednovanje ponude ovog ponuđača za partije III, IV, V i VI po potkriterijumu kvalitet, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN i izabrao kao najpovoljniju u smislu člana 135 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da su žalbe djelimično usvojene, Komisija za zaštitu prava će žaliocima vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, i to "SAFETY & CONSULTING AGENCY" d.o.o. Podgorica u iznosu od 107,45 eura, a "DON SECURITY" d.o.o. Nikšić u iznosu od 546,02 eura, a shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da osnovan zahtjev žalilaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba žalioca "SAFETY & CONSULTING AGENCY" d.o.o. Podgorica sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, te da je žalba žalioca "DON SECURITY" d.o.o. Nikšić sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove je naručilac

dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbama je odlučeno u korist žalilaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković

Jelica Bošković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.