



CRNAGORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-116/2021

Podgorica, 27.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" broj 74/19), člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, broj 54/16), člana 132 stav 1, člana 134 stav 2, u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 3631/2019 od 17.05.2021.g., u postupku povodom žalbe "Pro File" DOO Podgorica od 23.05.2019.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Crnogorske akademije nauka i umjetnosti broj I-02-364-7 od 06.05.2019.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.07.2021.g., donijela je

#### RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Pro File" DOO Podgorica od 23.05.2019.g., izjavljene protiv Odluke Crnogorske akademije nauka i umjetnosti broj I-02-364-7 od 06.05.2019.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Crnogorske akademije nauka i umjetnosti broj I-02-364-1 od 04.03.2019.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Žalba je bespredmetna.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 500,00 eura, Komisija za zaštitu prava će vratiti "Pro File" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorska akademija nauka i umjetnosti da "Pro File" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 3631/2019 od 17.05.2021.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0902-122/2019 od 20.06.2019.g., iz razloga što je osporeno rješenje nejasno i kontradiktorno, s obzirom da je u uvodu istog navedeno da se donosi u postupku po žalbi "Pro File" DOO Podgorica, a u dispozitivu je navedeno da se po službenoj dužnosti poništava predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, bez izjašnjenja o osnovanosti žalbe.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 17.06.2021.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj I-02-364-1 od 04.03.2019.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga štampanja publikacija i propagandnog materijala, Crnogorska akademija nauka i umjetnosti je, kao naručilac, donijela Odluku broj I-02-364-7 od 06.05.2019.g., o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Golbi" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Pro File" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Pro File" DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 23.05.2019.g., preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Golbi" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije iskazao način kontrole kvaliteta u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije, odnosno izmjenom iste od 08.03.2019.g. Takođe, ističe da član 7 Nacrta ugovora o javnoj nabavci nije u skladu sa tačkom XV Poziva za javno nadmetanje u dijelu načina izdavanja garancije ponude i važenja iste, te da navedeni član nacrta ugovora samim tim nije u skladu ni sa članom 107 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom, predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje kako bi naručilac u ponovnom postupku otklonio učinjene nepravilnosti, zatim da ukaže naručiocu da je u postupku donošenja odluke povrijedio član 99 ZJN, te zahtijeva da mu se nadoknade troškovi za sastav žalbe u iznosu od 605,00 eura, kao i da mu se vrati naknada za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura.

Naručilac je dana 27.05.2019.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioca neosnovani u dijelu pobijanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te nedozvoljeni u dijelu u kojem žalilac iznosi razloge koji se odnose na sadržinu tenderske dokumentacije.

Povodom žalbe žalioca, Komisija za zaštitu prava je, ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, po službenoj dužnosti, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbama člana 41 st. 3 i 4 ZJN propisano je da predmet javne nabavke mora da bude opisan potpuno, jasno i razumljivo na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po vrsti, kvalitetu, cijeni i drugim potrebnim svojstvima i uslovima i da se u opisu predmeta javne nabavke navode posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta javne nabavke, koji su od značaja za izradu ponude i izvršenje ugovora, te članom 107 stav 2 ovog Zakona propisano da ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude.

Međutim, nasuprot navedenim odredbama, naručilac nije Tenderskom dokumentacijom potpuno, jasno i razumljivo utvrdio uslove u pogledu garancije za dobro izvršenje ugovora o javnoj nabavci, jer je tačkom XV Poziva za javno nadmetanje predvidio da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan da prije zaključivanja ugovora o javnoj nabavci dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 5% od vrijednosti ugovora, te Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvidio da sredstva finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci mogu biti izdata od banke, društva za osiguranje ili druge organizacije koja je zakonom ili na osnovu zakona ovlašćena za davanje garancija, dok je članom 7 Nacrta ugovora o javnoj nabavci predvidio da se izvršilac obavezuje da mu preda neopozivu, bezuslovnu i naplativu na prvi poziv garanciju banke za dobro izvršenje ugovora na iznos od 5% od ukupne vrijednosti ugovora sa rokom važnosti 15 dana dužim od ugovorenog roka. Dakle, naručilac je članom 7 Nacrta ugovora predvidio uslove u pogledu sadržine garancije ponude za dobro izvršenje ugovora o javnoj nabavci koji nijesu u skladu sa uslovima predviđenim tačkom XV Poziva za javno nadmetanje, kao i uslove u pogledu izdavaoca garancije za dobro izvršenje ugovora koji nijesu u skladu sa uslovima predviđenim Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, na koji način je povrijedio odredbu člana 107 stav 2 ZJN kojom je propisano da Ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, a što može da dovede do diskriminacije izabranog ponuđača pilikom zaključivanja ugovora. Ovo iz razloga jer je neizvjesno da li će naručilac prihvatiti garanciju za dobro izvršenje ugovora koju mu izabrani ponuđač dostavi u skladu sa tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude ili će zahtijevati dostavljanje ove garancije u skladu sa članom 7 Nacrta ugovora o javnoj nabavci, kao i iz razloga što je neizvjesno kada je izabrani ponuđač dužan da preda traženu garanciju za dobro izvršenje ugovora, jer je u predmetnom pozivu predviđeno da se ista dostavlja prije zaključivanja ugovora, dok nacrtom ugovora nije definisano kada ova obaveza izabranog ponuđača nastaje.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da utvrđene neusaglašenosti predmetne tenderske dokumentacije sa članom 41 st. 3 i 4 i članom 107 stav 2 ZJN, predstavljaju bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, a kako se ova bitna povreda, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjenju i/ili dopunu predmetne tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, po

osnovu člana 134 stav 2 ZJN kojim je propisano da se u slučaju postojanja bitne povrede zakona iz stava 1 ovog člana poništava odluka i/ili dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz naprijed navedenih razloga, a time i pobijano rješenje o izboru najpovoljnije ponude, to je žalba postala bespredmetna, jer se ne mogu razmatrati žalbeni navodi u odnosu na rješenje koje je prestalo formalno pravno da postoji.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti u cjelosti, a time i pobijana odluka o izboru najpovoljnije ponude, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu korist, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe, pa mu, s obzirom da procijenjena vrijednost javne nabavke ne predstavlja vrijednost spora, već da je vrijednost spora neprocjenjiva, te činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, shodno članu 1 stav 3, članu 5 stav 5, tarifnom broju 6 tačka 8 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a žalbeni postupak je okončan u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- Naručiocu,
- a/a.

Zamjenik predsjednika,

